

QVAESTIONES

S C A E N I C A E

SCRIPSIT

WOLFGANGVS HELBIG

BONNAE

HENRY & COHEN

MDCCCLXI

FRIDERICO RITSCHELIO

OTTONI IAHNIO

PRAECEPTORIBVS

Graeci dramatis primis temporibus poetae in fabulis, quas fecerant, et agebant partes et chorum, chironomiam, saltationes, carminum cantandorum modos docebant. Quod ita fuisse et ipsa rerum natura ut credamus suadet et diserta Aristotelis atque Athenaei verba docent. Ille enim in rhetoricorum libro III, 1: „ὑπεκρίνοντο γὰρ“, inquit, „αὐτοὶ τὰς τραγῳδίας οἱ ποιηταὶ τὸ πρῶτον.“ Athenaeus I, 22 a haec scribit: φασὶ δὲ καὶ ὅτι οἱ ἀρχαῖοι ποιηταὶ Θέσπις, Πρατίνας, Καρκίνος (sic recte Bentleius pro Κρατῖνος codicum scriptura), Φρύνιχος ὀρχησταὶ ἐκαλοῦντο διὰ τὸ μὴ μόνον τὰ ἑαυτῶν δράματα ἀναφέρειν εἰς ὄρχησιν τοῦ χοροῦ, ἀλλὰ καὶ ἔξω τῶν ἰδίων ποιημάτων διδάσκειν τοὺς βουλομένους ὀρχεῖσθαι. Itaque dubitari nequit, quin poetae Aeschylo antiquiores et — id quod statim videbimus — ipse adhuc Aeschylus in fabulis, quas in scaenam dabant, et chorum instruxerint egerintque ipsi in eis partes[1]). Quae primo adspectu labefactari videntur Chamaeleontis auctoritate. Χαμαιλέων γοῦν, inquit Athenaeus I 21 e, πρῶτον αὐτόν (Aeschylum) φησι σχηματίσαι τοὺς χοροὺς ὀρχηστοδιδασκάλοις οὐ χρησάμενον, ἀλλὰ καὶ αὐτὸν τοῖς χοροῖς τὰ σχήματα ποιοῦντα τῶν ὀρχήσεων καὶ ὅλως πᾶσαν τὴν τῆς τραγῳδίας οἰκονομίαν εἰς ἑαυτὸν περιιστᾶν. Quae falsa esse satis ex eo adparet, quod, quae ad comprobandam sententiam prolata sunt ex Aristophane testimonia, nihili sunt. Versus enim posteriore loco positi nullo modo quadrant in hanc quaestionem, prior versus „τοῖσι χοροῖς αὐτὸς τὰ σχήματ' ἐποίουν,“ quae verba Aeschylum dicentem facit Aristopha-

1) Partes enim agere primus Sophocles desiit. v. infra pag. 2 s. f.

nes, non solum non confirmat quod dixit Chamaeleo, immo, si quae scripta sunt respiciuntur neque quae non scripta sunt ex arbitrio adduntur, insigniter nostrae favet opinioni. Non enim dicit Aeschylus a se *primo* — id quod prorsus hariolatus est Chamaeleo — sed a se *ipso* choros instrui esse solitos. At notum est ab antiquae comoediae poetis Aeschyleam poesin nunquam antiquiori generi vel Choerileo vel Phrynicheo opponi, quod non multum abhorrebat ab Aeschyleo, sed semper Aeschylum cum Euripide, Meleto, ceteris posterioribus poetis componi, ut Aeschyleae poesis virtutes prae recentiorum vitiis extollantur. Praeterea iam ostendimus ex ipsa rerum natura atque disertis Aristotelis et Athenaei testimoniis antiquo tempore a poetis et partes actas et choros instructos esse. Quae cum ita sint, sine dubio Aeschylus illis verbis, quod ipse omnia in tragoediis suis administraverit, non adversus poetas ipso antiquiores, sed adversus Euripidem ceterosque recentiores ita gloriatur, a quibus raro partes actas neque semper chorum instructum esse statim demonstrabimus. Erravit igitur Chamaeleo, quod versum illum ad antiquiores poetas spectare et ab Aeschylo primo choros instructos esse credidit.

Itaque id mihi videor certo effecisse antiquis temporibus poetae, chori magistri, histrionis munera eiusdem fuisse hominis.

Ab hoc more primus recessit Sophocles. Qui propter tenuem qua laborabat vocem in eis fabulis nullas solebat agere partes, in quibus alta opus esset voce (*Σοφοκλέους γένος καὶ βίος* p. 127 v. 22 apud Westermannum). Verum Thamyrin egit, in qua fabula fidium excelluit cantu et in Plyntriis Nausicaae pila ludentis suscepit partes (Athen. I 20 f. Eusth. ad Od. p. 155. p. 1533): e quibus adparet Sophoclem musicarum artium fuisse peritissimum. Cuius rei hoc quoque est indicium, quod post victoriam Salaminiam Sophocles adulescens electus est, qui cithara canens choream duceret (*Σοφ. γ. κ. β.* p. 127 v. 20). Itaque admodum

fuisset mirum, si vir insigni, qua praeditus erat, indole non usus esset ad docendos choreutas, qui, si bene erant exercitati, egregie commendabant vel minoris pretii fabulam. Composuit praeterea librum de choro (Suid. v. Σοφοκλῆς) et in vita eius est traditum eum πρὸς τὰς φύσεις αὐτῶν (i. e. τῶν ὑποκριτῶν καὶ χορευτῶν) γράψαι τὰ δράματα, ταῖς δὲ Μούσαις θίασον ἐκ τῶν πεπαιδευμένων συναγαγεῖν. Ex quibus manifestum est artissimam Sophocli cum illis intercessisse consuetudinem, ut dubitari non possit, quin ipse in fabulis suis docuerit choros.

Sophocles igitur ex tribus illis quae dixi muneribus unum histrionale abiecit, retinuit duas tantum poetae et chori magistri partes.

Qui post eum extiterunt poetae, histrionis munere plerumque abstinebant, id quod disertis verbis vitae tradit scriptor. At is cum dicat „καὶ πολλὰ ἐκαινούργησεν (Sophocles) ἐν τοῖς ἀγῶσι πρῶτον μὲν καταλύσας τὴν ὑπόκρισιν τοῦ ποιητοῦ διὰ τὴν ἰδίαν μικροφωνίαν", rem magnopere auget. Anticus enim mos, quo poeta ipse histrionis munere fungeretur, non prorsus abolitus est, sed etiam post Sophoclem fuerunt poetae, qui ipsi partes agerent in fabulis, id quod Agatho fecit (Suid. v. μυρμήκων ἀτραπούς et v. χορικός, Plato sympos. p. 194 b), Antiphanes comicus (Boeckh corp. inscr. I 350), Ischander Demosthenicae aetatis tragicus (Harpocr. v. Ἴσχανδρος, vita Aeschinis p. 269 v. 27), fortasse etiam Astydamas (Zenob. 5, 100).

Circum belli Peloponnesiaci tempora, praesertim autem mortuo Pericle augustissimo rerum Atheniensium moderatore, cum res publica in volgi potestatem cederet desineretque legum, quibus antea nitebatur, verecundia, etiam poesis scaenicae leges, quae usque eo adcurate observatae erant, neglegi coeptae sunt. Inde enim ab Ol. 89 (424—21) paullatim desierunt poetae versus ad antiquae subtilitatis normam excudere et in diverbiis sectari singularum partium concinnitatem. Vel prius chironomia sensim videtur mu-

tata esse. Etenim in antiquiorum poetarum fabulis choreutae gradiva quadam utebantur saltatione gravitatis maiestatisque plena (Aristot. poet. 4, p. 1449 Bekker; Athen. XIV, 628 e. 629 b. 630 d), quae sine dubio admodum similis erat ei chironomiae, quam in vetustioris artis operibus expressam videmus. Quod ut statuamus, et ipsa commendat apta necessitudo, quam in omnibus rebus inter artis opera atque poesin tragicam intercedere videmus, et diserte est traditum ab Athenaeo XIV, 629 b scaenicas saltationes ab antiquis artificibus repraesentari esse solitas. Cui generi fortasse satis sunt similes, qui in marmoribus sculpti etiam nunc feruntur dei deaeque sollemni pompa suspensisque gradibus, graviter atque concinne incedentes (Zoega bassi rilievi antichi tom. II, tab. 99—101). Aeschyli quidem fabulae fuerunt instructae illo saltationis genere (Athen. I, 21 e. 22 a). In Sophoclis chorica carmina suavitatis venustatisque plena, quanquam in antiquioribus eius tragoediis singula extant hyporchemata, haud satis quadrant gestus illi casci atque rigidi, multo minus in Euripidis volubiles verborum strepitus. Quanquam ornavit ille Carcinus poeta contra usitatam ea aetate consuetudinem tragoedias suas artificiosis saltationibus, tamen non contigit ei antiquam revocare artem, sed insigniter propter hunc conatum sugillabatur a comicis poetis (Aristoph. Vesp. 1500 sq.). Peloponnesiaci igitur belli tempore tragoediae aut nulla aut admodum rara saltatione erant instructae. Quapropter Σκευῶν comoediae auctor sive is Aristophanes est sive Plato antiquae artis memor sic cavillatur recentem usum (Athen. XIV, 628 e):

ὥστ' εἴ τις ὀρχοῖτ' εὖ, θέαμ' ἦν· νῦν δὲ δρῶσιν οὐδέν,
ἀλλ' ὥσπερ ἀπόπληκτοι σταδίην ἑστῶτες ὠρύονται.

Alia fuit comoediae ratio. In qua saltationem eamque satis concitatam semper locum suum servasse ex Aristophanis fabulis etiam nunc superstitibus satis est manifestum.

Nec aliter musica ars illa aetate longe abhorrebat ab eo genere, quo antiquiores poetae tragoedias distinxerant.

Nam cum iam Pratinas Aeschyli aequalis natu maior tibiam in cantandis carminibus humanae voci praevalere questus esset (Athen. XIV, 617 c), Peloponnesiaci belli temporibus Melanippides, Phrynis, Cinesias, Philoxenus, Timotheus (v. Meinekium fragm. comicor. II, 1 p. 326 sq.) admodum mollibus artificiosisque modis auditoribus indulgebant. Quorum damnosa ratio, simul atque in lyrico genere corruptum erat volgi iudicium, celeriter in tragoediam irrepsit. Inde in Euripidis tragoediis creticae illae extannt monodiae (Aristoph. Ran. 849) et melodiae Caricae (Ran. 1302), quae non dubito, quin admodum abhorruerint ab antiqua castitate (Athen. XV, 665 d) fuerintque difficiliores quam quas apte cantarent choreutae. Quamvis igitur abolita saltationis negotium, quo perfungendum erat chorum docturo, aliquantum sublevatum esset, magnopere contra eius auctus est labor eo quod artificiosis illis modis cantatores instruendi erant. Ad quod officium cum insignis flagitaretur musicae artis cognitio, coeperunt poetae, quibus satis laboris in scribendis fabulis esset obeundum, chorum docendum aliis viris committere, qui data opera in illis rebus erant exercitati et — quoniam διδασκάλου nomen in ipsum transierat poetam, utpote qui antiquitus semper ipse docuisset chorum — vel χοροδιδάσκαλοι vel ὑποδιδάσκαλοι vocabantur (Phot., Hesych. s. v. ὑποδιδάσκαλος; Plato Ione 536 a).

Ex tragicis poetis primus, quem chori magistro usum esse hodie demonstrari potest, Euripides fuit, qui per Democratem chori magistrum Andromacham in scaenam commisit. Quae ex scholio Cobetiano concludo, quod ad Andromachae versum 446 sic est scriptum: „εἰλικρινῶς δὲ τοὺς τοῦ δράματος χρόνους οὐκ ἔστι λαβεῖν· οὐ δεδίδακται γὰρ Ἀθήνησιν· ὁ δὲ Καλλίμαχος ἐπιγραφῆναί φησι τῇ τραγῳδίᾳ Δημοκράτην.“ Quanquam, ut demonstrem Euripidis chori magistrum fuisse Democratem, satis copiosa opus erit disputatione. Primum, quod scriptum est „οὐ δεδίδακται γὰρ

bant vel filii vel alii eorum consanguinei in scaenam committere. Iam Euphorio (Suid. v. *Εὐφορίων*) „τοῖς τοῦ πατρὸς Αἰσχύλου, οἷς μήπω ἦν ἐπιδειξάμενος, τετράκις ἐνίκα.“ Quae diserte monstrant non Aeschylum, sed Euphorionem Aeschyli dramatis certantem victorem esse nuncupatum. Qui cum victor esset nuncupatus, etiam huius nomen tragoediis illis in publicis documentis inscriptum esse veri simile est. Id quod certissimum fit ex alio eiusdem generis exemplo. Iophon enim (Suid. v. *Ἰοφῶν*) post Sophoclis patris mortem complures eius docuit tragoedias, de qua re ita scriptum est in scholio ad Aristophanis Ranas 78: „οὐ μόνον ἐπὶ τῷ ταῖς τοῦ πατρὸς τραγῳδίαις ἐ π ι γ ρ ά φ ε σ θ α ι κωμῳδεῖται, ἀλλ' ἐπὶ τῷ καὶ ψυχρὸς καὶ μαλακὸς εἶναι.“ Quae certissime ostendunt tragoedias illas Iophontis nomine in scaenam fuisse commissas et Iophontis, non Sophoclis nomen publicis documentis traditum esse. Praeter publica enim documenta non est quo referatur illud ἐπιγράφεσθαι. Nam hoc per se liquet in exemplaribus, quae a bibliopolis vendebantur, Sophoclis nomen inscriptum fuisse illis tragoediis, non Iophontis.

Demonstratum est igitur, cum mortuorum poetarum fabulae docerentur, non poetarum, sed eorum, a quibus doctae essent fabulae, nomina in publicis documentis inscribi esse solita. Cuius moris similitudo iam quodam modo evincit, cum vivorum poetarum fabulae a chori magistris

terent. Accedit, quod quae duo huius generis certa extant testimonia adfirmant post poetarum mortem demum fabulas esse doctas. *Mortuo* enim Sophocle Ol. 94,3 (401) nepos cognominis avi Oedipodem Coloneum dedit in scaenam (v. argumentum). Item Euripides Euripidis filius *post mortem patris* Iphigeniam Aulidensem, Alcmaeonem, Bacchas docuit (Schol. Arist. Ran. 67, cf. *γένος Εὐρ. καὶ βίος* p. 134 v. 28). Itaque Bergkio atque Rankio unum restaret, quo opinionem defenderent, Pluti argumentum quartum. At quae illic scripta extant, ex grammaticorum oscitantia derivanda esse remque ipsam longe aliter se habuisse demonstrasse mihi visus sum in huius dissertationis p. 27.

docerentur, etiam tum horum nomina, non poetarum in indicibus illis esse posita. At vel certissimis haec res confirmatur indiciis. In libello enim *περὶ κωμῳδίας* inscripto (p. 24 v. 16 Dindorf) de Aristophane sic est scriptum: „*ἐδίδαξε δὲ πρῶτος ἐπὶ ἄρχοντος Διοτίμου διὰ Καλλιστράτου. τὰς μὲν γὰρ πολιτικὰς τούτῳ φασὶν αὐτὸν διδόναι, τὰς δὲ κατ' Εὐριπίδου καὶ Σωκράτους Φιλωνίδῃ· διὰ δὲ τοῦτο νομισθεὶς ἀγαθὸς ποιητὴς τοὺς λοιποὺς ἐ π ι γ ρ α φ ό μ ε ν ο ς ἐνίκα. ἔπειτα τῷ υἱῷ ἐδίδου τὰ δράματα.*“ Callistratum et Philonidem Aristophanis fuisse chori magistros infra demonstrabimus. Quodsi scriptum est *ἐπιγραφόμενον* Aristophanem cetera dramata in scaenam dedisse, adparet antea non ipsius nomen inscriptum fuisse fabulis, quas fecerat, id est Callistrati et Philonidis chori magistrorum nomina in publicis documentis fabulis quas docuerant Aristophaneis esse imposita. Dicitque scholiasta ad Pluti versum 179 Philonidem *τὸν ἐν τοῖς Ἀριστοφανείοις ἐ γ γ ε γ ρ α μ μ έ ν ο ν δράμασιν.* Inde derivandum est, quod in Vesparum argumento *Προαγών* fabula Philonidis dicitur (*καὶ ἐνίκα πρῶτος Φιλωνίδης Προαγῶνι, Λεύκων Πρέσβεσι τρίτος*). Non enim potest dubitari, quin recte statuerit Bergkius in vita Aristophanis p. 911, quae in hoc argumento Philonidi tribuatur *Προαγών* fabula, nobilem esse Aristophanis comoediam, quam hic Philonidi docendam commiserit. Itaque grammaticus, quae vel in ipso publico documento vel, si hoc ei non praesto fuit, in didascaliis scripta reperit, religiosissime secutus est. In quibus cum Philonidis chori magistri nomen inscriptum esset fabulae, *Προαγῶνα* Philonidis dixit grammaticus. Qui utrum de industria publici documenti verba expresserit an, quia ignoravit quam modo exposui consuetudinem, Philonidem pro poeta habuerit, diiudicari non potest. Accedunt multae grammaticorum de nonnullarum fabularum auctoribus discrepantiae, quarum nulla excogitari potest caussa, nisi ea, quod non poetarum nomina, sed

nam datas. Eodem fere tempore Sannio quoque choris docendis operam dabat, qui a Demosthene commemoratur in Midiana oratione § 58. Neque dubitari potest, quin idem fuerit ille Sannio ac qui in Aeschinis vita (p. 269 v. 26) Ischandri poetae dicitur chori magister: „Δημοχάρης δ' ὁ ἀδελφιδοῦς Δημοσθένους, εἰ ἄρα πιστευτέον αὐτῷ λέγοντι περὶ Αἰσχίνου, φησὶν Ἰσχάνδρου τοῦ τραγῳδοποιοῦ τριταγωνιστὴν γενέσθαι τὸν Αἰσχίνην καὶ ὑποκρινόμενον Οἰνόμαον διώκοντα Πέλοπα αἰσχρῶς πεσεῖν καὶ ἀναστῆναι ὑπὸ Σαννίωνος τοῦ χοροδιδασκάλου." Ischander infimi ordinis fuisse videtur poeta, qui in usum gregis rure vagantis (Demosth. de corona 180. 242) scribebat fabulas. Itaque cum ne hic quidem ipse chori docendi officium subierit, multo minus veri est simile nobiliores illius aetatis poetas munere illo laborioso esse functos.

Itaque, ut iam in breve redigamus, quae copiose modo explanavimus, in tragoedia haec rerum illarum fuit ratio:

Poetae tragici primum ipsi et histrionum et chori magistrorum muneribus sufficiebant. Sophocles abiecto histrionis munere chori magistri officia ipse exsequebatur. Euripides neque agebat partes in fabulis neque semper ipse docuit chorum. Posteriore aetate poetae plerumque chori magistrorum utebantur opera, qui durasse videtur usus, dum omnino agebantur tragoediae.

Vnde possumus coniicere, difficillimas nonnunquam quaestiones fuisse antiquorum scriptorum, qui rebus scaenicis illustrandis operam dederunt. Nam, cum in posterioris aetatis publicis documentis tantum non semper non poetarum, sed chori magistrorum nomina inposita essent fabulis, adcurate eis erat inquirendum, utrum, qui cuivis fabulae esset inscriptus, ipse eam et scripsisset et docuisset an chori esset magister, qui fabulam ab alio scriptam dedisset in scaenam. Itaque cum demonstratum esset chori magistri nomen fabulae esse inpositum, iam opus erat, ut quaereretur, cuius poetae esset fabula a chori magistro illo in scaenam

commissa. Quae quaestiones nonnunquam eo erant impeditiores, quod fuerunt, qui et chori magistri et poetae existerent. Sicut traditum est Philonidem, qui Aristophanis docebat fabulas, ipsum quoque fabulas scripsisse (v. quaestionis huius p. 17). Verum una re aliquantum sublevatum est hoc genus quaestionis. Vt enim eidem poetae eisdem fere utebantur histrionibus, sic sine dubio eidem chori magistri solebant ab eisdem poetis in auxilium vocari. Quem ad modum Aristophanes in primis Callistrati et Philonidis utebatur opera. Vnde grammatici, cum scirent, quibus chori magistris hic vel ille poeta usus esset, inspectis chori magistrorum nominibus saepe potuerunt divinare, qui poetae tanquam laterent sub illis.

De his rebus iam Aristoteles, qui primus exponendis literarum antiquitatibus operam impendit, egit in opere, quod scripsit περὶ διδασκαλιῶν. In quo actionum scaenicarum praebuit indices (Schol. Aristoph. Av. 282. 1379; Suid. v. Ὄνου σκιά) ordine chronologico dispositos (Schol. Plat. ap. p. 330 Bekk.) antiquitatesque theatrales ita videtur tractasse, ut ad quemvis annum adnotaret, quid mutatum fuisset in rebus scaenicis [4]. Quousque pertinuerit liber in tanta reliquiarum penuria non potest diudicari. Certum est mediae comoediae fabulas respexisse Aristotelem. Nam Ὄνου σκιά titulus, quem in hoc libro notatum esse e Suida constat, mediae comoediae est proprius. Atque in hoc opere vel illud quaesitum esse, utrum, qui singulis fabulis essent inscripti, poetae an chori magistri fuissent, ex Harpocrationis verbis colligo, quae sub voce διδάσκαλος scripta extant: ἰδίως διδασκάλους λέγουσι τοὺς ποιητὰς τῶν διθυράμβων ἢ τῶν κωμῳδιῶν ἢ τῶν τραγῳδιῶν. Ἀντιφῶν ἐν τῷ περὶ τοῦ χορευτοῦ (§ 11) „ἔλαχον“, φησί,

4) Schol. Ran. 406: ἐπὶ γοῦν τοῦ Καλλίου τοῦτόν φησιν Ἀριστοτέλης ὅτι σύνδυο ἔδοξε χορηγεῖν τὰ Διονύσια τοῖς τραγῳδοῖς καὶ κωμῳδοῖς. Quae non dubito quin repetenda sint ex opere quod περὶ διδασκαλιῶν edidit.

„Παντάκλέα διδάσκαλον." ὅτι γὰρ ὁ Πανταχλῆς ποιητὴς, δεδήλωκεν Ἀριστοτέλης ἐν ταῖς Διδασκαλίαις.' Apud Antiphontem enim, quod Pantacles διδάσκαλος dicitur, res est ambigua potestque dubitari, utrum poeta — nam poetas, cum antiquiore tempore ipsi semper choros docuissent, διδασκάλους adpellari esse solitos antea diximus — an chori magister fuerit. Aristoteles, ubi verba fecit de fabula Pantaclis nomine inscripta, statuit Pantaclem poetam fuisse, non chori magistrum. Eumque fusius de hac re egisse ex ipso elucet δεδήλωκεν verbo ab Harpocratione adhibito.

Quod genus quaestionis cum nonnunquam difficillime persolveretur, dissentiebant saepe grammatici et, quem fabulae inscriptum invenerant, alii pro fabulae auctore, alii pro chori magistro habebant, cui poeta docendam commisisset fabulam, et alium statuerunt esse poetam. Vnde sine dubio prae ceteris est derivandum, quod saepe eiusdem fabulae complures, inter quos dubitatur, nuncupantur auctores. Nonnunquam eo, quod incautius, quem fabulae inscriptum invenissent, scriptorem crediderunt fabulae, videntur errasse. Cuius generis unum mihi videor indagasse exemplum. Est enim traditum a Stephano Antiphanis doctas esse fabulas (περὶ κωμῳδίας p. 25. v. 15: τῶν δὲ κωμῳδιῶν αὐτοῦ τινας καὶ ὁ Στέφανος ἐδίδαξεν). Stephani nomen spissae premunt tenebrae. Nihil enim prorsus de eo est traditum nisi Φιλολάκων comoediae, quam scripserit, titulus [5]), in qua Laconici moris imitatores sugillatos esse recte statuit Meinekius (hist. crit. p. 486). Verum constat ab Antiphane Archonta scriptum esse fabulam, in qua eiusdem indolis hominem exagitatum esse docent versus ab Athenaeo IIII p. 143 a servati (Meinekius fragm. com. III p. 22):

5) Nam, quae in dissertatione περὶ κωμῳδίας inscripta p. 25. v. 9 de mediae comoediae poetis scripta extant: „τούτων δέ εἰσιν ἀξιολογώτατοι Ἀντιφάνης καὶ Στέφανος," recte emendavit Dobraeus reposito Alexidis nomine pro Στέφανος, quem e versu 15 huc interpolatum esse perspexit.

'Εν Λακεδαίμονι
γέγονας; ἐκείνων τῶν νόμων μεθεκτέον
ἐστίν. βάδιζ' ἐπὶ δεῖπνον, εἰς τὰ φιδίτια·
ἀπόλαυε τοῦ ζωμοῦ, ῥόφει, τοὺς βύστακας
μὴ καταφρόνει, μηδ' ἕτερ' ἐπιζήτει καλά,
ἐν τοῖς δ' ἐκείνων ἤθεσιν ἴσθ' ἀρχαϊκός.

Atque notum est, cum eadem fabula iterum ageretur, saepius alium titulum ei esse impositum. Sic Antiphanis Ἄγροικος sub titulo Βουταλίων (hist. crit. p. 331), Φιλέταιρος Alexidis sub nomine Δημήτριος (p. 388) iterum prodiit. Diphili Αἱρησιτείχης, cum denuo ageretur, Εὐνοῦχος ἢ Στρατιώτης est inscriptus (p. 451) et Οἰωνιστήν Antiphanis fabulam sub titulo Δεισιδαίμων Menander commisit in scaenam (hist. crit. p. 32). Quae dum reputo, non vereor, ne nimis habear audax, si coniecero Philolaconem, qui Stephano tribuitur, Antiphanis esse Archontem, quam fabulam ille sub alio titulo iterum in scaenam produxerit. Quae cum notata esset in publicis documentis Στεφάνου Φιλολάκων, grammatici statuerunt comoediam a Stephano esse scriptam. Simili ratione singulare illud videtur ortum esse commentum, quod extat in Crameri anecdotis IIII p. 315: „πολλὰ γὰρ νοθευόμενά ἐστιν, ὡς ἡ Σοφοκλέους Ἀντιγόνη. λέγεται γὰρ εἶναι Ἰοφῶντος τοῦ Σοφοκλέους υἱοῦ." Quae verba admodum vexabant viros doctos, qui suo iure mirabantur, unde tandem esset factum, ut clarissima Sophoclis fabula ψυχρῷ Ἰοφῶντι tribueretur. Quae ita videtur orta esse opinio. Traditum est Iophontem patris certasse tragoediis (v. quaestionis nostrae p. 8), inter quas etiam Antigonam fuisse fabulam ab Atheniensibus prae ceteris celebratam (v. Antigonae argumentum) admodum est veri simile. Itaque Ol. 84, 4 (442), quo anno Antigona primum ab ipso Sophocle est docta, in publicis documentis Σοφοκλῆς Ἀντιγόνῃ est inscriptum. Ἰοφῶν Ἀντιγόνῃ exaratum est, cum ab Iophonte iterum commissa esset in scaenam. Quae cum legeret aliquis grammaticus non animadvertit fabulis non poetarum,

sed eorum, a quibus in scaenam datae essent, nomina esse inscripta et Antigonam illam hic Iophontis, illic Sophoclis nomine insignitam unam eandemque esse fabulam, sed diversas fabulas esse credidit eamque, quam in manibus habebat Antigonam, — quae haud dubie fabula erat nobis superstes; nam duas fuisse Antigonas neque usquam est traditum neque veri simile est — statuit ab Iophonte esse scriptam. Quae quoquo se habent modo, aliam rationem, qua facilius explicetur singulare illud commentum, neque excogitavit quisquam neque excogitabit.

Iam videamus, qua ratione in fabulis in scaenam committendis comici usi fuerint poetae. Quorum ex numero Aristophanes Callistrato et Philonidi comoedias docendas dabat. Hos chori magistros fuisse statuo, qua unica ratione omnes removentur scrupuli, quos, quicunque antea de hac re quaesiverunt, non penitus sustulerunt. Quanquam optime de Callistrato et Philonide disseruerunt Bergkius in vita Aristophanis, quae inserta est Meinekii fragmentis comicorum II, 2 p. 902, atque Engerus in Iahnii annalium vol. LXXIII, p. 337, qui in summa rerum tam prope accesserunt ad ipsam veritatem, ut tanquam casu factum esse videatur, quod hanc quaestionem non ad omnes numeros absolverint.

Vt, quaecunque de hac re prolatae sunt opiniones, singillatim refutentur, neque spatium permittit, quod concessum est huic scribendi generi, neque est necessarium, cum antiquiorum errores Bergkius, Kochii qui Gubenae 1855 de Philonide et Callistrato edidit dissertationem, Engerus adfatim redarguerit. Praeterea id quoque quemvis mihi concessurum esse spero, ut praetermittam, quae ab aliis certo sunt demonstrata. Sic, quod Bergkius egregie observavit pessimam in his quaestionibus scholiastarum grammaticorumque esse fidem (p. 924) quodque certissime demonstravit Meinekius legem illam annalem varie a viris doctis iactatam grammaticorum deberi hariolationibus

(hist. crit. p. 104), haec singula repetere nolo, sed pro demonstratis utar his rebus.

Philonides et Callistratus quod non solum choros docebant, sed praeterea etiam poetae extiterunt, nullius in hac quaestione est momenti. Id quod non magis est mirum, quam quod Crates et histrio fuit et poeta (hist. crit. p. 59). Philonidis tres servati sunt comoediarum tituli *Φιλέταιρος*, *'Απήνη*, *Κοθόρνοι* (hist. crit. p. 102). Callistratum quoque poetam extitisse ex Vesparum versu 1018 concluditur, ubi Aristophanes poetas dicit, quibus, quas Equitibus priores scripserit fabulas, docendas commiserit. Quod poetas eos potius dixit, quam chori magistros, primo adspectu admodum videtur singulare. Cuius rei haec est ratio, quod prorsus recens illo tempore mos erat fabulas aliis committendi (v. quaestionis nostrae p. 28) neque dum *χοροδιδασκάλου* sive *ὑποδιδασκάλου* nomen in usum venerat, quo vocabulo postea significabatur qui chori docendi artem erat professus. Itaque Aristophanes, cum aliquo modo viros illos vellet significare neque praesto esset vox propria, qua illorum officium apte exprimeretur, quia poetae erant, dixit eos poetas. Aristophanes, quascunque ante Equites scripserat comoedias, aliis tradidit docendas (Vesp. 1029, Schol. Vesp. 1014). Ex quibus Epulones primam eius fabulam docuit Callistratus. Scriptor enim *περὶ κωμῳδίας* p. 24 v. 16: „*ἐδίδαξε δέ*“, inquit, „*πρῶτος ἐπὶ ἄρχοντος Διοτίμου διὰ Καλλιστράτου*. Idem Babylonios quoque in scaenam dedit id quod a Suida et Photio traditur v. *Σαμίων ὁ δῆμος* .... *τοὺς δὲ Βαβυλωνίους ἐδίδαξε διὰ Καλλιστράτου 'Αριστοφάνης ἔτεσι πρὸ τοῦ Εὐκλείδου κδ' ἐπὶ Εὐκλέους*. De quorum testimoniorum fide addito praesertim archontis nomine — unde veri simile fit ex ipsis didascaliis ea esse hausta — non est, cur dubitetur. Acharnenses denique a Callistrato doctam esse ex fabulae adparet argumento [6]).

6) Qua in fabula cum e versu 377 coniecerit Kockius p. 24 primas partes actas esse a Callistrato — ut, quanquam multa proferri

Quaeritur, cur Aristophanes non ipse docuerit has fabulas, sed aliis dederit docendas. De qua re sic fere argumentantur viri docti: Aristophanem, cum Epulones primam ipsius fabulam in scaenam commissurus esset, timuisse, ne archon ignoto alioquin adulescentulo chorum negaret (Bergkius p. 903. Engerus p. 343). Qua verecundia motum Callistrato satis iam noto poetae mandasse, ut in Epulones fabulam, quasi ipse scripsisset, chorum peteret eamque committeret in scaenam (Bergkius p. 908. Engerus p. 343). Iam vide, quanta difficultate laboret haec ratiocinatio. Etenim, quo iure statuant Callistratum notum fuisse poetam, prorsus non perspicio. Immo satis ignobilis videtur fuisse, quippe cuius nomen spissa premat caligo. Nullus enim comicus eum commemorat poeta neque ullius eius comoediae titulus servatus est neque ullum fragmentum. Quid quod eum poetam fuisse ex uno Aristophanis conicitur versu (Vesp. 1018: *τὰ μὲν οὐ φανερῶς, ἀλλ' ἐπικουρῶν κρύβδην ἑτέροισι ποιηταῖς*). Cur Aristophanes non Eupolidem potius adiit poetam, cum quo eum priore illo tempore praecipua familiaritate coniunctum fuisse constat (Schol. Equ. 1288) eumque rogavit, ut in Epulones quasi ab ipso scriptam ab archonte chorum peteret? Vel, si noluit Eupolis comoediae ab alio scriptae ipsius praebere nomen, poeta ille multis iam victoriis insignis Aristophanis comoedias commendare potuit archonti, qui sine dubio fidem habuisset viro celebratissimo. Qui tolluntur scrupuli, si statuimus Callistratum ignobilem fuisse poetam, at optime gnarum artium, quibus opus fuerit ad docendum chorum; Aristophanem statim initio sui ipsius poeticae indoli esse confisum (v. quaestionis nostrae p. 21), at noluisse docere chorum, quippe in qua re in-

possunt contra illam coniecturam, largiamur eum recte statuisse — nequaquam hoc infringit id, quod dixi chori magistrum fuisse Callistratum. Optime enim potuit fieri, ut, qui chorum docuisset, etiam primas in fabula susciperet partes, id quod Agathonem fecisse vidimus (p. 11).

signi opus esset artium musicarum peritia atque exercitatione, et officium illud mandasse Callistrato harum rerum peritissimo, qui, si bene exercuisset chorum, fabulae venustatem egregie auctum iri rectissime statuit.

Aliam viam, qua hanc difficultatem removeret, Rankius ingressus est in praefatione Aristophanis Meinekiani p. XX. Ni mirum fidem abnegat illi *περὶ κωμῳδίας* scriptori, qui Epulones a Callistrato doctam esse tradit, statuitque errori Callistrati nomen deberi et primam Aristophanis fabulam a Philonide quippe qui nobilior fuisset poeta (v. p. 17) in scaenam esse datam. Cui sententiae insignis primo adspectu accedit commendatio ex Vesparum illo versu 1018: „*τὰ μὲν οὐ φανερῶς, ἀλλ' ἐπικουρῶν κρύβδην* ἑ τ έ ρ ο ι σ ι π ο ι η τ α ῖ ς." Vbi permira sunt illa *ἑτέροισι ποιηταῖς* plurali numero posita. Nam in tribus, quae priores Equitibus prodierunt, fabulis in scaenam committendis unius Callistrati opera Aristophanem usum esse diserte est traditum (v. p. 17). Vnde sane possit conici esse aliquid in tradendo Callistrati nomine erratum et unam illarum fabularum a Philonide doctam esse. At, qui tandem sciunt viri docti illud, quod omnes uno ore repetunt, tres tantum fabulas ante Equites doctam ab Aristophane scriptas esse? Nusquam hoc est traditum neque extat, quod nos impediat, quo minus statuamus plures quam tres illas ante Equites prodiisse in lucem. Nonne potuit Aristophanes id quod posteriore tempore eum fecisse constat duas uno anno fabulas scribere? Cum enim Ol. 89,1 (424) et Equites eius et Holcades (Bergkius p. 1114 sq.), Ol. 89,3 (422) et Vespae et Proagon, fortasse etiam secundae Nubes, Ol. 91,3 (414) Aves et Amphiaraus prodierint, quid est, cur statuamus iuvenilibus viribus gestientem eum minus fuisse fecundum? Immo ipsa illa *ἑτέροισι ποιηταῖς* plurali numero posita diserte monstrant, antequam ipse docuerit Equites, non uno Callistrato, sed pluribus adiutoribus usum esse Aristophanem. Et, cum

certis testimoniis sit traditum tres illas fabulas, quae solae Equitibus priores prodiise traduntur, a Callistrato esse doctas, adparet praeter illas vel unam vel plures actas esse comoedias, quae ab aliis, fortasse a Philonide, fuerint doctae. Quod si statuimus, non est necesse, ut cum Rankio illius περὶ κωμῳδίας scriptoris auctoritas impugnetur. Sed hac, quam ego proposui, ratione, eorum quae tradita sunt in antiquis fontibus servata fide supplentur via veri satis simili quae temporum iniuria ex eis interciderunt. Quanquam in tanta testimoniorum paucitate non potest diudicari neque utrum una an plures praeter Epulones, Babylonios, Acharnenses prodierint neque, quo nomine argumentove fabulae fuerint. Cuius rei ansam fortasse praebet Acharnensium versus 642 „καὶ τοὺς δήμους ἐν ταῖς πόλεσιν δείξας, ὡς δημοκρατοῦνται.“ Quem ad talem, de qua nunc agimus, fabulam spectare erit fortasse qui coniciat. Nam illis quae antecedunt (634—35) certo constat Babylonios significari (Bergkius p. 966). Quibus post copiosiorem Atheniensium vanitatis descriptionem (636—41) tanquam nova res additur illud „καὶ τοὺς δήμους ἐν ταῖς πόλεσιν δείξας, ὡς δημοκρατοῦνται.“ Quod profecto satis late patens argumentum non videtur quasi ἐν παρέργῳ potuisse tractari, sed aptissimum fuit, quod in una comoedia solum perageretur. At, cum hic quaerere velim, non hariolari, iam video mihi obmutescendum esse.

Ipsa igitur adcurate perpendamus Aristophanis verba, quae ad hanc quaestionem pertinent, num commendent nostram opinionem. Vbi illud est recordandum chori magistrum non solum docendi chori finibus se continuisse, sed etiam nomen professum esse apud archontem et curasse quaecunque praeterea dum fabula in scaenam datur erant administranda [7]), et huius, non Aristophanis nomen inscrip-

7) Solebant enim praesto esse chori magistri, cum fabula ageretur, histrionesque, ubi opus erat, adiuvare. V. Aeschinis vitam pseudoplutarcheam p. 269 v. 26.

tum esse publicis documentis. Nam ad varias has chori magistri partes identidem adludi ab Aristophane statim videbimus. Ex Equitum parabasi huc quadrant versus inde a 512. Vbi, cum in hac fabula primum et poetae et chori magistri muneri satisfecerit (v. argumentum, Vesp. 1029, Schol. Vesp. 1014), chorum voluit exponere, cur antea ipse fabulam non docuerit. In primis huc spectat versus 516:

νομίζων

κωμῳδοδιδασκαλίαν εἶναι χαλεπώτατον ἔργον ἁπάντων,'

quem sic interpretatur Bergkius: „difficillimam esse artem comicam, quae paucis quibusdam bene processerit; se igitur antea experiri voluisse, quid vires valeant ferre.“ Vbi, quae a Bergkio dicitur „ars comica“, quia et ποίησιν continet et χοροδιδασκαλίαν, nimis late patet. Ni mirum ad poeticam Aristophanis indolem haec verba spectare omnino non possunt. Poetica enim eius virtus, cum quamvis non ipse docuerit fabulam, auctoris nomen statim percrebesceret [8]), in certamen non vocari non potuit. Praeterea se poetica virtute praeditum esse quivis sentit verus poeta sensitque Aristophanes, qui in Acharnensium parabasi insigni iam de se loquitur fiducia. Itaque quoniam ποιήσεως vis ab illis verbis prorsus abhorret, κωμῳδοδιδασκαλία primitiva significatione est intellegenda. Poetae igitur muneri se clarissime sufficere posse persuasum habuit Aristophanes, verum difficilius ei visum est comicum chorum instruere. Poesis enim ingenii est virtutisque nativae; at chorum docturo opus est artium scaenicarum usu atque exercitatione. Qua cum etiam tum careret Aristophanes, quas ante Equites scripsit comoedias nominibus dedit docendas illarum rerum peritioribus.

In hac argumentatione si quae sunt incertiora, de quibus possit in utramque partem disputari, certissime confirmatur mea sententia versibus, qui paullo post inde a versu 541 secuntur:

8) Cum enim ipse Equites doceret, iam notum erat in volgus antea fabulas Aristophaneas ab aliis in scaenam esse datas. v. 512 sq.

alii mandat, a quo in scaenam committatur, conferri potest cum puella, quae infantem ab ipsa partum exponit, quem alia tollat educetque. Quae rationes eo similiores fuerunt, quo et infans in nomen eius cedere solebat, a quo esset sublatus, et ferebatur in publicis documentis comoedia eius, a quo in scaenam esset commissa.

Similis in Vespis versuum 1016—20 est ratio. Nam aptissime Aristophanes, cum de fabulis loquatur, quas, antequam ipse docere coeperit, per alios commisit in scaenam, dici potest in aliorum ventribus latuisse, cum non ipsius, sed illorum nomina publicis inscripta sint documentis.

Haec sunt, quae in ipsis Aristophanis fabulis ad nostram pertinent quaestionem. Quae omnia tantum abest ut obloquantur ei, quam statui, sententiae, ut insigniter ei faveant.

In Equitibus Aristophanes primum ipse chori docendi subiit periculum. Cuius rei duplex potest cogitari ratio. Fortasse satis sibi profecisse visus est in rebus, quae pertinent ad chorum docendum, voluitque experiri, num etiam huic muneri par esset. Aut noluit quisquam docere comoediam, in qua Cleo tam vehementer exagitaretur, praesertim cum Callistrato, quia Babylonios docuerat, in qua fabula Cleo obiter fuerat lacessitus, Cleone auctore lis esset intenta (Schol. Vesp. 1275), et, ut omnino ageretur Equites, ipsi Aristophani docenda fuit fabula. Tale quid sine ulla dubitatione olim scriptum extitit in secundi argumenti ultimis verbis pessime mutilatis atque interpolatis: „*κατὰ τὰς ὑποσχέσεις σὺν ἐστρατήγει* (Cleo) *κυκῶν τὴν πόλιν. ἐφ' οἷς μὴ ἐνεγκὼν 'Αριστοφάνης καθίησι τὸ τῶν Ἱππέων δρᾶμα δι' αὐτοῦ, ἐπεὶ τῶν σκευοποιῶν οὐδεὶς ἐπλάσατο τὸ τοῦ Κλέωνος πρόσωπον διὰ φόβον. καὶ τὰ μὲν πρῶτα κύπτει φοβούμενος, εἶτα προφανεὶς αὐτὸς ἀνεδίδαξε τὸ δρᾶμα.*“ Vbi „*ἐπεὶ τῶν σκευοποιῶν οὐδεὶς ἐπλάσατο τὸ τοῦ Κλέωνος πρόσωπον διὰ φόβον*“ verba inculcata sunt a stupido grammatico, qui non intellexit *καθίησι δι' ἑαυτοῦ* locutionem ad eum pertinere, qui fabulam in scaenam committeret, sed

histrionem ita significari credidit. Qua interpolatione fortasse semotum est enuntiatum, quo scriptum extitit neminem suscipere voluisse fabulae illius docendae negotium. Quo genere corruptelae in his argumentis nihil est usitatius.

At maxime mirum illud fortasse videbitur, quod Aristophanes, postquam Equites fabula, quam primam ipse docuerat, tantopere placuit, statim desiit chorum ipse instruere. Nubes quis in scaenam commiserit, ignoramus. Verum Vespas et Proagona (Vesparum arg. I) docuit Philonides. Ipse iterum duas Paces (arg. III), Aves Callistratus, Philonides Amphiaraum (Avium arg. II), Lysistratam Callistratus in scaenam dedit. De Thesmophoriazusis res non constat. Ranas Philonides docuit. Ecclesiazusas quis docuerit, non est traditum. Plutum ipse docuit Aristophanes, Cocalum et Aeolosiconem Araroti filio dedit docendas (Pluti arg. IV). Nec abhorret a veri similitudine, cum plurimas traditum sit fabulas ab aliis doctas esse etiam earum, de quibus nihil fertur huiusmodi, complures ab Aristophane aliis fuisse commissas. Iam est quaerendum, quales potissimum ipse docuerit comoedias, quales alios docere iusserit. Cuius rei ratio in ipsarum fabularum indole est quaerenda. Neminem enim fugiet differentia quae est inter eas, quas ipse Aristophanes docuit, atque eas, quas aliis docendas mandavit. Ni mirum in eis, quas ipse in scaenam dedit — quoad a nobis de talibus rebus potest iudicari, — chorus satis facile doceri potuit, difficilior fuit instructu in eis, quae ab aliis sunt doctae. Nam neque in Equitibus neque in Pace, praesertim cum Vespas atque Aves in comparationem vocaveris, artificiosae vel saltationes vel melodiae extitisse videntur. In Pluto denique admodum exiguae chori sunt partes et neque saltatio neque cantus locum habet, qui negotia facessere potuerint chori magistro. Longe alia ratio fuit Vesparum Aviumque, utpote in quibus fabulis chorus sine dubio difficillimus fuerit

instructu. Magni enim laboris fuit, ut choreutae singulari illo habitu personisque insolitis induti, quae repraesentanda erant animalia apte imitari discerent. Deinde quae in Vesparum exitu extat Carcini filiorumque saltatio admodum fuit artificiosa (v. 1523 sq.). Idem cadit in decursiones, quibus in Avibus (v. 343 sq.) chorus impetum facit in Pithetaerum, sollemnemque in exitu fabulae pompam cum saltatione coniunctam. Prae ceteris verum rationes musicae admodum difficiles videntur fuisse. Tibiarum enim partes tam singulares fuerunt in Avibus, quam in nulla praeterea, quae nobis servata est, Aristophanis comoedia. Praecipue exercitatione haud volgari opus fuit in solius tibiae cantu, qui nulla voce humana concinente post versum 233 et 768 exorditur, quod genus διαύλιον sive μεσαύλιον vocabatur (Hesych., Suid. v. διαύλιον). Quae cum ita sint, luculentissime adparet, cur Aristophanes hanc potissimum fabulam alii docendam commiserit.

Similis est Lysistratae ratio in qua qui extant Atheniensium Spartanorumque cantus et saltationes haud exiguam chori magistri operam flagitaverunt. In Ranis Aeschyleae illae atque Euripideae melodiae non nisi insigni chori magistri arte exprimi potuerunt. Quanquam non necesse est tale quid in omnibus praesertim posterioris temporis probetur fabulis. Nam optime res ita comparata esse potuit, ut sensim taedium caperet Aristophanem cuiusvis χορoδιδασκαλίας, quapropter semper chori magistris uti coepit.

Videmus igitur omnes suadere rationes, ut statuamus Callistratum et Philonidem Aristophanis fuisse chori magistros. Quarum etsi aliae aliis, ubi per se singulas spectaveris, paullo vel certiores sunt vel incertiores, tamen non potest non plurimum valere coniuncta vis omnium.

Cum comica desiisset χορηγία et iam chorus aut nullus aut exiguus esset instruendus in comoediis, Aristophanes Plutum ipse iterum dedit in scaenam. Verum, quoniam

etiam abolito choro ei, qui fabulam commissurus esset in scaenam, complura erant administranda, Aristophanes paullo post ne hanc quidem operam suscepit, sed duas, quas ultimas scripsit fabulas Cocalum et Aeolosiconem Araroti filio dedit docendas, de qua re sic est scriptum in Pluti argumento quarto: „*τελευταίαν δὲ διδάξας τὴν κωμῳδίαν ταύτην ἐπὶ τῷ ἰδίῳ ὀνόματι καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ συστῆσαι Ἀραρότα [δι' αὐτῆς] τοῖς θεαταῖς βουλόμενος τὰ ὑπόλοιπα δύο δι' ἐκείνου καθῆκε Κώκαλον καὶ Αἰολοσίκωνα.*"

Putavit igitur grammaticus Aristophanem, cum filii poeticam indolem commendari vellet populo, dissimulasse fabulas illas ab ipso esse scriptas easque pro filii comoediis haberi voluisse. Quod si recte ille iudicasset, admodum esset mirum, quod res non melius est occultata, sed in volgus innotuit Aristophaneas illas esse fabulas. Nam ab antiquis excepto Clemente Alexandrino [10]) omnibus Cocalus et Aeolosico Aristophani adscribuntur. At satis constat non multum tribuendum esse in his rebus grammaticorum testimoniis. Qui saepe, cum instituta illa scaenica non satis nossent, mirificas fingebant caussas, quibus moti poetae fabulas aliis docendas dedissent (v. p. 29). Sic grammaticus totam illam quam commemorat filii commendationem prorsus videtur finxisse neque ulla Aristophani fuisse caussa, cur fabulas illas filio docendas mandaret, nisi quod quamvis operam in rebus scaenicis ponendam defugere voluit.

Iam igitur in breve colligamus longae expositionis summam, ut uno adspectu posset intellegi, qua ratione in his rebus Aristophanes usus fuerit.

Aristophanes, quascunque Equitibus priores scripsit comoedias, quia chorum a se instrui posse diffidebat, aliis docendas commisit. Equites aut, quia satis sibi exercitatus visus est, ut ipse posset instruere chorum, aut, quia nemo

10) Clemens enim Alexandrinus in strom. VI p. 752 Ararotis dicit *Κώκαλον*.

hanc fabulam docere voluit, ipse dedit in scaenam. Deinde rem ita instituit, ut eas fabulas, in quibus chori instructio impeditior erat, aliis docendas committeret, doceret ipse paucas tantum, quae haud multam flagitaverunt operam. Cum comica abolita esset χορηγία chorique instruendi labor remotus esset, ipse Plutum dedit in scaenam. Provectiore senectute quamvis aspernatus est scaenicam operam, quapropter Cocalum et Aeolosiconem, quas ultimas scripsit fabulas, Araroti filio docendas mandavit.

Ceterum primo illo tempore, quo in docendis fabulis aliorum opera uti coepit Aristophanes, satis rarus videtur fuisse hic usus. Arystonymus enim in Ἡλίῳ ῥιγοῦντι, Sannyrio in Γέλωτι (Schol. Plat. op. p. 331 Bekk.), praeterea Amipsias (Ἀριστοφάνους βίος p. 155 v. 11) cavillati sunt τετράδι αὐτὸν γενέσθαι, quod proverbium in eos cadit, qui in aliorum usum laborant. Quas sugillationes eo spectare, quod per Callistratum et Philonidem fabulas docuerit, disertis verbis vitae tradit scriptor. Cavillati sunt igitur, quod, cum Aristophani scribendae fabulae labor esset exantlandus, chori magistri maiorem gloriae et lucri partem reportarent utpote qui et victores nuncuparentur et inscriberentur publicis documentis acciperentque satis magnum sine dubio pro opera sua praemium. Ita cum sugillarent, ipsi certe chori magistrorum opera non solebant uti. Nam non videtur veri simile eos, quod ipsi fecerint, alii exprobrasse. Accedit quod, si illo tempore sollemnis fuisset usus chori magistris committere fabulas, non tam ad unum Aristophanem, quam ad multos poetas spectatura fuisset illa cavillatio. Qua cum ratiocinatione egregie consentit, quod tragici chori magistri primum quod nobis notum est exemplum vel Ol. 89,3 (422) vel Ol. 90,3 (418) extare vidimus.

Verum non solus inter antiquos comicos Aristophanes usus est chori magistris, sed et Eupolidem constat Ol. 90,1

(420) per Demostratum Autolycum fabulam in scaenam commisisse[11]).

Praeterea a Platone chori magistros in auxilium vocatos esse e Suida colligo, qui voce *Ἀρκάδας μιμούμενος* sic scribit: „*παροιμία ἐπὶ τῶν ἑτέροις πονούντων. οἱ γὰρ Ἀρκάδες μαχιμώτατοι Ἑλλήνων γενόμενοι ἰδίᾳ μὲν οὐδένα ἐνίκησαν, ἑτέροις δὲ συμμαχοῦντες πολλούς. ταύτῃ δὲ τῇ παροιμίᾳ κέχρηται Πλάτων ἐν Πεισάνδρῳ. διὰ γὰρ τὸ τὰς κωμῳδίας αὐτὸς ποιῶν ἄλλοις παρέχειν διὰ πενίαν, Ἀρκάδας μιμεῖσθαι ἔφη.*“ Rectissime dubitavit Naekius in prooemio lect. acad. Bonn. a. 1833 p. III, num *διὰ πενίαν* Plato aliis scripsisset fabulas. Quod si fecisset, certe ab aliis comicis, quibuscum multa habebat iurgia (v. Cobet obss. in Platonis rel. cap. 2), mendicitas eius et ratio illa, qua victum quaereret, adfatim esset exagitata. Sine dubio proverbium illud extitit in parabasi, in qua Plato locutus de ratione, quae inter poetas intercederet et chori magistros, questus est, quod, cum ipsi plurimum laborandum fuisset in scribenda fabula, maior pars gloriae lucrique chori magistro cessisset, cui docendam dedisset comoediam. In quam rem adhibuit illam *Ἀρκάδας μιμεῖσθαι* locutionem. Quod igitur in Aristophanem cavillati erant Aristonymus, Sannyrio, Amipsias, de sese ipse questus est Plato. Atque illud „*διὰ πενίαν*“ hariolatus est grammaticus, qui, cum scriptum invenisset Platonem aliis fabulas dedisse docendas, non intellexit, quid hoc esset, sed statuit penuria coactum Platonem suas fabulas aliis vendidisse. Firmatur autem mea sententia, qua statui chori magistris usum esse Platonem, haud leviter eo, quod grammatici de compluribus fabulis dubitant, utrum a Platone an ab aliis viris sat obscuris sint scriptae. Quarum dissensionum nulla probabilior potest cogitari caussa nisi quod chori magistrorum nomina

11) Athen. V. 216 d: *ἔστι δ' οὗτος ὁ καιρὸς καθ' ὃν Ἀριστίων ἄρχων ἦν. ἐπὶ τούτου γὰρ Εὔπολις τὸν Αὐτόλυκον διδάξας διὰ Δημοστράτου χλευάζει τὴν νίκην τοῦ Αὐτολύκου.*

fabulis illis in publicis documentis erant inscripta. Quos alii auctores habuerunt fabularum, alii eos per quos Plato fabulas ab ipso scriptas dedisset in scaenam. Sic *Συμμαχία* fabula ab aliis Platoni, Cantharo ab aliis tribuitur (Meineke hist. crit. p. 251), *Μύρμηκες* comoedia a Suida in utriusque fabularum recensu exhibetur. Qui Cantharus cum satis ignobilis alioquin fuisse videatur, haud est absonum illum *Συμμαχίᾳ* et *Μύρμηξι* fuisse inscriptum. Quare alii eum fabularum scriptorem habuerunt, alii Platonicarum comoediarum chori magistrum.

Implicatior est quaestio de fabula, cui nomen fuit *Αὖραι ἢ Μαμμάκυθος*, quae modo Metageni, modo Aristagorae, modo Platoni adscribitur (Meineke hist. crit. p. 218 sq.). Quae cum semel apud Athenaeum XIII, 571 b ita significaretur „*οὐ κατὰ τὰς Μεταγένους Αὔρας ἢ τὸν Ἀριστταγόρου Μαμμάκυθον*", Meinekius ita interpretatus est haec verba, ut statueret, quam Metagenes sub *Αὐρῶν* nomine docuisset fabulam ab Aristagora retractatam et *Μαμμακύθου* nomine inscriptam iterum in scaenam prodiisse. Fuit igitur secundum Meinekianam rationem aliquo anno in publicis documentis inscriptum *Μεταγένης Αὔραις*, tempore aliquanto posteriore exaratum est *Ἀρισταγόρας Μαμμακύθῳ*. Iam adparet nullo modo ita posse explicari, unde etiam Plato auctor dictus sit *Μαμμακύθου* (Schol. Aristoph. Ran. 1017), quae dubitari non potest, quin eadem fuerit comoedia atque quae ab aliis Metageni, ab aliis Aristagorae tribuitur. Nam non est simile veri ab aequalibus poetis plures tam singularis tituli fabulas esse scriptas. Praeterea id obstat Meinekianae opinioni, quod in indice fabularum Metagenis a Suida *Αὖραι, Μαμμάκυθος, Θουριοπέρσαι* etc. referuntur, quae recte idem mutavit Meinekius quaest. sc. II p. 52 in *Αὖραι ἢ Μαμμάκυθος*. Nam si Meinekius recte *Μαμμάκυθον* iudicasset *διασκευήν* esse *Αὐρῶν* Metagenis ab Aristagora factam, profecto non *Μαμμάκυθος*, sed solus *Αὖραι* titulus inter Metagenis relatus esset fabulas. Itaque

aliter explicandae erunt illae discrepantiae. Quae facillime ex eo possunt derivari, quod Aristagoras inscriptus fuit fabulae illi: „Αὖραι ἢ Μαμμάκυθος“. Quem alii poetam crediderunt, alii fortasse cautiores virum illum alioquin prorsus ignotum chori magistrum statuerunt fuisse et dubitaverunt, utrum Metagenes an Plato poeta esset habendus. Ceterum Athenaeus in eis quae supra commemoravi verbis sine dubio scribere voluit τὰς Μεταγένους ἢ Ἀρισταγόρου Αὔρας ἢ Μαμμάκυθον. Quae cum admodum essent longa atque contorta, scriptor parum adcurate poetarum nomina invertit. Rectius VIII, 355 a scribit ἐπειπὼν τὸ ἐκ Μαμμακύθου ἢ Αὐρῶν Μεταγένους ἰαμβεῖον, quae luculenter monstrant duo illa nomina eidem fabulae fuisse imposita.

Ex eadem fortasse caussa de auctore Λακώνων fabulae est dubitatum (Harpocr. v. Σθένελος· ἐκωμῳδει δὲ αὐτὸν ὁ τοὺς Πλάτωνος Λάκωνας γράψας).

Iam in transcursu solvere experiamur quaestionem multifariam a viris doctis agitatam, quae est de Aristophanis et Platonis fabulis Daedali nomine inscriptis. De quibus Clemens Alexandrinus in stromatum libro VI p. 751: „Πλάτων δὲ“, inquit, „ὁ κωμικὸς καὶ Ἀριστοφάνης ἐν Δαιδάλῳ τὰ ἀλλήλων ὑφαιροῦνται.“ Qui primo adspectu hoc recte videtur exprobrasse. Nam eidem versus a scholiasta ad Aristophanis Nubes 663 ex Platonis Daedalo adferuntur, quos ex Aristophanea fabula cognomine profert Athenaeus IX, 374 b. Apud scholiastam sic est scriptum: „ἀλεκτρυόνα κατὰ ταὐτόν· οὐκ ἂν ἄλλως λέγοιτο τοῦτο, εἰ μὴ ἐν ἔθει ἦν τότε καὶ τὴν θήλειαν ἀλεκτρυόνα λέγειν· σαφὲς δὲ γίνεται ἐν Ἀμφιαράῳ·

> γύναι, τί τὸ ψοφῆσάν ἐσθ'; ἀλεκτρυὼν
> τὴν κύλικα καταβέβληκεν. οἰμώζουσά γε.

καὶ ἐν τῷ Πλάτωνος Δαιδάλῳ

> ἐνίοτε πολλαὶ τῶν ἀλεκτρυόνων βίᾳ [12])
> ὑπηνέμια τίκτουσιν ᾠὰ πολλάκις.

12) βίᾳ recte Dindorfius addidit ex Athenaeo IX, 374 b, Photio,

καὶ [13])

ὁ δὲ παῖς ἔνδον τὰς ἀλεκτρυόνας σοβεῖ.“

Cum quibus prorsus consentiunt, quae ex Aristophanis Daedalo adfert Athenaeus IX, 374b: „*καὶ Θεόπομπος δ' ἐν Εἰρήνῃ ἐπὶ τῆς θηλείας ἔταξε τὸν ἀλεκτρυόνα λέγων οὕτως·*

ἄχθομαι δ' ἀπολωλεκὼς
ἀλεκτρυόνα τίκτουσαν ᾠὰ πάγκαλα.

καὶ Ἀριστοφάνης Δαιδάλῳ·

ᾠὸν μέγιστον τέτοκεν ὡς ἀλεκτρυών

καὶ πάλιν

πολλαὶ τῶν ἀλεκτρυόνων βίᾳ
ὑπηνέμια τίκτουσιν ᾠὰ πολλάκις.

Quae cum prorsus viderent inter se congrua, fidem habebant viri docti Clementi Alexandrino et modo Platonem furti accusaverunt (Bergkius comment. p. 421, in Meinekii fragm. com. II, 2 p. 1014), modo non ausi sunt diudicare, uter utrum expilasset (Meinekius fragm. c. II, 2 p. 620). Quis vero credat nobilissimis poetis adeo exaruisse venam, ut tam tritam sententiam „multae gallinae ova irrita pariunt“ ipsi invenire non potuerint? Hoc profecto Atticis poetis tam est indignum, ut aliter consensum illorum apud Athaenaum et apud scholiastam versuum explicandum esse adpareat. Nam, quod fortasse quispiam possit conicere, qui in alterius fabula scripti fuerint, versus, ut sugillarentur, comme-

Suida (v. *ὑπηνέμια*). Cobetus in obss. crit. in Platonis rel. p. 81 *ἐνίοτε* ad scholiastae verba refert statuitque „*βίᾳ*“ ex repetita ultima *ὑπηνέμια* vocis syllaba ortum esse, ut versus sic olim processerint:

. . . . *πολλαὶ τῶν ἀλεκτρυόνων (γύναι)*
ὑπηνέμια τίκτουσιν ᾠὰ πολλάκις.

Mihi in tam parvolo fragmento, de cuius nexu sententiaque vix possit iudicari, audacior videtur haec ratio, praesertim cum *βίᾳ* voculam uno ore Athenaeus, Photius, Suidas testentur.

13) *καὶ* voculam, quae legebatur ante *ὑπηνεμια* (sic codd.), recte huc transposuit Hermannus.

moratos esse in alterius fabula, per ipsorum versuum refutatur indolem. Sunt ei enim tam simplicis sententiae, ut nihil prorsus neque in bonam neque in malam partem de eis proferri potuerit.

Primum videamus, quanti in hac quaestione facienda sit Clementis Alexandrini auctoritas. Etenim hunc in libro sexto, ubi agit de furtis ab antiquis scriptoribus factis, Aristobulo Iudaeo usum esse demonstravit Valckenarius in diatriba quam de Aristobulo Iudaeo scripsit. Eius quaestionis egregia supplementa Cobetus praebuit in observationibus criticis in Platonis comici reliquias inde a p. 63. Qui luculentis monstravit exemplis (v. prae ceteris p. 74) Aristobulum copias suas comportasse non perlectis ipsorum scriptorum libris, sed neglegenter excerptis grammaticorum commentariis. Huc usque prorsus consentio cum Cobeto. Quam vero ille ut testimonia removeat Athenaei scholiastaeque, quibus insigniter confirmari videtur illa furti criminatio, instituit rationem, nimis violentam esse credo. Etenim persuasit sibi praeeunte Dobraeo, quae scripta sunt in scholio Aristophaneo „καὶ ἐν τῷ Πλάτωνος Δαιδάλῳ“ corrupta esse et extitisse olim „καὶ πάλιν ἐν τῷ Δαιδάλῳ“. Quam ipse concedet admodum audacem esse coniecturam, cum verba illa a litterarum ductibus perquam sint dissimilia neque ulla cogitari possit ratio, cur librarius pro simplicissima scriptura illud „καὶ ἐν τῷ Πλάτωνος Δαιδάλῳ“ reposuerit. Praeterea — ut largiamur verum vidisse Dobraeum — nihil effecit Cobetus hac ratione nisi ut illa Clementis seu potius Aristobuli criminatio non nitatur illis scholiastae verbis, quibus Daedalus fabula Platoni tribuitur. Cum vero ita abrumpat quaestionem „sed mitto iam haec, quia satis constare arbitror istam plagii criminationem, utpote nullis idoneis argumentis nixam prorsus concidisse“ (p. 82), calidius iudicat vir doctissimus. Nam, ut concedatur recte illum Platonis Daedalum ex scholio esse remotum, multae aliae potuerunt esse rationes, quibus motus criminaretur Aristobulus. Non enim

est veri simile rem illam ab eo temere fictam esse, sed non aliter atque aliarum eius criminationum etiam huius opprobrii rationes, licet ineptissimae, videntur fuisse, quibus in errorem perduceretur.

Quae cum ita sint, reiecta Cobetiana sententia proferam, quid ipse sentiam. Sine dubio *Δαίδαλος* una fuit fabula, cuius auctorem grammatici alii Aristophanem esse, alii statuerunt Platonem, item ut *Σκευαὶ* fabula modo Aristophani modo Platoni est tributa (Meineke hist. crit. p. 184). Itaque optime fieri potuit, ut grammatici, prout Daedalum vel Aristophani adscripserunt vel Platoni, eosdem versus modo ex Aristophaneo Daedalo modo ex Platonico adferrent, utpote quae non diversae essent sed una eademque fabula. Itaque Aristobulus, cum grammaticorum commentarios perlustraret, versus, quos alius grammaticus ex Platonis Daedalo protulerat, apud alium Aristophani adscriptos invenit statuitque ita in errorem perductus Aristophanem et Platonem „τὰ ἑαυτῶν ὑφαιρεῖσθαι".

At redeundum ad propositum. Etiam postquam comicus chorus abolitus est poetae fabulas aliis docendas dederunt. Vnde id possumus concludere superiore quoque tempore non solum chorum doctum esse a chori magistris, sed, quaecunque administranda fuerint, dum fabula in scaenam datur, ob eis curari esse solita. Vidimus Aristophanem Cocalum et Aeolosiconem, quae ex mediae comoediae fuerunt genere, Araroti filio docendas mandasse. Non aliter Eubulus Philippi, qui idem Aristophanis filius erat, opera utebatur[14]. Vnde grammatici, ubi in publicis documentis Philippi nomen scriptum invenerunt, dubitabant, utrum ipsius fabula certasset Philippus an Eubuli esset comoedia Philippo ad docendum commissa. Veluti Athenaeus XIII, 568 f de Nannio fabula verba faciens dubitanter addit „εἰ Εὐβούλου τὸ δρᾶμα καὶ μὴ Φιλίππου" (sic Meinekius hist. crit. 342 pro

14) Schol. in Plat. apol. 331 Bekk.: τρεῖς δ' ἔσχεν υἱοὺς (Aristophanes) Φίλιππον τὸν τοῖς Εὐβούλου δράμασιν ἀγωνισάμενον e. q. s.

codicum *Φιλιππίδου*)[15]. Inde sine dubio emendanda sunt, quae Athenaeus II, 43 f scribit: „*Εὔβουλος εὑρετικούς φησι τὸ ὕδωρ ποιεῖν τοὺς πίνοντας αὐτὸ μόνον*

τὸν δ' οἶνον ἡμῶν τῷ φρονεῖν ἐπισκοτεῖν.

τὰ αὐτὰ δ' ἰαμβεῖα καὶ ὁ Φιλητᾶς (sic. codd. praeter B, qui *ὠφελίτας* praebet) *φησι*". Vbi mihi scribendum videtur „*καὶ ὁ Φίλιππός φησι*"[16], utpote quod codicum scripturae multo sit proprius, quam quod Porsonus coniecit receptum a Dindorfio atque Meinekio „*καὶ Ὠφελίων φησι*". Constat enim saepissime nomina *Φιλ* syllaba incipientia a librariis fuisse mutata. Atque quoniam eadem fabula ab aliis Eubulo, ab aliis Philippo tribuebatur, facillime potuit fieri, ut idem versus ab aliis Philippi, ab aliis Eubuli iudicaretur. Ex eadem caussa repetendum est quod Daedalus a Themistio ad Aristotelis de anima I, 3 p. 622 Ald. Philippi habetur fabula, Eubuli dicitur ab Athenaeo VI, 247 a. Nam hoc constat ne Athenaeum quidem quaecunque profert antiquorum scriptorum testimonia ex ipsis eorum operibus hausisse, sed multa sumpsisse ex antiquiorum grammaticorum, quos compilavit, copiis, unde consequitur eum in eosdem incidisse errores quibus Aristobulum implicatum esse modo vidimus. Certo enim demonstravit Ran-

15) Quanquam ne opus est quidem, ut recedatur a codicum scriptura. *Φίλιππος* enim et *Φιλιππίδης* eadem sunt nomina. v. Hemsterhus. ad Aristoph. Plut. p. 325. Lobeck Aglaoph. p. 996. Vt igitur Aristophanis pater, avos Philippi a scriptoribus *Φίλιππος* dicitur, *Φιλιππίδης* in lapideo trunco, cui effigies Aristophanis imposita fuerat (Gronov. thesaur. antiquit. Gr. tom. II tab. 68), sic nepos cognominis et *Φίλιππος* et *Φιλιππίδης* adpellari potuit.

16) Dixerit aliquis contra *ὁ Φίλιππος* scripturam, solere Athenaeum quos commemorat scriptores non addito articulo adferre. At in hoc genere summa licentia solebant uti grammatici (Ritschl de Oro et Orione p. 40) et ne Athenaeus quidem certam legem secutus est. Scribit enim *ὁ Φύλαρχος* VIII, 334 a, *ὁ Ἀντιφάνης* 339 b, *ὁ Ἄλεξις* 344 D, *ὁ Ἕρμιππος* 347 b. c, *ὁ Δίφιλος* VIII, 371 b, e, [illegible]

kius „de lexici Hesychiani origine“ p. 99 sq. neque Aristophanis Byzantii neque Artemidori glossas neque complurium aliorum grammaticorum, qui saepius commemorantur, opera unquam ad manus fuisse Athenaeo, sed, quaecunque ex illis adlata sint, hausta esse ex Pamphili lexico. Aliquoties quidem addit ille, unde vel narratiunculas, quas proponit, vel interpretationes sumpserit, plerumque desideratur eiusmodi significatio. Eodem modo poetarum scaenicorum versus non semper ex ipsis eorum fabulis hausit sed ex variis grammaticorum ipso antiquiorum copiis. Nonnunquam diserte addit se non ipsi poetae debere eclogam dicitque, unde eam sumpserit (VIII, 336 d. XIIII, 640 c. 660 e. 663 c. XV, 678 d. 679 b). Verum saepissime proposita simpliciter ecloga fontem non commemorat: quae res quidem multo minus ei vitio vertendum est quam quod glossarum interpretationes ab aliis grammaticis excogitatas pro suis venditavit. Inde illa miracula, quae saepius narrat de versibus, qui a diversis poetis vel casu repetiti sint vel furto exscripti. Quae res vel sola, etiamsi non alia praesto essent indicia, satis demonstraret eclogas illas non omnes ex ipsis fabulis esse haustas. Veluti XV, 671 d ἐξ Ὕπνου Ἀλέξιδος quattuor exscribit trimetros additque τὰ αὐτὰ ἰαμβεῖα φέρεται καὶ παρ' Ἀντιφάνει ἐν Ὕπνῳ. Quod profecto non est mirum, cum non duo fuerint Ὕπνοι, sed Ὕπνος una fabula, quae ab aliis Alexidi, ab aliis Antiphani est adscripta. Quam rem ex eodem cognoscimus Athenaeo, qui XIII, 572 b „Ἄλεξις,“ inquit, „ἢ Ἀντιφάνης ἐν Ὕπνῳ.“ Videmus igitur tantam eius fuisse socordiam, ut, cum librum quintum decimum conraderet, iam oblitus esset eorum, quae in decimo tertio scripsisset. Eiusdem generis sunt, quae VI, 262 c profert. Vbi versus promit, qui in Antiphanis Δυσπράτῳ sint scripti. Eosdem statim post Epicratis Δυσπράτῳ tribuit: „ἐκ τῆς παραθέσεως τῶν ἰαμβείων δῆλός ἐστιν ὁ Ἐπικράτης τὰ τοῦ Ἀντιφάνους μετε-

νεγκών." Nemo erit, quin ex eis, quae modo disputavimus, intellegat Δύσκρατον unam fuisse fabulam, quae ab aliis Antiphani, ab aliis Epicrati sit tributa. Itaque quo minore Athenaeus iure furti insimulavit Epicratem poetam, eo maiore nos Athenaeum insignis socordiae accusabimus. Haud aliter iudicandum est de eis verbis quae Eubuli versuum commemorationem excipiunt (I, 25 f): τὸ αὐτὸ δὲ καὶ Ἄλεξις σχεδὸν ἀπαραλλάκτως.' Nec illud dubitationi obnoxium erit unam extitisse Φίλαυλον fabulam ex qua Athenaeus XIII, 563 a tanquam Theophili servavit eclogam, cuius priores quattuor versus Antiphani tribuit Stobaeus Flor. LXIII, 12. Nam etiam Βοιωτία, Ἐπιδαύριος, Ἰατρός, Κιθαρῳδός (hist. crit. p. 329 sq. 435), qui tituli et inter Antiphanis et inter Theophili fabulas recensentur, non omnes diversae comoediae fuisse videntur, sed ex parte eaedem, quae modo Antiphani, modo Theophilo sunt tributae. Multa id genus quanquam in promptu sunt, tamen nolo largiore exemplorum multitudine lectores obtundere. Satis enim constare credo, quaecunque narrantur de versibus apud diversos poetas congruis, ex talibus, quales modo exposuimus, similibusve orta esse erroribus, et absolvendos esse Graecorum poetas elegantissimos iniustissimis opprobriis, quibus postumae aetatis homunculi eos adsperserunt.

Omnino, qui adcurate perlustraverit mediae comoediae historiam, non poterit non mirari, quam diversas de singulis fabulis antiqui grammatici habuerint opiniones quantoque incertius de media comoedia eorum iudicium fuerit, quam de antiquae comoediae poetis. Quae cum ita sint, veri est simillimum usitatissimum fuisse illo tempore, ut comici quoque poetae fabulas aliis hominibus darent docendas horumque nomina, non ipsorum poetarum publicis documentis inscriberentur. Vnde in diversissimas partes grammaticorum abierunt iudicia, qui modo ab ipso, qui fabulae inscriptus erat, modo ab hoc, modo ab illo poeta fabulam scriptam esse statuerunt. Quarum discrepantiarum cum

alia proposui exempla, tum de Antiphane et Alexide fluctuabant opiniones, quorum res scaenicae ita ignorabantur, ut tres fabulae ab aliis Antiphani, ab aliis Alexidi tribuerentur et haberetur Stephanus modo huius, modo illius filius (hist. crit. p. 321. 376. 377). Tanta autem inter utriusque fabularum titulos similitudo intercedit, ut non possit non veri simile videri complures earum fuisse easdem. Idem in Alexidis et Amphidis cadit titulos (hist. crit. p. 405 adn. 85). Neque ulla Nicostrati est fabula, quin eadem Philetaero tribueretur (p. 348): ut pauca adferam de innumerabilibus quae identidem Meinekius adnotavit in historia critica. Quae cum ita sint, simul atque reputaveris quod supra demonstrasse mihi visum sum illius aetatis tragicos poetas plerumque fabulas chori magistris docendas commisisse, concedas necesse erit non sine probabilitate eandem rationem mediae quoque comoediae poetis tribui.

Iam quaeritur, quo more novae comoediae poetae in hoc genere usi sint. Discrepantiarum, quibus mediae comoediae notitiam obscuratam modo vidimus, nullum paene in nova comoedia extat vestigium. Nam, praeterquam quod *Ἄγροικοι* fabula ab aliis Diphili, ab aliis Calliadae (hist. crit. p. 449), *Ἀπολιποῦσα* vel Diphili vel Sosippi (p. 452) dicebatur esse, satis certum de poetis illis grammaticorum fuisse videtur iudicium. Itaque erit fortasse qui coniciat ipsos novae comoediae poetas fabulas dedisse in scaenam ipsorumque poetarum nomina publicis documentis esse inscripta. Verum haec res certo adfirmari non potest. Nam quod satis certum de nova comoedia antiquorum grammaticorum erat iudicium, aliter quoque potest explicari. Eo enim tempore, quo novae comoediae poetae florebant, coeperunt antiqui scriptores rebus scaenicis inlustrandis operam dare. Quorum princeps Aristoteles et qui eum secuti sunt, Theophrastus, Dicaearchus ceteri peripatetici, qui his studiis vacabant, cum aequales essent novae, quae dicitur, comoediae, certiorem huius notitiam posteritati tradere potue-

runt. Praeterea Alexandrini et Pergameni grammatici aequales erant posteriori novae comoediae aetati. Quibus haud dubie, quaecunque Athenis prodierant fabulae statim mittebantur, quae insererentur bibliothecis, simulque nuntiabantur, quae de fabulis πίναξι tradenda essent. Vnde imperturbata harum rerum cognitio ad posteros non permanare non potuit. Videmus igitur ex satis certa illa novae comoediae notitia non posse concludi fabulas ab ipsis poetis in scaenam dari esse solitas. Immo, quoniam mediae aetatis comici, quorum oeconomia haud multum diversa erat a nova comoedia, saepe fabulas per alios committebant in scaenam, et tragici quoque illius temporis eodem fere more utebantur, non veri simile est novae comoediae poetas repente abiecisse hanc consuetudinem. Quae cum ita sint, adparet comicos poetas eadem fere ratione usos esse in his rebus ac tragicos.

Initio enim belli Peloponnesiaci coeperunt poetae comici chori magistris uti. Quod cum antiquitus raro esset factum, sensim gliscebat usus. Quin etiam, postquam comicus chorus abolitus est, nil nisi scribere fabulas voluerunt poetae. Atque pertinuit ea consuetudo et ad mediam comoediam et, ni omnia fallunt, ad novam.

Ceterum ne quis miretur tam pauca de chori magistris fabulisque eorum opera in scaenam commissis ad nostram memoriam pervenisse, ut tota res paene evanuerit, meminerit non plura de histrionibus ad nostrum permanavisse aevom. Nam non nisi aequalium scire interfuit, num chorus histrionesque bene partes agerent. Itaque aequales chori magistrorum et histrionum celebrabant nomina, posteritati ea tantum tradebant quae ad ipsarum fabularum poetarumque memoriam pertinebant.

Bonnae, formis Caroli Georgi.

DUE

BASSIRILIEVI ETRUSCHI

DICHIARATI

DA

WOLFGANG HELBIG

ROMA
TIPOGRAFIA TIBERINA
1864

DUE BASSIRILIEVI ETRUSCHI.

Il sarcofago chiusino le cui sculture, salvo quelle del sinistro fianco, sono incise nella nostra tavola II, apparteneva originariamente al museo Campana [1], onde passò nel museo parigino. È lavorato dal nenfro che serve spesso per materiale alle sculture chiusine, ed il rilievo, senza l'orlo liscio che lo circonda, ha la lunghezza di m. 1,55, l'altezza di m. 0,16. I rilievi stessi, come generalmente in questo genere di sarcofaghi, sono molto bassi e s'innalzano pochissimo sopra il loro piano.

[1] Class. IV Ser. 13 p. 41 n. 2.

Le rappresentanze della facciata al primo sguardo si dividono in due parti, l'una a destra di chi guarda la quale contiene una scena della vita quotidiana, vale a dire un convito funebre, l'altra a sinistra con un convito di Satiri e di Baccanti. Corrispondono con questa disposizione i rilievi dei fianchi. Sul destro fianco cioè è rappresentato un sacrifizio funebre, sul sinistro Satiri riuniti con Baccanti, rappresentanza troppo oscena, per poter essere pubblicata nei nostri Monumenti.

Cominciando colla rappresentanza del convito funebre vediamo, che questa non ci presenta nessun nuovo motivo. Nell'estremità sinistra presso del centro della facciata sta in una tavola un gran cratere, in un'altra più bassa tre orcj, con i quali veniva tirato il vino dal cratere [1]. Un giovane coppiere ornato nella testa col tutulo vi sta appresso tenendo colla sinistra il colatoio (ἠθμός, *colum*), per il quale il vino dagli orcj veniva versato nei bicchieri dei banchettanti [2], colla destra, un utensile convivale d'incerto significato, benchè già conosciuto da alcune altre rappresentanze etrusche [3]. Come al solito, il convito vien accompagnato dalla musica d'un

[1] L'atto del versare il vino dalle anfore per mischiarlo nel cratere si scorge in un'urna etrusca presso Lasinio *raccolta di sarcofaghi del Camposanto* tav. XXXI, 37.

[2] L'atto del versare il vino per il colatojo è dipinto nel sepolcro cornetano detto dal triclinio Ann. dell' Inst. 1863 p. 347 num. 1. Cf. i coppieri dipinti sotto il soffitto nel sepolcro cornetano detto dalla corsa delle bighe, Ann. dell'Inst. 1863 p. 347 num. 2; quello che procede col colatojo nella mano verso la tavola nel sepolcro del fondo Querciola l. c. num. 3; ed altri Clarac II pl. 157 n. 340; Inghirami *mon. etr.* VI B 4. F; Mus. Gregorian. II, 79, 1a, benchè qui il disegno non sia esatto. Simili colatoj scoperti in sepolcri vulcenti sono raffigurati nel Museo Gregoriano I, 2. 2a. 5. 11, altri nucerini nel Bullettino napoletano V, 3, altri pompeiani Mus. Borb. III, 31; cf. Mus. Borb. II, 60. VIII, 14. Minervini *mon. ined. di Barone* XI, 2 p. 54.

[3] Micali *mon. ined.* 22, 3. 23.

tibicine. I banchettanti tutti ornati la testa di bende sembrano discorrere vivamente, alzando le braccia con gesticolazione agitata. Quattro ne sono coricati in due letti, ignudi nella superiore parte del corpo, nell' inferiore coperti da mantelli; due ne stanno in piedi, l' uno a quel che pare ignudo, l'altro col mantello. Sotto l'uno dei letti si scorge un uccello, sia un cigno sia un'oca, mentre un altro simile sta volando nell' aria dietro della testa del coppiere. Siccome uccelli dello stesso e d' altro genere ricorrono spesso, alcune volte riuniti con altre bestie come cani e gatti, nelle rappresentanze dei conviti funebri [1], sui monumenti che ritraggono la πρόθεσις o la *collocatio* del defunto [2] ed in altre rappresentanze generiche etrusche [3], la loro presenza in tali scene della vita quotidiana non può spiegarsi se non per un uso etrusco di mantenere queste bestie nelle case [4].

Rivolgendoci ora alla rappresentanza del sacrifizio funebre sul sinistro fianco, vediamo nel mezzo un' ara col fuoco acceso. Tre giovani procedono dalla parte sinistra di chi guarda verso di essa, ciascuno tenendo

[1] Cf. le pitture del sepolcro cornetano detto dal triclinio Ann. dell'Inst. 1863 p. 347 num. 1, quelle del sepolcro dalla corsa delle bighe l. c. p. 347 num. 2, quelle del sepolcro d'Orvieto Bull. dell' Inst. 1863 p. 48; Micali *mon. ined.* 23; Inghirami *mon. etr.* VI tav. B 4. 10, 4.

[2] Micali *mon. ined.* 48, 3. 39, 1.

[3] Inghirami *mus. chiusin.* I, 84. - Micali *storia* 18, 3. 19, 2. 20, 3 sg. *mon. ined.* 30, 4. - Ballatori con uccelli nelle mani v. presso Inghirami *mon. etr.* Ser. III t. 20. - Può dubitarsi, se bisogni spiegare nella stessa maniera gli uccelli e gli altri animali nelle scene di ballo dipinte nei sepolcri cornetani, o se vi abbiano uno scopo soltanto ornamentale.

[4] In quanto alle bestie mantenute nelle case, regnava nell'Etruria un gran lusso. Già in tempo abbastanza antico vi venivano importate delle scimie v. Ann. dell' Inst. 1863 p. 223. Cf. le stoviglie etrusche lavorate a forma di scimia Micali *storia* 101, 2. 3. Mus. Gregor. II, 93 (la seconda figura nell'ordine supremo).

un coltello colla destra ed alzando la sinistra, sólito gesto di venerazione [1]. Dalla parte destra tre altri giovani conducono verso l'altare il bue da sacrificarsi, tutti vestiti di abiti stretti [2]. Sotto l'uno di loro che conducendo il bue sta vicino all'altare, si scorge un arnese il cui significato non si riconosce chiaramente, forse un otre che accenna le libazioni, le quali oltre le vittime venivano offerte nei sacrifizj funebri [3]. Nemmeno l'acconciatura delle loro teste è chiaramente espressa, piuttosto può dubitarsi, se siano coperte d'una berretta - ciò che sembra verisimile, se riguardiamo il giovane col coltello presso l'altare - o ornate d'una benda sola.

Restano da spiegarsi due oggetti, l'uno dei quali presso dell'altare rassomiglia ad una grande foglia piantata col picciuolo nella terra, mentre l'altro formato come un candelabro sta sull'orlo dell'altare. Un oggetto tutto analogo a quello menzionato in primo luogo non mi ricordo di aver veduto in nessun monumento. In maniera però molto somigliante, benchè in dimensioni più grandi, vengono raffigurati in altre rappresentanze etrusche i cipressi. Così si trovano in un sarcofago perugino disposti quasi per formare un viale lungo una pompa che procede, per fare dei sacrifizj funebri [4], nella stessa maniera in pitture sepolcrali ed in un sarcofago di Chiusi disposti lungo le corse dei cocchj [5], e ne vengono anche dipinti nelle stesse pitture chiusine in scene d'altri giuochi funebri [6]. Queste rappresentanze fanno vedere chia-

[1] Cf. le pitture ceretane Mon. dell' Inst. VI, 30.
[2] Cf. Ann. dell' Inst. 1863 p. 215. 221.
[3] Cf. Becker *Charikles* III p. 121 (ed. 2).
[4] Mon. dell' Inst. IV, 32.
[5] Mon. dell' Inst. V, 33 = Inghirami *mus. chius.* II, 182. Micali *mon. ined.* 24.
[6] Mon. dell' Inst. V, 33 = Inghirami *mus. chius.* II, 182.

ramente, che il cipresso presso gli Etruschi abbia avuto un somigliante significato funebre come presso i Romani. Questi ponevano un cipresso avanti la casa, nella quale si trovava il corpo di un defunto [1] e piantavano dei cipressi attorno alle pire ed ai sepolcri [2], uso che si è conservato fino al dì d' oggi. Può determinarsi eziandio in maniera più speciale mediante quei monumenti l'uso, che facevano gli Etruschi dei cipressi. Siccome cioè questi alberi vi sono posti in linea retta che nella rappresentanza della processione certamente conduce al sepolcro, pare che sia stato costume di piantarli in un viale diretto al sepolcro. Questo viale, siccome nelle anzidette rappresentanze delle corse i cocchj passano lungo la linea dei cipressi, nei giuochi funebri etruschi nello stesso tempo sembra aver prestato il servigio della *spina*. Siccome l'oggetto in discorso che si scorge sul nostro sarcofago vicino all'altare, nella maniera in cui è rappresentato, rassomiglia molto a questi cipressi, e siccome il simbolo funebre del cipresso conviene alla scena raffiguratavi, così credo di dover riconoscerlo per un tale albero, il quale dall'artista, mancandogli lo spazio di raffigurarlo in dimensioni più corrispondenti al vero, veniva espresso in forma così ridotta. Nemmeno mancano analogie di cotesto uso. Basta di rammentare la figura del bue sul nostro sarcofago stesso e le più antiche pitture chiusine che ci offrono una grande quantità di tali riduzioni non soltanto in motivi accessorii, ma eziandio in figure umane [3].

[1] Cf. Kirchmann *de funeribus Romanorum* I, 14 p. 109 sg.

[2] Cf. Kirchmann *de funeribus* III, 1 p. 317 sg.

[3] Mon. dell' Inst. V, 15 sg. Certamente nella figura dello sferista (tav. 16, 1) soltanto lo spazio è la cagione, per la quale questa è rappresentata a forma ridotta, come nemmeno nega il Braun (Ann. dell' Inst. 1850 p. 264). Deriva però questo dotto (l. c. p. 260) l' analoga ma-

In altre pitture chiusine [1] si scorgono presso le corse delle bighe degli alberi a forma di ventaglio, nei quali comparando le anzidette analoghe rappresentanze non esito di riconoscere dei pini che nei riti funebri romani alcune volte rimpiazzavano i cipressi [2]. Simili oggetti, in dimensioni però più piccole ed in forma più stereotipa, ricorrono nei rilievi d' una base sepolcrale che rappresentano senza dubbio una scena dei riti funebri, forse la solenne *decursio* [3], ed un altro simile se ne trova nelle scene di corse graffite in un uovo di struzzo trovato in un sepolcro vulcente [4]. Probabilmente anche qui sono accennati dei pini accorciati per la stessa cagione, per la quale il cipresso è ridotto sul nostro sarcofago.

L' oggetto posto sull' orlo dell' altare in forma più o meno modificata ricorre spesso sui monumenti e vien chiamato generalmente candelabro. Questa denominazione — supposto, che, come al solito, candelabro debba

niera di rappresentanza dell'atleta colla supposta penna (tav. 15, 2) dal rapporto morale sussistente al suo parere fra questo ed il suo compagno, raffigurato in dimensioni più grandi, accettando, che il maggiore abbia vinto il suo minore compagno. Ma contraddice a cotesta opinione la maniera, colla quale sono riuniti ambedue gli individui; perchè non sembrano aver terminato la loro gara, ma piuttosto comparire sul luogo, per cominciarla. Di più la figura è rappresentata in un posto, dove lo spazio infatti impediva di raffigurarla in dimensioni più grandi. Perciò, siccome abbiamo l' analogia dello sferista vincitore il quale, come concede anche il Braun, certamente è ridotto per cagione dello spazio, così senza dubbio per la stessa cagione è ridotta anche la figura dell' atleta in discorso. La cagione per la quale siano impiccolite le figure dei flautisti (tav. 16, 1; cf. Ann. dell' Inst. 1850 p. 270), non vien esposta dal Braun; nè può immaginarsene altra se non lo spazio. Generalmente un tal motivo ideale, come vien supposto dal Braun, è tutto estraneo al carattere dell' arte etrusca.

[1] Inghirami *mus. chiusin.* II, 128 = Micali *storia* 70.
[2] Cf. Kirchmann *de funeribus* I, 14 p. 110.
[3] Micali *mon. ined.* 25.
[4] Micali *mon. ined.* 7, 1.

intendersi per utensile d' illuminazione — non può accettarsi per tutti i monumenti. Già sul nostro rilievo stesso un vero candelabro posto presso il fuoco acceso non si spiegherebbe in nessuna maniera. Possono però rammentarsi dei monumenti, i quali fanno vedere chiaramente un differente uso di questo arnese. Cioè sui vasi dipinti sono rappresentate alcune volte delle figure femminili nell' atto di mettervi sopra i profumi d' accendersi [1]; pure sul conosciuto rilievo di Quinto Lollio Alcamene [2] sta una donna velata ed in un altro vaticano [3] un togato coll' accérra nella sinistra presso un tale supposto candelabro, mettendo colla destra un grano d' incenso nel fuoco accesovi sopra. Di più in un rilievo dei monumenti degli Aterii si trovano posti a piè del letto della defunta due utensili somiglianti al nostro, all' uno dei quali si avvicina un' uomo portando nel grembiule dei profumi [4]. In questi monumenti dunque senza dubbio sono raffigurati i *thymiateria*, sui quali venivano bruciati i profumi. Mediante questi fatti certi, i quali senza dubbio possono aumentarsi con altri confronti, è lecito di fare la conchiusione per quelli monumenti, dove come sul nostro sarcofago si vede chiaramente, che l' oggetto in discorso non possa essere un candelabro. Imperocchè sarebbe troppo ardito di spiegare per *thymiateria* tutti i simili arnesi che si trovano in grande quantità sui monumenti; perchè sappiamo infatti, che candelabri con sacre fiamme erano indispensabili nei culti antichi [5] e con tali arnesi si faceva un grande lusso pure

[1] Millingen *peintures ant. et inéd. de vases* 41. — Gerhard *apul. Vas.* tav. 5, cf. tav. 4.
[2] Zoega bassirilievi I, 23.
[3] Visconti mus. piocl. VII, 19.
[4] Mon. dell' Inst. V, 6.
[5] V. Bötticher *Tektonik der Hellenen* II p. 273 sg.

nella vita privata. Nemmeno nella forma c'è un certo criterio per distinguere candelabri e *thymiateria*, giacchè essendo stato simile il loro uso, s'intende da se, anche la forma doverne essere stata analoga [1]. Simili *thymiateria* fabbricati di bronzo sono stati scoperti spesso in sepolcri etruschi e se ne trova gran quantità nel museo Gregoriano [2]. Un esemplare se ne scorge dipinto nel sepolcro etrusco d'Orvieto [3]. Sul nostro sarcofago naturalmente il *thymiaterion* accenna le offerte di profumi, che fuori del sacrifizio del bue e delle supposte libazioni avevano luogo in onore del defunto [4]. Essendovi questo posto immediatamente sull' orlo dell' altare, può confrontarsi un rilievo di sarcofago del Museo Capitolino, nel quale vi sta dirimpetto [5].

Riguardando le scene dei Satiri e delle Baccanti, al primo aspetto potrebbe qualcheduno giudicare, che non vi siano rappresentate soltanto figure del ciclo bacchico, ma che vi siano mischiate figure umane. Le figure femminili cioè che ho chiamate Baccanti in nessuna maniera sono così caratterizzate espressamente, piuttosto ornate nelle teste col tutulo e vestite di chitoni a maniche lunghe fino al gomito e di mantelli gettati sopra le spalle, non differiscono da donne etrusche. Siccome però una tale mescolanza sarebbe molto particolare e simili figure femminili in monumenti etruschi ricorrono spesso associate ai Satiri in situazioni molto

[1] Pure la padella, nella quale i pittori encaustici liquefacevano la cera, era di forma somigliante. V. Zahn *die schönsten Ornamente* I, 2. Welcker *kl. Schriften*. III, 2 (cf. p. 426). Gerhard *ant. Bildw.* 311, 5 (qui però inesattamente).

[2] Mus. Gregor. I, 48, 2. 5. 49, 3. 50, 2. 4. 51, 3.

[3] Bull. dell' Inst. 1863 p. 47.

[4] Cf. Stark *Lehrbuch der gottesdienstl. Alterth.* § 25 p. 145.

[5] Mus. Capitolin. IV, 29. *Denkm. d. a. K.* 68, 858.

analoghe a quelle delle Baccanti sui monumenti greci [1], così dee supporsi, che gli artisti etruschi abbiano modificato il tipo ideale greco secondo la realtà che circondavali, il quale procedimento è assai fondato nel carattere dell'arte etrusca. Le tre Baccanti ballano dirimpetto a sei Satiri colle mani alzate e le dita protese, come generalmente le danzatrici nei monumenti arcaici etruschi. Le fattezze dei Satiri sono tutte molto bestiali; le loro gambe umane fino al posto del malleolo finiscono in malleoli ed unghie di capro, maniera di rappresentanza rara in monumenti dell'arte greca e greco-romana [2], ma che si trova spesso in monumenti etruschi [3]. Due ne sono coricati in un letto, l'uno con una lira a sei corde, l'altro colla doppia tibia. Sull'altro letto ne siede un terzo, discorrendo con un compagno che procede verso di lui. Mentre nella rappresentanza del convito etrusco i letti sono coperti di vesti, qui in coerenza coll'essere dei Satiri sono coperti di pelli di pantere, come si conchiude dalle zampe di questa bestia chiaramente visibili in tre luoghi. Sotto l'uno dei letti si scorge un uccello dello stesso genere come nel convito etrusco, sotto l'altro la solita bestia bacchica, la pantera. Stanno nell'estremità de-

[1] Micali *stor.* 53, 1; *mon. ined.* 35. Inghirami *Mus. chiusin.* II, 158. Può dubitarsi, se il vaso presso Inghirami l. c. I, 103 sia di fabbrica greca o etrusca.

[2] Mon. dell'Inst. IV, 3[1]. *Denkm. d. alten Kunst* II, 44, 549.

[3] Pitture sepolcrali: nella grotta cornetana che guarda Tarquinii Ann. dell'Inst. 1863 p. 342 num. 3.

Vasi: Micali *storia* 96, 3; *mon ined.* 35, forse anche Inghirami *mus. chiusin.* I, 103.

Bronzi: Mus. Gregorian. I, 56 a e d. Micali *mon. ined.* 9. 10. 17, 3. Si confronti con questa maniera di rappresentanza la formazione delle gambe anteriori dei Centauri sul vaso ceretano Ann. dell'Inst. 1863 tav. d'agg. E.

stra di questa scena due altri Satiri, l'uno dei quali con un arnese poco chiaro, sia un bastoncino di metallo sia un pezzo di legno, sembra destare il fuoco acceso sull'altare, mentre colla tenaglia nella destra tiene un altro oggetto vicino al fuoco, forse un pezzo di carne che vuol arrostirvi [1]. Dietro di lui ne procede un altro alzando ambedue le mani, sia discorrendo sia provando gioja o maraviglia. Sull'orlo dell'altare sta il *thymiaterion*, ed appresso un altro oggetto che nell'inferiore parte rassomiglia ad una specie di colonna quadrata, mentre sopra s'allarga, al mio parer, un altro altare destinato per ricevere i sacrifizj incruenti. Benchè questo arnese originariamente sembri aver avuto la forma di tavola e perciò generalmente venga chiamato ἱερὰ o θυωρὸς τράπεζα, *sacra* o *augusta mensa*, nondimeno si conchiude da notizie degli scrittori e dai monumenti, che certe volte esso sia stato raffigurato come un altare. Giacchè è stato provato per le eccellenti ricerche del Bötticher, che nei tempj antichi quella τράπεζα stava nella cella, l'altare per i sacrifizj sanguinosi sulla timele avanti il pronao: il quale altare non veniva mai eretto nella cella. Se nondimeno in certi passi degli scrittori viene rammentato un altare (βωμός) posto nella cella, questo non si può spiegare altrimente se non così che quest'altare non era destinato per bruciarvi le vittime, ma per ricevere i sacrifizj incruenti, che dunque infatti esso non era altra cosa se non una particolare forma della ἱερὰ τράπεζα. Rimandando i lettori in quanto a queste notizie alle opere sotto citate del Bötticher [2], mi contenterò di confermare il suo risultato per alcuni con-

[1] Cf. Micali *storia* 96, 2. 97, 2. Raoul Rochette peint. ant. inéd. pl. VI. *Vas*. Catal. del mus. Campana, vasi Ser. IV num. 795.

[2] *Tektonik der Hellenen* II, p. 265 sg. Philologus XVIII (1862) p. 388 sg.

fronti monumentali. In un rilievo napoletano [1] sta presso la figura d'un Bacco sedente una base quadrata imbandita di pomi e di paste, la quale dunque non può riguardarsi altrimente se non come una particolare forma della ἱερὰ τράπεζα. Di più un dipinto pompeiano [2] ci fa vedere posti in un arnese, che differisce poco dalla solita forma degli altari, sacrifizj incruenti di melagrane e di fiori proprii alla ἱερὰ τράπεζα; in un altro ercolanese [3] una sacerdotessa fa sacrifizj incruenti sopra un arnese a forma d'altare; tutti e tre esempj evidenti, che provano, che certe volte la ἱερὰ τράπεζα sia stata formata quasi come un altare. Lo stesso può conchiudersi da quelli conosciuti dipinti pompeiani che rappresentano una base rotonda, alla quale s' avvicina da ogni lato un serpente; perchè infatti questa base dee riguardarsi come una *sacra mensa*. Ed anche oggidì la *hagia trapeza* che nelle nostre chiese rimpiazza la ἱερα τράπεζα, si scosta molto dall'originaria forma di tavola. Siccome sul nostro sarcofago i due altari stanno l'uno immediatamente presso l'altro, può confrontarsi un dipinto di vaso che ritrae riti bacchici, dove nella stessa maniera la ἱερὰ τράπεζα sta vicino all'altare destinato per i sacrifizj sanguinosi [4].

L'oscenità della scena rappresentata sul fianco sinistro m' impedisce di parlarne più distesamente. Vi si scorge quasi nel mezzo un Satiro in faccia che suona la doppia tibia, mentre attorno tre altri Satiri con tre Baccanti sono aggruppati in pose oscene, nell'azione del

[1] Mus. Borb. XIII, 10.
[2] Zahn *die schönsten Ornamente* III, 48.
[3] Pitt. d'Erc. II, 18 p. 119. Mus. Borb. VIII, 12. È uno sbaglio che questo dipinto nel museo Borbonico vien chiamato pompeiano.
[4] Mon. dell' Inst. VI, 37.

πυγίζειν, γλωττοδέψειν ed in uno σχῆμα συνουσίας raffinato.

Mentre così le singole scene del nostro sarcofago riguardate per sè sono chiare e facili a spiegarsi, si capisce difficilmente l' intenzione dell'artista, colla quale componeva in cotesta maniera scene di riti funebri etruschi con scene del ciclo bacchico. Nemmeno vi giovano dei confronti. L'unico monumento a noi conservato che originariamente senza dubbio conteneva una composizione analoga, è molto frammentato. È questo il rilievo d' una base sepolcrale di Chiusi [1]. Sulla destra parte di chi guarda originariamente vi erano rappresentati i giuochi fatti ad onore del deposto. Ora ne sono conservate soltanto tre figure e d'una quarta una gamba ed una mano col bastone. Una donna presiede ai giuochi maestevolmente in un sedile [2], tenendo colla sinistra uno scettro ed alzando la destra, gesto di ammirazione che avrà avuto la sua spiegazione nella rappresentanza dei giuochi ora perduta. Dietro ed avanti di essa stanno due giovani con bastoni, a quel che pare sopraintendenti dei giuochi, anche essi colla chiara espressione di maraviglia. Separata da questa scena per una sorte di colonna, s'aggiunge sull'altro lato della base una scena colla riunione di Satiri e di Baccanti. Ora n'è conservato soltanto un Satiro che s'avvicina in movimento quasi di ballo ad una Baccante, la quale sta rivoltata da lui vestita in maniera simile alle nostre Baccanti. Nemmeno ci serve in questa ricerca di vedere nella grotta che guarda Tarquinii [3] dipinti sulla parete dell'entrata sotto il soffitto due Satiri, mentre sulle altre pareti sono

[1] Micali *storia* 53, 1.

[2] Una donna presiede ai giuochi anche sulle pitture chiusine Mon. dell' Inst. V, 16, 4.

[3] V. Ann. dell' Inst. 1863, p. 342 num. 3.

raffigurati i soliti riti funebri. Questi monumenti possono piuttosto ricevere lume dal nostro sarcofago, ma non porgerne alle rappresentanze di esso.

Quasi tutte le rappresentanze, le quali gli Etruschi nel primo e secondo periodo dell'arte loro dipingevano sulle pareti dei sepolcri e scolpivano sui sarcofaghi e sulle basi sepolcrali, si riferiscono al culto dei morti. Siccome sul nostro sarcofago il convito ed il sacrifizio certamente appartengono a questo ciclo di rappresentanze, e nemmeno pare probabile, che le scene con i Satiri se ne scostino, così bisogna prima d' ogni altra cosa esaminare, quali siano i rapporti fra queste scene ed il culto etrusco dei morti. Adesso vi sorge la difficoltà, che i Satiri non sono figure etrusche, ma piuttosto improntate dalla mitologia greca, ciò che rende probabile, anche l'idea espressa per queste figure originariamente non essere etrusca. I Satiri appartengono al ciclo bacchico. Ed appunto presso i Greci era la religione bacchica con i suoi misteri quella che s'occupava dello stato delle anime nell'altro mondo, promettendo la dottrina dei misteri agli iniziati l'immortalità ed un beato destino dopo la morte. Così benchè io non mi sia di coloro che dappertutto riconoscono traccie di misteri, nondimeno in questo monumento mi pare molto probabile, che le anzidette scene con i Satiri siano il prodotto delle idee dei misteri bacchici greci impiantate nell'Etruria. Questa supposizione corrisponde chiaramente con i fatti raccontati da Livio XXXIX, 8 sg. Secondo questa relazione un sacerdote greco sconosciuto importò i misteri nell'Etruria. Come però era naturale che avvenisse in un popolo che si trovava in uno stadio depravato della vita sociale e delle costituzioni politiche, le idee sublimi e magnifiche dei misteri greci vi venivano modificate con un rozzo sensualismo e ricevevano un carattere

libidinoso e pericoloso per la moralità e l'esistenza dello stato stesso. Dall' Etruria questi misteri depravati si spandevano e contaminavano sensibilmente quasi tutta l'Italia, finchè scoperti a Roma venivano severamente soppressi per il senatusconsulto *de bacchanalibus* nell'anno 568 della città (186 a. C.).

È vero, che il nostro sarcofago, come esporrò più tardi, è lavorato verso il fine del primo periodo dell'arte etrusca, mentre il senatusconsulto *de bacchanalibus* fu pubblicato nell' anno 568, nel quale certamente l'arte etrusca era quasi tutta ellenizzata e si trovava nel terzo periodo che ho chiamato l'ellenistico [1]. Livio però non stabilisce niente di certo, quanto tempo sia passato dalla introduzione dei misteri nell' Etruria fino alla loro scoperta a Roma. Anzi ci sono nella sua relazione alcuni passi che fanno vedere chiaramente, egli stesso essersi immaginato questo tratto di tempo abbastanza lungo [2]. Siccome però certe parti di questa relazione, principalmente quell'episodio dell'amore e della conversazione fra Ebuzio giovane romano e Fecenia Ispala libertina hanno un carattere troppo romanzesco [3], per essere riguardate come storiche, così non vi fonderò sopra nessuna conchiusione. Nondimeno l'analogia della propagazione di simili altre superstizioni e la maniera, nella quale si fece l'inquisizione istituita dopo il senatusconsulto *de bacchanalibus*, conducono allo stesso risultato. Cioè quel sacerdote greco, il quale secondo la relazione di Livio aveva introdotto i misteri nell'Etruria, non vi vien menzionato; nemmeno il processo criminale

[1] Ann. dell' Inst. 1863 p. 357.

[2] Liv. 39, 10. 12. 13. 15: Bacchanalia *tota iam pridem Italia* et nunc per urbem etiam multis locis esse ecc.

[3] Nissen *kritische Untersuchungen über die Quellen der vierten und fünften Dekade des Livius* p. 222.

non vien istituito principalmente nell' Etruria fonte di tutto il male, ma egualmente in tutta l'Italia. Tutto ciò combinato colla maniera poco decisa, colla quale si racconta l'origine dei misteri nell'Etruria, fa vedere chiaramente, che vi si tratti di fatti successi lungo tempo fa. All'incontro le rappresentanze del nostro sarcofago servono per assicurare un fondamento storico alla tradizione, che i misteri depravati cioè si siano sparsi dall' Etruria.

Spiego dunque le rappresentanze del sarcofago chiusino in questa maniera: sulla parte destra sono rappresentati il convito ed il sacrifizio funebre, onori fatti al defunto dai parenti sulla terra, mentre sulla parte sinistra per le scene colle figure bacchiche viene accennata la beata sorte degli iniziati nell'altro mondo. Questo non ardisco di determinare, se cioè per le figure bacchiche siano quasi personificati i *manes* stessi, o se queste scene debbano intendersi in maniera più generale, di modo che per le gioje, delle quali godono i mitologici seguaci di Bacco, quasi si prometta una simile felicità ai suoi seguaci umani. Benchè degli argomenti della mia deduzione l'uno sia più debole dell'altro, credo nondimeno, che l' insieme di loro abbia abbastanza di forza per assicurar loro se non il vanto di certezza, almeno quello di grande probabilità. Se è giusta la mia spiegazione, il nostro sarcofago è di somma importanza per la storia della cultura etrusca, rappresentandoci in maniera evidente la sua corruzione che contaminava eziandio le più sublimi idee della religione.

A chi sarà provata la mia opinione sopra il sarcofago chiusino, non esiterà di spiegare nella stessa maniera la composizione dell'anzidetta base sepolcrale e di attribuire alle figure dei Satiri dipinti nella grotta che

guarda Tarquinii un simile significato come alle scene con i Satiri in questi due rilievi.

Esaminando finalmente, a qual periodo dell' arte appartenga il nostro sarcofago, osserviamo in esso i contrassegni proprii all'ultimo stadio del primo periodo dell'arte etrusca; epoca nella quale le traccie dello stile greco, sul quale s'era fondata originariamente l'arte etrusca, erano svanite quasi tutte, e predominava l'elemento nazionale tendente alla pretta imitazione della natura [1]. Appartiene dunque alla stessa epoca, nella quale sono state lavorate le più antiche pitture chiusine e cornetane [2] ed il grande gruppo sepolcrale ceretano [3]. Vi osserviamo nelle figure che procedono o stanno ferme in piedi, la stessa uniformità e rigidezza analizzata da me negli Annali dell'anno passato in quanto alle anzidette pitture, e la stessa incapacità nella rappresentanza delle figure che si trovano in una mozione più agitata, principalmente riguardo l'espressione degli scorcj. Come gli anzidetti pittori, così nemmeno il nostro artista era nello stato di raffigurare le gambe se non in proffilo. Dove la composizione domandò un' altra maniera di rappresentanza, o coprì la gamba d'altri oggetti, come nella figura del Satiro sul letto destro di chi guarda, o ommise tutto il difficile concetto, come nella figura del Satiro colla doppia tibia sull'altro letto. Tentando di raffigurare la sinistra gamba del Satiro colla lira di faccia, non riuscì se non d'accennarla per due linee dritte e parallele, di modo che la sua intenzione si riconosce soltanto dal prospetto delle due unghie di capro. Nel trattamento degli abiti e segnatamente delle coperte dei letti che fanno vedere un' incomprensibile confusione di pie-

[1] Cf. Ann. dell' Inst. 1863, p. 344.
[2] Cf. Ann. dell' Inst. 1863, p. 342 sg.
[3] Mon. dell' Inst. VI, 59.

ghe, osserviamo quello studio prematuro d'imitare la natura, con ragione dal Brunn riconosciuto nel gruppo ceretano [1]. Dello stile greco non se ne scorge nessuna traccia nè nei dettagli nè nella formazione delle persone e delle teste tutte raffigurate col tipo nazionale etrusco. Nemmeno contraddice alla mia opinione ciò, che la testa del Satiro colla doppia tibia sulla facciata e sul sinistro fianco è rappresentata di faccia. Imperocchè provano gli alti rilievi delle metope di Selinunte, che questa maniera di rappresentanza dagli scultori greci sia stata inventata in tempo abbastanza antico. Se nei bassirilievi gli artisti greci generalmente evitavano la rappresentanza delle teste interamente di faccia, questo si spiega dalle leggi del bassorilievo greco, di intromettere cioè le figure tra due piani, l'uno reale del fondo e l'altro ideale della superficie; perchè facilmente, quando il volto è raffigurato intieramente di faccia, il naso e l'osso della fronte ne sporgono. All' incontro si capisce facilmente, che l'arte etrusca nello studio di imitare la natura abbia trascurato tali leggi stilistiche. Già sulla nota lamina perugina il volto del guerriero caduto è rappresentato di faccia [2]. Siccome questo lavoro certamente appartiene ad uno stadio molto antico del primo periodo dell'arte etrusca, così nessuno farà valere il motivo in discorso contro le mie ragioni, colle quali ho assegnato il sarcofago chiusino all'ultimo stadio dello stesso periodo, riguardando principalmente l' incapacità dell'artista visibile nella espressione di quello. Il naso cioè in ambedue le teste ha una larghezza sovrannaturale; la bocca vien posta in un falso posto; i capelli sporgono dietro le spalle a modo quasi di ale in maniera tutta incomprensibile.

[1] Ann. dell' Inst. 1861 p. 396 sg.
[2] Micali *storia* 45, 1.

Siccome ho toccato nella mia ricerca lo sviluppo della rappresentanza del volto nella scultura, così aggiungerò pochi cenni sopra lo stesso sviluppo nella pittura. Vi spetta cioè un passo importante di Plinio, il quale al mio parere finora non è stato ben interpretato. Ragionando sopra i progressi introdotti nell'arte dall'antico pittore Cimone che fu in attività incirca fino alle guerre persiche, scrive Plinio[1]: «Hic catagrapha invenit, hoc est «obliquas imagines et varie formare voltus, respicientis, «suspicientis vel despicientis, articulis membra distinxit, «venas protulit praeterque in veste rugas et sinus inve«nit.» Sostiene il Brunn[2], che catagrapha o obliquae imagines siano disegni del volto in proffilo. Non si capisce però, come cotesta nozione possa significarsi con queste parole, le cui proposizioni intese, come debbono intendersi generalmente nelle composizioni, somministrano tutt' altra spiegazione ch'esporrò più tardi. Di più un altro passo rammentato come principale appoggio dell'anzidetta congettura al mio parere dee intendersi altrimente. Plinio cioè scrive sopra Apelle[3]: «Pinxit et «Antigoni regis imaginem altero lumine orbam, primus «excogitata ratione vitia condendi; obliquam namque fe«cit, ut quod deerat corpori, picturae deesse potius vi«deretur, tantumque eam partem e facie ostendit, quam «totam poterat ostendere.» Suppone il Brunn, che Apelle abbia occultato la mancanza dell'occhio, raffigurando la testa del re in proffilo. Supposto però, che il volto sia stato raffigurato semplicemente in proffilo, non si spiegherebbe l'importanza artistica attribuita da Plinio a cotesto maneggio, il quale sarebbe molto semplice e nemmeno potrebbe riguardarsi come un metodo tutto nuovo.

[1] 35, 56.
[2] *Gesch. d. griech. Künstler* II p. 10.
[3] 35, 90.

Dunque non può conchiudersi da questo passo, che catagrapha e obliquae imagines siano schiettamente identiche con disegni di proffilo. Il Brunn però che nella ricerca sopra i progressi introdotti da Cimone sostiene questa opinione, vedendo che nei più antichi periodi dell'arte le teste siano state raffigurate sempre di proffilo e che nemmeno vi si possa trattare della formazione semplice di proffilo, vi cercò una finezza ed accettò, che Cimone avesse accostato al proffilo anche la formazione dell'occhio finora sempre disegnato di faccia. Credo però di aver provato, che tutta la base, sulla quale si fonda questa congettura, vale a dire l'opinione sopra il significato dei catagrapha, non sia stabile. Supposto eziandio, che stia ferma, nemmeno negherà lo stesso Brunn, che Plinio, se avesse voluto esprimere la opinione di lui, avrebbe scritto in maniera molto scura ed inesatta. Di più contraddice al risultato del Brunn lo sviluppo dei progressi artistici, il quale si osserva nelle pitture sepolcrali etrusche che mancandoci pitture greche bisogna sempre rammentare in queste ricerche. In queste il progresso dal Brunn attribuito già a Cimone si osserva in tempo molto recente. Nelle pitture cornetane cioè che fanno già vedere i progressi introdotti nell'arte da Polignoto, si scorge l'occhio disegnato ancora dappertutto di faccia, nemmeno si osserva il disegno di proffilo prima che nelle pitture dell' epoca ellenistica.

Per investigare ciò, che siano catagrapha o obliquae imagines, bisogna uscire dal proprio significato di queste parole. Siccome la preposizione *κατά* significa da alto in basso, catagrapha sono disegni d'oggetti posti d'alto in basso, e nemmeno, corrispondendo l'aggettivo latino coll'italiano obbliquo, imagines obliquae possono intendersi altrimenti se non come disegni di oggetti posti obbliquamente, espressioni, nelle quali naturalmente come

punto di vista dee intendersi l' occhio del disegnatore. Nella formazione della parola greca l' oggetto da raffigurarsi vien immaginato guardato dal di sopra, mentre la parola latina significa in maniera più generale la sua situazione riguardo l' anzidetto punto di vista. Per vedere, quale sia il progresso in cotesta maniera di rappresentanza, bisogna riguardare i dipinti dei più antichi vasi e le pitture sepolcrali etrusche del primo periodo. Sempre gli oggetti vi vengono raffigurati posti dritti nel piano della vista. I motivi contrarii a questa maniera di rappresentanza o vengono evitati dagli artisti o modificati secondo la solita pratica loro. Per far uso d' un esempio rammentato da me già in una simile ricerca, riguardiamo la figura del pirrichista sulle più antiche pitture chiusine [1]. Il piede destro che vien tirato avanti nell' atto di camminare, se fosse rappresentato al vero, non istarebbe dritto, ma obbliquo nel piano della vista. L' artista però non potendo raffigurarlo in questa maniera l' accomodò al dritto piano della vista e sbagliò così contro la verità della natura. Il progresso dunque dei catagrapha o delle imagines obliquae non può essere altro se non il maneggio, col quale Cimone superando l' anzidetta mancanza sapeva esprimere anche oggetti posti obbliquamente nel piano della vista. Questo progresso non poteva farsi se non per una conoscenza più profonda delle leggi della prospettiva e comprendeva nella pratica la capacità di fare degli scorci. Fu dunque Cimone l'inventore degli scorci. Corrisponde con questa supposizione l'originario significato delle parole catagrapha o obliquae imagines. Imperocchè per esprimere al vero oggetti guardati dal di sopra posti obbli-

[1] Mon. dell' Inst. V, 16, 3.

quamente nel piano della vista, questi sempre debbono scorciarsi.

Conviene inoltre la nozione stabilita da me coll'anzidetto passo di Plinio che tratta sopra l'Antigono di Apelle. Per occultare cioè la mancanza dell'occhio, diede Apelle alla testa del re una posa obbliqua, motivo, a quel che pare, giustificato per la situazione, nella quale il re si trovava rappresentato; perchè probabilmente questo motivo non veniva espresso nel ritratto d'un busto di Antigono, ma in un quadro che lo rappresentava, sia montato sul cavallo sia stante da presso [1]. Non è però possibile di determinarlo più precisamente, siccome dell'obbliqua rappresentanza della testa possono immaginarsi differenti mescolanze [2], nemmeno ci è tramandato il ritratto di Antigono; perchè Apelle nel suo maneggio senza dubbio doveva regolarsi secondo la formazione della testa di lui. Benchè potrebbe darsi, che cotesta rappresentanza si sia accostata molto al proffilo, nondimeno è certo, che non vi sia stato raffigurato il semplice proffilo, ma che la testa si sia presentata in una posa obbliqua, di modo che il principale merito dell' artista consisteva nella maniera colla quale vi erano espressi gli scorcj. Dunque l' Antigono era un simile capo di opera come l' Ercole nel tempio d' Anna Perenna, il quale lo stesso Apelle aveva dipinto « aversum, ut, quod est difficillimum, faciem eius ostendat uerius pictura quam promittat » [3].

[1] Plin. h. n. 35, 96. Cf. Brunn *Gesch. d. gr. Künstler* II p. 212.

[2] Nemmeno ci giova ciò che ne scrive Quintiliano II, 13: Apelles tamen imaginem Antigoni latere tantum altero ostendit, ut amissi oculi deformitas lateret.

[3] Plin. h. n. 35, 94. Cf. Brunn l. s. p. 223 sg. Siccome è sempre istruttivo di illustrare le notizie artistiche degli scrittori mediante monumenti conservati, si confrontino tre dipinti pompeiani ed uno

Abbiamo dunque veduto, che il progresso artistico di Cimone, menzionato da Plinio in primo luogo, sia l'invenzione degli scorcj. Siccome Plinio prosegue scrivendo sopra lo stesso pittore « inuenit... et varie formare uoltus, respicientis, suspicientis uel despicientis », questo non si capisce se non accettando, che Cimone abbia rappresentato i volti di faccia o di mezza faccia. È vero, che il volto umano possa raffigurarsi in proffilo e nello stesso tempo guardante indietro, vale a dire colla pupilla rivoltata verso la coda esteriore dell'occhio. Questo motivo però può impiegarsi soltanto in figure, le quali guardando indietro non vogliono, che la loro azione sia osservata da altre persone intorno, ed è dunque troppo scarso, per poter imputare la sua invenzione ai principali progressi dell'arte, e troppo fino e ricercato per lo stadio d'arte in discorso. Nemmeno, siccome Plinio riferisce questo motivo fra i progressi nella variazione del volto inventati da Cimone, può accettarsi, che questo maestro abbia rappresentato i *voltus respicientis* con tutta la testa rivoltata, di modo che questa si presenti in proffilo sulla parte opposta. Imperocchè il volto rappresentato in proffilo non differisce ed è egualmente facile a raffigurare, a chi saprà esprimere il rivolgimento del collo, sia che la testa stia dritta sia tutta rivoltata indietro, come si vede già dai vasi a figure nere che fanno vedere una grande quantità di cotesti concetti. La difficoltà però della rappresentanza del collo

stabiano. L' uno rappresenta una Psiche rivoltata dallo spettatore, di modochè del di lei volto si scorga soltanto la fronte e la guancia (Pitt. d'Erc. V, 18 p. 83), l'altro una saltatrice (Pitt. d'Erc. V, 39 = Ternite 3 Abth. II, 16), il terzo un Amorino in una posa somigliante (Zahn *die schönsten Ornamente* I, 74). Lo stabiano è quello conosciuto della ragazza che raccoglie fiori (Pitt. d'Erc. III, 5 = Mus. Borb. VIII, 12 = Ternite 3 Abth. II, 116)

rivoltato non vi ha che fare, perchè vi si tratta soltanto della variazione della rappresentanza del volto. Perciò dee conchiudersi, che Cimone abbia rappresentato il *respicere* non con tutta la testa rivoltata, ma piuttosto colla testa rivoltata in parte, vuol dire di faccia o di mezza faccia. Essendo provato questo, è probabile, che anche il *suspicere* e *despicere* principalmente debba intendersi d' una analoga maniera di rappresentanza, la quale poteva ottimamente riuscire a Cimone: perchè aveva acquistato la capacità di fare degli scorci, necessaria per cotesti concetti. Nemmeno contradice alla mia opinione il progresso dello sviluppo che si osserva nei dipinti vasculari e nelle pitture sepolcrali etrusche. Imperocchè degli scorcj si trovano già nei vasi a figure nere di stile antico attico [1] e nelle pitture del secondo periodo dell'arte etrusca [2]. Di più nel sepolcro cornetano detto dalla corsa delle bighe che è dipinto nello stesso periodo [3] si scorge la testa d'uno degli spettatori dei giuochi raffigurata di faccia, e nemmeno mancano tali motivi sui vasi a figure nere [4]. —

Il cippo chiusino i cui rilievi sono incisi nella nostra tav. d' agg. AB, è già stato pubblicato dal Micali *mon. ined.* 24, 1. Siccome però la sua incisione non ritrae abbastanza bene nè il generale carattere nè tutti i dettagli del monumento, così non sarà inutile di dar alla luce un' incisione già fatta sotto la direzione di E. Braun, la quale può dirsi soddisfacente nei dettagli e rappresenta il carattere generale se non tutto esattamente, almeno meglio dell' anzidetta pubblicazione.

[1] Mus. Gregorian. II, 6, 26. 34, 1 a. Gerhard *aus. Vas.* II, 105. 106.
[2] Cf. Ann. dell' Inst. 1863 p. 347 sg.
[3] V. Ann. dell' Inst. 1863 p. 347 num. 2.
[4] Cf. il Dioniso sul vaso François, Mus. Gregorian. II, 3, 3 a. Gerhard *aus. Vas.* I, 38. II, 88. 105. 106 ecc.

Appartiene questo sarcofago al secondo periodo dell'arte etrusca, facendo vedere gli stessi contrassegni dello stile come le pitture cornetane e chiusine assegnate da me a questo periodo [1]. L'influenza greca, coll' entrata della quale comincia il secondo periodo, si scorge chiaramente. Le teste delle figure di significato più generale, come del pirrichista, della ballerina, della flautista e dell' atleta coll' asta e col disco, non fanno vedere il tipo etrusco, ma tendono al bello ideale greco. I personaggi sul palco, benchè senza dubbio siano ritratti, nondimeno differiscono in maniera abbastanza chiara dal verismo dell' epoca antecedente. Di più nel trattamento degli abiti si travede l'influenza della severa scuola greca, che spinge all' incontro alla prematura imitazione della realtà, la quale aveva regnato illimitatamente nell'ultimo stadio del primo periodo. Segnatamente nelle pieghe parallele ed un poco convenzionali degli abiti dissotto credo di ravvisare l' influenza dell'arte greca del periodo, nel quale succedeva la transizione dallo stile arcaico al libero sviluppo. Riguardo la capacità dell'artista negli oggetti da raffigurarsi vi si osserva, segnatamente nelle pose delle figure, quella più grande varietà la quale distingue i monumenti del secondo da quelli del primo periodo [2]. Il pirrichista già vien rappresentato appoggiando il peso del corpo sull'una gamba e mettendo l'altra leggermente sul fondo, motivo nell' arte greca principalmente sviluppato da Policleto.

La spiegazione proposta dal Micali della rappresentanza di questo cippo non può accettarsi. Scrive cioè, che il guerriero innanzi al palco rappresenti la persona del defunto e che la scena, nella quale questo

[1] Cf. Ann. dell' Inst. 1863 p. 347 sg.
[2] Cf. Ann. dell' Inst. 1863 p. 349 sg.

si trova, sia un giudizio, sopra il cui significato propone due congetture. Imperocchè lascia scegliere i lettori, se vi vogliano riconoscere qualche onorevole fatto della vita del defunto o il giudizio tartarico. All' opinione riferita in primo luogo contraddice ciò, che nel primo e secondo periodo dell' arte etrusca nei monumenti sepolcrali non mai venivano rappresentate scene della vita del defunto, ma quasi sempre scene del culto del morto. Di più, se vi fosse rappresentata una scena della vita del defunto, questa in maniera estranea sarebbe riunita con scene dei riti funebri; perchè nemmeno il Micali nega, che la figura della ballerina, della flautista a del giovane coll' asta accennino i giuochi fatti ad onore del deposto. Per confutare distesamente la congettura proposta in luogo secondo, ci vorrebbe troppo tempo e troppo spazio, perchè si fonda sul noto pregiudizio del Micali sopra la connessione della cultura etrusca coll' egizia [1]. Prescindendo però da questo vede ciascuno, che i personaggi sul palco in nessuna maniera siano caratterizzati nè come giudici nè come giudici tartarici. Piuttosto sempre in questi monumenti dee seguirsi il principio di spiegarli dai riti funebri etruschi. In questa maniera si spiegano benissimo, non che il totale della rappresentanza, ma eziandio quasi tutti i dettagli.

Per cominciare colle figure, dèl cui significato non può dubitarsi, vediamo quasi nel mezzo del rilievo una donna che balla con i crotali nelle mani alla musica d' una flautista. È certo, e nemmeno vien negato dal Micali stesso, che questa figura accenni i balli fatti ad

[1] Cf. il ragguaglio dell' opera del Micali scritta dal Braun Ann. dell' Inst. 1843 p. 346 sg, dove con poche parole vien menzionato pure il nostro sarcofago (p. 359).

onore del defunto, costume troppo conosciuto, per rammentarne degli esempi. Il giovane che sta dietro della flautista tenendo colla sinistra un disco, colla destra un' asta, non può essere altro se non uno degli atleti che comparivano nei giuochi funebri; perchè ci provano altri monumenti, che vi abbia avuto luogo l'esercizio del disco [1]. L'asta senza dubbio accenna l'esercizio dell' ἀκόντιον, il quale come gli altri esercizj ginnastici avrà servito anch' esso per onorare i giuochi funebri [2]. Il giovane armato che dal Micali viene spiegato per la persona del defunto, certamente è un pirrichista; perchè questo esercizio molto popolare nell' Etruria [3] quasi non mai manca nelle rappresentanze più distese dei giuochi funebri etruschi [4].

Rivolgendoci ora ai giovani posti nelle due estremità del sarcofago e vestiti ambedue d' una sottana e di sopra d'un mantello, vediamo, che il giovane a destra di chi guarda portando nella sinistra un bastone discorre coll'anzidetto atleta, mentre l'altro con un bastone nella destra e due nella sinistra sta dietro il palco guardando con attenzione nella direzione, dove si fanno i giuochi, senza dubbio ambedue βραβευταί, i quali stanno badando, che i giuochi si facciano secondo le regole prescritte. Anche questi si trovano spesso nelle rappresen-

[1] V. la grotta cornetana dalla corsa delle bighe Ann. dell' Inst. 1863 p. 347 num. 2, le pitture chiusine Micali *storia* 70 = Inghirami *mus. chius*. II, 126.

[2] V. Krause *Gymnastik und Agonistik* I p. 465 sg. Probabilmente l'atleta coll'asta riunito con un altro che porta un ballone sulle pitture chiusine (Mon. dell' Inst. V, 16, 3) accenna la stessa gara.

[3] Cf. O. Müller *Etrusker* IV, 1, 7 p. 216 sg.

[4] V. la grotta cornetana dalla corsa delle bighe Ann. dell' Inst. 1863 p. 347 num. 2, le pitture chiusine Mon. dell' Inst. V, 16;3. Micali *storia* 70 = Inghirami *mus. chiusin.* II, 127. Mon. dell' Inst. V, 33 = Inghirami I. s. II, 182.

tanze dei giuochi funebri etruschi [1] e si distinguono chiaramente dagli atleti ignudi per ciò che essi sono vestiti, e per il solito attributo del bastone. Tre uomini vestiti d'una sorta di tunica e d'un mantello, seggono in tre sedili posti in un palco alzato per vederne meglio i giuochi. Due con bastoni nelle mani sembrano discorrere, rivolgendo l'uno la testa verso l'altro ed appoggiando la mano destra sul ginocchio di lui, mentre il terzo inchinandosi guarda con attenzione in un dittico quasi leggendo qualche cosa che riguarda il pirrichista che sta dirimpetto. Sono questi tre senza dubbio i parenti del defunto, i quali presiedono ai guochi ordinati da loro ad onore di questo. Sopra i sei arnesi posti lungo il palco non ardisco d'affermare niente di certo; forse sono degli otri destinati come premii ai vincitori nei giuochi [2].

WOLFGANG HELBIG.

---

[1] V. la grotta dalla corsa delle bighe, le pitture chiusine Mon. dell' Inst. V, 15, 2. Mon. dell' Inst. V, 33 = Inghirami *mus. chiusin.* II, 182. Micali *storia* 70 = Inghirami *mus. chiusin.* II, 125. 126. 131. Ricorrono sui vasi con scene palestriche. Nell'Etruria ne sembrano essere fabbricati i vasi presso Inghirami *mus. chiusin.* II, 194 sg. Mus. Gregor. II, 8, 2a. 17, 1a. 52, 1a. 89, 3a.

[2] Il Braun Ann. dell' Inst. 1843 p. 359 vi riconosce « sacchi ripieni o di denari o d'altre robe. » Per poter essere sacchi con denari essi paiono troppo grandi.



LE NOZZE

DI

GIOVE E DI GIUNONE

PITTURA POMPEIANA

DICHIARATA

DA

W. HELBIG

ROMA
TIPOGRAFIA TIBERINA
1864

LE NOZZE DI GIOVE E DI GIUNONE.

Fra le molte congetture fatte intorno il significato d'un celebre dipinto pompeiano scoperto nell'atrio della casa del poeta tragico 1 due soltanto sono degne di essere esaminate e confutate 2. L'una è quella del Bechi 3, la quale più tardi con varie modificazioni veniva accettata ed appoggiata dal Raoul-Rochette 4, dal Minervini 5, dal Welcker 6 e da molti altri. Secondo questa opinione si è creduto scorgere nel dipinto un episodio del libro decimo quarto dell' Iliade 7, Giunone cioè che si avvicina a Giove, per sedurlo all' amoroso abbracciamento e dare frattanto a Nettuno occasione di ajutare gli Achei. A questa supposizione contraddice tutta l'espressione e tutto l'atteggiamento della figura, che vien spiegata per Giunone. In essa non si osserva niente che potrebbe avere lo scopo di stimolare i sensi; anzi nei begli occhj un poco alzati, nella bocca mezzo aperta, nelle narici un po gonfie si diffonde una veemente emozione interna, che quasi esprime paura ed è estranea allo studio di piacere e di allettare. Con ottima ragione il Müller 8 vi riconobbe eziandio una certa es-

1 Mus. Borb. II, 59. *Kunstblatt* 1833 n. 66. Inghirami *gal. om.* II, 131. Raoul-Rochette *maison du poëte* pl. 22. *choix de peint.* pl. 1. Gell *Pompeiana* I pl. 41 p. 160. Braun *Vorschule der Kunstmyth.* 1. Ternite 2 Abth. III, 22.

2 Secondo Gell: il ritorno di Elena a Menelao ovvero il matrimonio di Teti e Peleo. Secondo Rochette (*maison du poëte*): Teti che implora da Giove assistenza per Achille, opinione più tardi abbandonata da lui nella *choix de peint.* p. 11 sg.

3 Mus. Borb. II ad tav. 59.

4 *Choix de peint.* p. 11 sg.

5 Bull. nap. (n. s.) VI p. 134 sg.

6 *Alte Denkmäler* IV p. 96 sg.

7 292 sg.

8 Bull. dell' Inst. 1832 p. 191.

pressione di ritrosia. Potrebbe qualcheduno oppormi, che l'artista abbia rappresentato quella scena nella maniera più grandiosa e nobile possibile ed abbia così modificato espressamente il carattere sensuale della rappresentanza. Ma egli poteva mitigare quel carattere, però volendo far capire, di che cosa si tratti, non trascurarlo affatto. Altri forse potrebbe supporre, che quella riservatezza di Giunone nell' intenzione dell' artista dovesse servire ad infiammare di più lo sposo. Supposto ciò, tutt'altra ne dovrebbe essere l'espressione, prescindendo inoltre da ciò che non se ne trova veruna traccia nel racconto omerico. Quei contrassegni d'una certa paura proprii al volto sono espressi eziandio in tutto l'atteggiamento ed in tutta la posa della figura, la quale è condotta innanzi quasi suo malgrado dalla figura alata e procede lentamente, quasi come una vergine pudica si avvicina allo sposo. Ed infatto pure gli abiti, la cui solenne maestà è tutta opposta ad una scena di seduzione, e la stessa posa s' accostano all' atteggiamento di certe spose raffigurate in altri monumenti [1]. Di più la figura

[1] Cf. i vasi 1. Millingen *peint. de vases* 44. Stackelberg *Gräb. d. Hell.* 32. Panofka *recherches* VIII, 1. *Bilder ant. Leb.* XI, 2. *Denkm. a. K.* II, 17, 182. — 2. Stackelberg *Gräb. d. Hell.* 42. Panofka *Bild. ant. Leb.* XI, 3.—3. *Arch. Zeit.* 1860 t. 139. 140. Ann. dell' Inst. 1848 tav. d'agg. G. Guigniaut rel. de l'ant. 173 bis, 646 — per non rammentare i vasi a figure nere con processioni nuziali (O. Jahn *arch. Aufs.* p. 92 sg. Bull. dell' Inst. 1847 p. 98. Gerhard *aus. Vas.* II, 140; IV, 310 sg.). Si osserva in tutte le spose la stefane ed il velo sul capo (καλύπτρα) in maniera corrispondente al nostro dipinto. Corrisponde pure il motivo del velo alzato un po' colla mano nei vasi 1 e 2. Scrive Varrone presso Lact. instit. I, 17: *Insulam Samum .... prius Partheniam nominatam, quod ibi Iuno adoleverit ibique etiam Iovi nupserit. Itaque nobilissimum et antiquissimum templum eius est Sami et simulacrum in habitu nubentis figuratum et sacra eius anniversaria nuptiarum ritu celebrantur.* Credo ravvisare quel *simulacrum* nella figura velata rappresentata in una moneta di Samo accanto all'arcaico idolo di Giunone (Gerhard *antike Bildw.* 107, 7.).

alata che generalmente e con ragione è creduta Iride, la quale conduce la supposta Giunone, non conviene alla spiegazione in discorso, essendo del tutto estranea alla scena omerica. È vero, che il Minervini [1] sostiene essere questa una figura virile e dover intendersi per il Sonno. Però essa non è, come egli dice, priva di femminili ornamenti, mentre fa vedere chiaramente un'armilla alla mano destra e degli orecchini. Dunque probabilmente è femminile.

Molto meglio fondata sull'impressione generale della scena è l'opinione dell' Ottfried Müller [2], il quale ri-

[1] Bull. nap. (n. s.) VI p. 135. Dall'altro canto l'osservazione del Minervini è giustissima riguardo la figura alata che sta vicina a Chloris (Ann. dell'Inst. 1829, t. d'agg. D. Mus. Borb. IV, 2. Zahn *neue Wandg*. 38. Welcker *alte Denkm*. IV, 2. *Denkm. d. a. K.* 1, 73, 424), ad Ariadne (Mus. Borb. XIII, 6. Rochette *choix* pl. 6. Zahn. II, 60 (51). *Denkm. d. a. K.* II, 36, 420. — Bull. nap. (n. s.) II p. 67), ad Endimione (Bull. dell' Inst. 1861 p. 239), mentre dormono. Questa infatto è priva di ogni ornamento femminile e non può essere altra che Ipno. Però il Minervini non vi avrebbe dovuto mischiare la figura alata del dipinto degli Scavi nuovi (Bull. ital. I, 12. Giorn. d. scav. 1861 N. 3. 4 tav. VII), la quale va via, mentre Dioniso col tiaso si avvicina ad Ariadne dormente. Questa cioè fa vedere un carattere tutto diverso, il quale però è trascurato nelle incisioni, non quella bellezza dolce ed ideale, propria ad Ipno, ma un volto pallido, occhj intirizziti, capelli a guisa di serpenti, ale di nottole. In ogni caso questa è un essere demonio ed identico colla figura, la quale in altri dipinti accenna ad Ariadne il naviglio di Teseo ed anche essa nelle incisioni non è raffigurata colla necessaria esattezza (Mus. Borb. VIII, 4, dove il carattere del volto e delle ale è sbagliato. — P. d'E. II, 15 p. 97. Millin. *gal. myth*. 131, 498. — Bull. dell' Inst. 1863 p. 94 sg.). Sarà un' essere appartenente al ciclo di *Erinnys* o *Nemesis*. Mentre Ariadne sta sola, abbandonata dall'amante, essa tormenta la coscienza della giovinetta; perchè ha peccato contro i parenti e contro la patria. Arriva Dioniso. L'essere notturno non può sopportare la presenza del dio olimpico. Perciò lascia la sua vittima e va via, per tornare nelle tenebre, d'onde era venuta. L'Avellino ed il Minervini Bull. n. (a. s.) VI p. 36; (n. s.) IV p. 54 spiegan per Ipno pure la figura alata, che sporge sopra la pietra dietro della giovinetta pescante in un altro dipinto pompeiano (Zahn III, 36). Questa certamente è una Σκοπιά.

[2] Bull. dell' Inst. 1832 p. 189 sg.

conosce sul nostro dipinto le nozze di Kronos e di Rhea, congettura, che indipendentemente dal Müller fu proposta pure dal Schelling [1]. Non si può negare, che l'espressione della figura femminile, la quale vien condotta verso l'uomo assiso sulla pietra, converrebbe molto bene a Rhea che timida si avvicina allo sposo formidabile. Però l'atteggiamento del supposto Kronos si scosta tutto dalle altre rappresentanze di questo dio finora conosciute. Kronos come dio misterioso è formidabile d'uno stadio passato dell'ordine del mondo vien raffigurato con un corpo, che fa vedere le traccie della vecchiaja; il suo volto è triste e melanconico, come lo esprimono principalmente le ciglia abbassate ed i sopraccigli quasi congiunti, i capelli che coprono la fronte, tratti ben diversi alle rappresentanze di Giove, il cui tipo senza dubbio serviva per base nel raffigurare Kronos. I capelli sono più lunghi e più lisci, la barba più aguzza che nelle teste di Giove [2]. Che questo tipo sia stato conservato pure nelle pitture ellenistico-campane malgrado lo studio di leggiadria predominante in questo genere d'arte, ce lo prova il dipinto di Kronos trovato nella casa del naviglio [3]. Il corpo della nostra figura all'incontro è bello e vegeto; il volto, benchè nella più grande parte distrutto, fa vedere gli avanzi d'una barba bruna, ben coltivata. Kronos generalmente è velato in gran parte d'un lungo e pesante mantello ed è privo di

[1] *Kunstblatt* 1833 n. 33 sg. p. 262 sg.

[2] V. O. Müller *Handb.* § 395, 2. *Denkm. d. a. K.* II, 62, 798 sg. Böttiger *Ideen* I p. 230 (cf. Tav. I). Aggiungo un torso interessantissimo della galleria dei candelabri *Beschr. Roms* II, 2 p. 5 n. 16; Braun *Vorschule* 35 ed i rilievi *Exploration scientif. de l'Algérie. Archéologie* pl. 80. 96. 106. L'analisi sopra fatta dell'ideale di *Kronos* è basata sull'anzidetto torso ed un altro busto vaticano (Visconti mus. piocl. VI, 2, 1. Braun *Vorschule* 34. *Denkm. d. a. K.* II, 62, 799).

[3] Mus. Borb. IX, 26. Gell *Pomp.* II, t. 74 p. 34.

ogni ornamento; il suo attributo è l'arpa. La nostra figura è ignuda salvo un leggiero manto a guisa di clamide, che gli cade dall' occipite sulle coscie, ornata con una corona di quercia, ha in un dito della sinistra un anello e regge lo scettro. Concediamo pure, che l'artista ellenistico, il quale fece l'originale del nostro dipinto, in questi riguardi si sia potuto permettere certe modificazioni: nondimeno non conosciamo nessun' analogia del soggetto stesso riconosciuto dal Müller nella nostra rappresentanza. Imperocchè le nozze delle divinità titaniche, per quanto noi ne sappiamo, non furono soggetto o di culto o di poesia. Non si rammenta alcuna festa riferibile a quell'atto, nè se ne scorge traccia nella letteratura poetica conservataci, dimodochè la rappresentanza artistica d' una tale scena infatti dovrebbe suscitare gran maraviglia. Finalmente nascerebbe non piccola confusione, se l'anzidetta figura alata si volesse intromettere alla spiegazione in discorso, ond' è che il Müller saviamente s'astenne dal denominarla. Il Sonno non può essere per le ragioni sopra accennate. Pasitea una supposta divinità femminile dello stesso significato è mera finzione [1]. Nemmeno potrebbe spiegarsi in alcuna maniera la presenza d'una tale divinità nella scena supposta dal Müller. Lo spiegarla per Iride mischierebbe in guisa non mai conosciuta figure del ciclo titanico con una figura del ciclo olimpico.

Cercando metodicamente la giusta spiegazione, vediamo a colpo d'occhio, che ambedue le opinioni ora esposte contengono in parte buoni elementi. Il carattere generale dell'azione analizzato al di sopra nella figura principale della donna è stato ben giudicato dal Müller. In ogni caso abbiamo innanzi agli occhj una vergine, che si presenta per ricevere la prima volta l'abbracciamento d'un uomo. Dall'altro canto il Bechi

[1] V. O. Jahn, *arch. Beitr.* p. 291 sg.

ed i suoi partigiani hanno riconosciuto con ottima ragione le persone principali, fra le quali passa la scena, sbagliandosi però nel giudicare la scena stessa. Nella donna il tipo del volto, il quale come in pochi monumenti caratterizza la βοῶπις, ed il velo sopra il capo e la stefane determinano fondatamente Giunone. Egualmente niente impedisce di riconoscere nella figura virile assisa Giove. Corrisponde la statura e ciò ch'è conservato del volto. Il mantello sull'occipite e la corona di quercia si trovano riuniti nella stessa maniera nel busto di Giove del museo Odescalchi [1] ed in un cammeo [2]. Il mantello sopra il capo ricorre [3], per non rammentare una terracotta ieratica di Samo, in un' erma di Berlino [4], nella figura di Giove sull'ara Borghese [5], in un candelabro di Otricoli [6], in un cammeo [7], probabilmente in una figurina di bronzo [8]; la corona di quercia in un celebre dipinto ercolanense [9], in alcuni cammei [10] ed in molte monete [11].

[1] Mus. Odesc. II, 33. Causeus mus. rom. I S. 2, 1. Denkm. d. a. K. I, 2, 29.

[2] Cades impr. gemm. I, 24.

[3] Gerhard antike Bildw. 1.

[4] Braun antike Marmorw. Dec. I, 4.

[5] Winckelmann mon. in. I, 11. Visconti mon. Gabin. della villa Pinciana tav. d'agg. D E F. Inghirami mon. etr. S. VI R 5, 1-3. Hirt Bilderbuch S. 21 Vign. 9. Clarac musée de sculpt. II pl. 201 n. 21.

[6] Visconti mus. piocl. V, 2.

[7] Cades impr. gemm. I, 23. Vengono rammentate (v. Gerhard Prodromus p. 19 n. 22) pure alcune pietre incise Lippert Daktyl. I, 7. Tassie cat. n. 897.

[8] Montfaucon ant. expl. I, 1 pl. 9. n. 9.

Cf. Arnob. adv. nat. VI, 21 (?). Mart. Capell. de nupt. phil. I, 66 p. 17.

[9] Pitt. d'Erc. IV, 1 p. 5. Mus. Borb. X, 23. Braun Vorschule 15. Ternite 2. Abth. III, 23. 24.

[10] V. il cammeo Zulian Visconti op. var. I p. 192, 16. Lenormant nouv. gal. myth. VI, 1. Denkm. d. a. K. II, 1, 5. — Cades impr. gemm. I, 17, 18.

[11] V. le monete siciliane di Pirro Mionnet suppl. III pl. XIII, 6.

La figura alata per se, giudicando soltanto dall'esterno atteggiamento, con grande probabilità si spiegherebbe per Iride. Ora stabilito il significato generale della scena, questa supposizione diventa certa, essendo questa diva già altrimente conosciuta come gamostolos [1].

Combinando questi differenti fatti vediamo, che il nostro dipinto rappresenta l' ἱερὸς γάμος di Giove e Giunone. Ἥρα παρθένος accompagnata da Iride gamostolos si avvicina allo sposo, come vergine intatta fortemente commossa nell'aspettazione dei misterii delle nozze. Abbiamo dunque innanzi agli occhi la stessa scena, la quale vien accennata da Teocrito id. XVII, 131 sg.

ὧδε καὶ ἀθανάτων ἱερὸς γάμος ἐξετελέσθη,
οὓς τέκετο κρείοισα Ῥέα βασιλῆας Ὀλύμπου.
ἓν δὲ λέχος στόρνυσιν ἰαύειν Ζηνὶ καὶ Ἥρᾳ
χεῖρας φοιβήσασα μύροις ἔτι παρθένος Ἶρις,

passo che deve riguardarsi come un importante appoggio alla mia congettura.

Non v' ha d' uopo di molte parole per provare, che il sacro sposalizio di Giove e Giunone fosse molto celebrato nell'antichità nel culto e nella poesia ed abbia potuto fornire per ciò benissimo il soggetto per una rappresentanza artistica. Sopra le feste può consultarsi ogni manuale di mitologia. Basta di rammentare le Ἡραῖα di Argos [2], le feste di Cnosso e di Samo, nelle

Rochette *mém. de numism.* § II pl. 1, 7. Sestini *descr. num. vet.* IV, 1. *Denkm. d. a. K.* 1, 54, 262, quelle degli Epiroti Mionnet *suppl.* III pl. XIII, 1. 2, quelle dei Tessali Mionnet *descr.* II p. 2 n. 9. sg. *suppl.* III p. 261, 1. p. 262, 9. 11 sg.

Cf. i passi rammentati da Visconti *op. var.* I p. 192 not. 1 e Serv. ad Aen. VI, 772.

[1] V. il vaso François Mon. dell' Inst. IV, 54 sg. *Arch. Zeit.* 1850 T. 23. 24. Overbeck *Gal.* IX, 1 e Theocr. id. XVII, 131 sg.

[2] Cf. Welcker presso Schwenck *Andeutungen* S. 272 sg. Mi rincresce molto, che in tutta questa ricerca non ho potuto fare uso del secondo volume delle *Ideen zur Kunstmythologie* del Böttiger.

quali la cerimonia dell' ἱερὸς γάμος veniva rappresentata simbolicamente [1], ed altre feste di Plataeae, Euboea, Aegina [2]. Le traccie della letteratura riferibile all' ἱερὸς γάμος possono rinvenirsi in tutta l' antichità fin negli antichissimi inni, che alcuni critici con fondamento suppongono anteriori all'Iliade [3]. E siccome quello sposalizio era quasi il tipo religioso di tutti i matrimoni [4] e Giunone come τελεία, γαμηλία, ζυγία era riguardata come la rappresentante divina di tutte le donne maritate, l' ἱερὸς γάμος veniva celebrato nella primavera ed era così propriamente una festa di primavera e del risorgimento della natura [5], così questo mito doveva sempre conservare un generale interesse umano.

Stabilito in genere il significato del nostro dipinto, restano a spiegarsi alcuni motivi accessorii. In primo luogo chi saranno quelli tre delicati giovanetti coronati di foglie e fiori [6], i quali si trovano presenti alla scena sotto la pietra , su cui siede Giove ? Astenendomi di esporre le opinioni finora proposte sopra di loro, essendo cangiata tutta la base della spiegazione, mi contenterò di dichiarare la mia approvazione all'eccellente spiegazione datane dallo Stephani [7]. Questo

1 Diodor. V, 72. Varro ap. Lact. I, 17.

2 Cf. Welcker presso Schwenck *Andeutungen* p. 269 sg.

3 Aristoph. av. 17. 31 sg. Eurip. Hipp. 742 sg. Comedia di Alceo ἱερὸς γάμος. Cf. Meineke *comic. gr. fragm.* I p. 247. II p. 828. Epos di Pisandro cf. Welcker *ep. Cyclus* p. 97 sg. Macrob. Sat. V, 2. Inni: Dio Chrys. 36 p. 453. Asclepiades presso Athen. III p. 83 c. (Cf. p. 279 n. 1). Petron. sat. 127.

4 Dionys. Hal. ars rhet. II, 2: καὶ ὅτι εὑρόντες καὶ δείξαντες τοὺς γάμους τοῖς ἀνθρώποις Ζεύς τε καὶ Ἥρα ecc.

Cf. Aeschyl. *Eum.* 212. Diod. V, 73: προθύουσι δὲ πρότερον (τοῦ γάμου) ἅπαντες τῷ Διῒ τῷ τελείῳ καὶ Ἥρᾳ τελείᾳ.

5 Cf. Welcker presso Schwenck *Andeut.* S. 268 sg.

6 Hanno tutti e tre tali corone. L' incisione del Gell, nella qua e uno porta una specie di pileo sulla testa, è inesatta.

7 Parerga archaeologica XIV nel *Bull. historico-phil. de l'Académie de Saint-Pétersbourg* Vol. XII. 1855 p. 302 not. 80.

comparando un passo di Filostrato, dove i λειμῶνες ἐν εἴδει νεανιῶν piangono la morte d'Ippolito [1], riconobbe nei tre giovani sul nostro dipinto la stessa personificazione. Accettata questa congettura sembra a primo aspetto, che essa dia importante appoggio all'opinione di quelli che suppongono sul nostro dipinto la riunione di Giove e Giunone rappresentata secondo la narrazione omerica. Scrive cioè Omero Il. XVI, 346 sgg.:

Ἦ ῥα καὶ ἀγκὰς ἔμαρπτε Κρόνου παῖς ἣν παράκοιτιν.
τοῖσι δ' ὑπὸ χθὼν δῖα φύεν νεοθηλέα ποίην,
λωτόν θ' ἑρσήεντα ἰδὲ κρόκον ἠδ' ὑάκινθον
πυκνὸν καὶ μαλακὸν, ὃς ἀπὸ χθονὸς ὑψόσ' ἔεργεν.

Vede ognuno, che quelle erbe e fiori potrebbero essere personificati ottimamente mediante quelli tre giovanetti. Prima però di attribuire troppo a questa coincidenza, bisogna esaminare, se quel germogliare di erbe e di fiori sia proprio solo dell'anzidetta scena omerica, o se possa congetturarsi, che pure le poesie sopra l' ἱερὸς γάμος fossero adorne di simili immagini. A questa ultima supposizione è già molto favorevole, che critici di grande autorità sostengono tutto questo episodio omerico non essere originario, ma quasi l'eco di antiche poesie riferibili all' ἱερὸς γάμος [2]. Se ne giudichi, come si vuole, esistono nella letteratura antica certe traccie, che fanno vedere pure le poesie del santo sposalizio essere state abbellite da simili figure poetiche. Per non parlare dei passi, dove l'idea fisica prevale sull'elemento mitico [3], rammento in primo luogo i versi del coro dell' Ippolito di Euripide 742 sgg.:

[1] Εἰκ. II, 4: λειμῶνες δ' ἐν ὥρᾳ μειρακίων, οὓς ἀκηράτους ὠνόμαζες, μαραίνουσιν ἐπὶ σοὶ τὰ ἄνθη.

[2] Welcker presso Schwenck *Andeut*. p. 268. 271. Preller *Gr. Mytholog*. I p. 107.

[3] Lucret. I, 251 sg. Virgil. *Georg*. II, 323 sg. *Pervig*. *Vener*. 59 sg.

Ἑσπερίδων δ' ἐπὶ μηλόσπορον ἀκτὰν
ἀνύσαιμι τᾶν ἀοιδᾶν,
ἵν' ὁ ποντομέδων πορφυρίας λίμνας
ναύταις οὐκέθ' ὁδὸν νέμει,
σεμνὸν τέρμονα ναίων
οὐρανοῦ, τὸν Ἄτλας ἔχει,
κρῆναί τ' ἀμβρόσιαι χέονται
Ζηνὸς μελάθρων παρὰ κοίταις,
ἵν' ὀλβιόδωρος αὔξει ζαθέα
χθὼν εὐδαιμονίαν θεοῖς.

Più distintamente Asclepiades negli Αἰγυπτιακά raccontò che nelle nozze di Giove e Giunone la terra fece crescere i pomi delle Esperidi [1]. Pure il piccolo poema presso Petronio sat. 127:

Idaeo quales fudit de vertice flores
terra parens, cum se concesso iunxit amori
Iuppiter et toto concepit pectore flammas:
emicuere rosae violaeque et molle cyperon,
albaque de viridi riserunt lilia prato —

accenna probabilmente piuttosto all' ἱερὸς γάμος che alla scena omerica. Almeno le parole *concesso amori* [2], supposto, che si tratti della scena omerica, sono scure e superflue, mentre riferendole al solenne compimento delle nozze hanno un significato chiaro e pregnante. Concediamo pure, che questi passi siano troppo scarsi

[1] Athen. III p. 83 c. Cf. Eratosth. *catast.* 3. Apollodor. II, 5, 11.

[2] È vero, che nei manoscritti stia « confesso ». Questo però non può sopportarsi in nessuna maniera. « Concesso » è congettura di Sambucus, approvata, a mio parer, con ragione dal Buecheler.

e troppo poco decisi, per fondarvi sopra una congettura. Supponiamo eziandio, che non esistano. Nondimeno il carattere del mito stesso rende probabile e quasi certo, che poeti ed artisti dovessero in tal guisa abbellirlo. La festa dell' ἱερὸς γάμος era una festa di primavera. Dunque il germogliare delle erbe e dei fiori, dei messaggieri della primavera, quasi da se doveva accompagnare quell'atto. Si può dire di più. Erano quelle feste propriamente feste di fiori. Nelle loro ceremonie le incoronazioni e le offerte di fiori occupavano un posto solenne [1]. Giunone stessa ad Argos veniva chiamata Ἀνθεία [2]. La ἠροσάνθεια spiegata da Esichio per ἀνθολογία, ἑορτὴ γυναικεία λαμπρὰ ἀγομένη ἐν Πελοποννήσῳ κατὰ τὸ ἔαρ senza dubbio faceva parte delle Ἡραῖα. Eziandio i λεχέρνα [3] « letti di erbe », come fu chiamato un sacrifizio offerto a Giunone dagli Argei, accennano all' ἱερὸς γάμος, che si faceva sulle erbe ed era accompagnato dal largo germogliare di esse. Sappiamo pure d'un Ζεὺς Ἀνθεῖος. Ed in Olimpia stava una statua di Giove dedicata dai Metapontini, la di cui testa era coronata coi fiori di primavera [4]. Dunque quasi da se la fantasia poetica doveva mettere in relazione l' ἱερὸς γάμος coi fiori e cogli altri contrassegni del risorgimento della natura e doveva decorare quella scena nell'anzidetta maniera. E per questa cagione il nostro artista,

1 Pausan. II, 17, 2.
2 Paus. II, 22, 1.
3 Hesych. s. v.
4 Paus. V, 22, 5 : ἐπίκειται δέ οἱ καὶ ἐπὶ τῇ κεφαλῇ στέφανος, ἄνθη τὰ ἠρινά. Palmerius congettura ἄνθη τὰ κρίνα, comparando V, 11, 1, dove è detto sul mantello di Giove Olimpio τῷ δὲ ἱματίῳ ζῴδιά τε καὶ τῶν ἀνθῶν τὰ κρίνα ἐστὶν ἐμπεποιημένα. Però ornamenti accessorii ricamati in un abito sono tutt'altra cosa che l' importante attributo della corona. Una corona di gigli sulla testa di Giove mitologicamente non si spiegherebbe in alcuna maniera.

dipingendo quelle nozze, aggiunse i tre giovanetti, i quali esprimono la natura ridente regnante attorno al sagro sposalizio e secondo il riferito passo di Filostrato, per accennare in generale il loro significato, possono chiamarsi ottimamente λειμῶνες. Ed io propongo, non senza un certo dubbio di denominare così quei giovanetti, perchè quelle personificazioni della natura, inventate dall'arte ellenistica, alcune volte sono molto affini, e poco distinte fra loro, dimodochè spesso si può meglio determinare in generale il loro carattere che proporne un certo nome [1].

Resta a dire qualche parola sopra la colonna che si vede nel fondo del dipinto. Nei lioni postivi sopra, nei cimbali ed i flauti legati attorno, nel timpano appoggiato al disotto i dotti generalmente riconoscevano i simboli del culto frigio e quelli, che cercavano sul nostro dipinto l'episodio omerico, trovavano accennato mediante di essi il monte Ida, vicino a Troia. Collo stesso diritto però possiamo riferire quei simboli a Creta, centro importante della religione di Giove. Timpani, flauti e cembali erano i solenni istrumenti del culto orgiastico, che si adoperava principalmente attorno alla grotta dell' Ida di Creta, dove secondo il mito ebbe

[1] Lo Stephani I. s. p. 302 not. 80 riconosce pure dei λειμῶνες nei giovani, che guardano dalla rupe il supposto ratto di Ila in un dipinto pompeiano (Mus. Borb. XIII, 46. Raoul-Rochette *choix* pl. 15). Però l'esame dell' originale stesso fa vedere, che l'uno di loro tiene un pedo. Dunque confrontando le pitture esquiline dell'Odissea, dove la figura accessoria d'un pastore è significata coll'epigrafe NOMAI, vi riconosco l'espressione realistica delle pasture egualmente, come sul dipinto ercolanese di Perseo (Mus. Borb. XII, 48. Zahn III, 23) nel giovane col pedo che dorme nel fondo. Siccome i pastori nell'estate vanno nei monti, così non può essere maraviglioso di trovare le νομαί in un paesaggio di monti come sull'antidetta pittura pompeiana.

luogo la nascita di Giove [1]. Il culto di Rhea, cui accennano i lioni, è proprio tanto ai Cretensi, quanto ai Frigii [2]. Di più v'era un mito molto celebrato, che l' ἱερὸς γάμος di Giove e Giunone avesse avuto luogo a Creta sul territorio di Cnosso [3]. Dunque secondo ogni probabilità la colonna coi suoi simboli accenna a Creta, come locale del santo sposalizio.

Se Petronio nella poesia che a mio parer si riferisce all' ἱερὸς γάμος, rammenta il monte Ida, probabilmente pure qui deve intendersi il monte di Creta. Benchè a noi non resti alcuna tradizione, che l' ἱερὸς γάμος abbia avuto luogo propriamente sull' Ida cretense, nondimeno niente era più facile che metterlo in relazione con questo centro della religione di Giove.

WOLFGANG HELBIG.

---

[1] Hoeck *Kreta* I p. 217 sg.
[2] Hoeck *Kreta* I p. 233 sg.
[3] Diodor. V, 72.

Estratto dagli Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica
T. XXXVI.

DIPINTI DI PESTO

VASI DI BUSIRI

MEMORIE

DI

WOLFGANG HELBIG

Estratto dagli Annali dell'Instituto di corrispondenza archeologica
T. XXXVII.

ROMA
TIPOGRAFIA TIBERINA
1865

Mentre lo sviluppo dell' arte etrusca mediante il materiale, offerto ai dotti principalmente nelle pubblicazioni dell' Istituto, può riconoscersi nel suo andamento generale, pesa gran oscurità sullo sviluppo artistico degli altri popoli italici. Mancanza di materiale, pubblicazioni inesatte, notizie di provenienza insufficienti o falsificate rendono questo studio molto difficile. Perciò, se nel pubblicare i dipinti pestani conservati nel Museo nazionale di Napoli ho tentato di accennare lo sviluppo delle due razze sorelle, della latina e dell' osca, questo lavoro deve riguardarsi come affatto provvisorio. Ho tentato di raccogliere il materiale, che con sicurezza può impiegarsi in tal ricerca, esporre i fatti che se ne riconoscono e di rilevare le principali analogie, mentre ho dovuto rinunziare ad un' esposizione continua dello sviluppo. Dovrà dunque attendersi, che le mie osservazioni incomplete siano supplite e modificate da nuove scoperte, nuove pubblicazioni ed esatti rapporti di scavi. Se riescirà a stabilire la topografia delle fabbriche locali dei vasi nell' Italia inferiore, si sarà fatto un gran passo progressivo. E sono convinto che il mio illustre amico Fiorelli, alla cui sorveglianza severa ed intelligente ora sono affidate le antichità dell' Italia meridionale, purificata la stalla d'Augia dell' antica amministrazione del Museo, colla solita energia ed alacrità si presterà a quest' uffizio.

Combinando tutte le notizie degli scrittori ed i pochi monumenti conservati, che sono relativi alla ricerca sul primo periodo dell'arte italica, vediamo, che negli ultimi decennii del sesto e nei primi del quinto

secolo dell' era nostra gli Etruschi come nella politica, così pure nell' arte avevano la preponderanza nell'Italia dall' Arno fino al Sele, prescindendo naturalmente in quanto all' arte dalle poche colonie greche situate nella Campania. Padroni del mare, della Etruria propriamente detta, della spiaggia volsca e della più grande parte della Campania, essi abbracciavano il Lazio da due lati ed impedivano l'entrata dell' influenza greca nell' interno dell' Italia media, abitato da razza osca. Così furono essi, che diedero l'alfabeto agli Umbri e mediante questi ai Sabelli ed agli Oschi. Le opere arcaiche osche, lavorate nel Sannio, chiuso ad ogni influenza straniera, in quanto non sono interamente barbare, fanno riconoscere chiaramente l'influenza etrusca, come si osserva p. e. nei migliori dei bronzi di Pietrabbondante. [1] Artisti etruschi ornavano i tempii di Roma; un Vejente fece la statua di Giove Capitolino, la quadriga sul tetto dello stesso tempio, la statua d'Ercole *fictilis* [2]; già l'espressione di stile tuscanico impiegato dai Romani per le opere arcaiche dell' arte italica prova abbastanza la preponderanza dell' arte etrusca in quel periodo. I rilievi di Velletri [3] lavorati sia nella città volsca sia nella colonia romana condotta là nell' a. 494 (260) stanno chiaramente sotto l'influenza etrusca o piuttosto, rappresentando essi delle abitudini e costumi etruschi, sono propriamente prodotti dell'arte estrusca. Per non parlare di altri scrittori, Varrone

[1] Bull. dell' Inst. 1860 p. 8.

[2] Plin. XXXV, 45, 157.

[3] Becchetti e Carloni bassirilievi volsci Roma 1785 fol. de Laborde *mosayco descub. en las ruinas de Italia tav.* 17. Inghirami Mon. etr. Ser. VI, Tav. T 4 sg. Micali storia 61. Mus. Borb. X, 9 sg. Cf. Mommsen *unterital. Dial.* p. 320. Frammenti somiglianti si trovano nel Casino di Pirro Ligorio v. Abeken *Mittelitalien* p. 325 not. 5.

stesso sapeva quella preponderanza degli Etruschi nel Lazio e con ragione egli riconobbe un fatto importante per la storia dell'arte latina, vale a dire la prima notizia storica sopra l'entrata dell'arte greca nel Lazio, nella missione, colla quale furono incaricati Gorgaso e Demofilo, di decorar cioè il tempio di Cerere: *Ante hanc aedem Tuscanica omnia in aedibus fuisse auctor est Varro* [1]. L'importanza artistica degli Etruschi nella Campania vien provata da molti vasi di bronzo di stile etrusco ritrovati a Capua, lavorati sia dagli Etruschi campani stessi sia sotto l'influenza etrusca [2]. Fu quello il primo periodo dell'arte etrusca, nella quale questa, benchè fondata originariamente sulla base dell'arte greca, animata senza dubbio dai grandi successi nazionali in politica, si rivolse energicamente ad uno sviluppo nazionale.

Dall' a. 474 (280) comincia la decadenza politica degli Etruschi. Mediante la battaglia di Cuma l'egemonia sul mare passò ai Siracusani. Nello stesso tempo i Romani s'estesero nell' Etruria meridionale. Cominciarono i Celti a minacciare il territorio a destra del Po. I Sanniti irruppero nella Campania. Nell' a. 424 (330) *Vulturnum* fu preso dai Sanniti.

Però all' arte nazionale italica, emancipata dall'influenza etrusca, sorse subito un avversario più forte e più formidabile nell' arte greca. Finito il primo periodo

[1] Varrone presso Plin. XXXV, 45, 154 cf. Brunn *Gesch. d. griech. Künstler* I p. 531. L'idolo di Diana nel tempio dedicato sull' Aventino era eguale a quello dei Massalioti (Strabo IV c. 180). Un tal idolo ieratico però non può rammentarsi, dove si tratta dell' influenza dell' *arte*. In ogni caso ambedue gli idoli erano diversi dal tipo conosciuto di *Artemis Ephesia*, inventato nel periodo dell' ellenismo incrociato col simbolismo orientale.

[2] Cf. Bull. dell' Inst. 1864 p. 174 n. 8. 1865 p. 161 sg. cf. 1864 p. 173 n. 4.

dell' arte etrusca, nella quale questa sulla base dell'arte greca aveva cominciato uno sviluppo nazionale, osserviamo sui monumenti etruschi una nuova entrata dell' influenza greca. Mentre un tratto di tempo l'elemento nazionale avea ancora qualche forza di resistenza, nondimeno la preponderanza greca crebbe di più in più, finchè l'ellenismo assorbì non soltanto l'arte, ma tutta la civiltà etrusca ed italica. Il periodo, durante il quale dopo la nuova entrata dell' influenza greca l' elemento nazionale fa vedere ancora qualche forza di resistenza, può riguardarsi come il secondo periodo dell' arte etrusca, mentre il terzo, che può chiamarsi anche l' ellenistico, dovrà cominciare colla vittoria decisa dell' ellenismo [1].

Questo sviluppo d'arte finora con abbastanza chiarezza può proseguirsi soltanto nell' arte etrusca, la quale ci offre sufficiente quantità di monumenti. Nondimeno si scorgono almeno delle traccie d'un simile sviluppo pure negli altri popoli.

Riguardando il Lazio osserviamo un' entrata dell' influenza greca già nell' a. 450 (304): i tipi delle monete romane che cominciano a coniarsi in quest' anno sono già regolati tutti secondo originali greci. La statua d'Ermodoro eretta nello stesso anno o l'anno dopo, raffigurando un Greco, senza dubbio era copiata secondo un originale greco [2]. Probabilmente verso lo stesso tempo ebbe luogo l'importante fatto, già menzionato al di sopra, cioè che Demofilo e Gorgaso, artisti greci, decorarono il tempio di Cerere [3]. Riguardando i monumenti conservati osserviamo una prova

[1] Cf. Ann. dell' Inst. 1863 p. 355 sg.
[2] Plin. XXXIV, 11, 21.
[3] Brunn *Gesch. d. griech. Künstler* I p. 531.

dell' influenza greca in un' epoca molto antica nel rilievo arcaico d'Ariccia [1]. Si riconosce chiaramente, che l'arte di questo rilievo si sia sviluppato sulla base dell' arte greca. I dettagli a quel che può conchiudersi dalle incisioni sono generalmente lavorati nella maniera arcaica greca; di più Oreste ed Egisto sono raffigurati eziandio ignudi secondo la maniera ideale greca, opposta al realismo italico. Nondimeno si riconosce una certa indipendenza nazionale nelle proporzioni dei corpi umani, i quali non fanno vedere le grandi coscie e le estremità fine dello stile arcaico greco, ma si avvicinano più alla natura, nella maniera ineguale di empire lo spazio, nella disposizione delle figure, la quale è priva della severa simmetria greca, e nello sviluppo delle leggi del rilievo; cioè, mentre il rilievo arcaico greco rappresenta le singole figure scostate fra loro, sul rilievo latino certe parti delle figure vengono coperte da altre: il braccio s. d'Oreste trapassa sul corpo della donna a lui vicina; il braccio s. d'un' altra donna copre una parte della spalla della figura, che

[1] Sickler e Reinhart *Almanach von Rom* I avanti p. 85. *Arch. Zeit.* 1849 tav. XI n. 1. Welcker *alte Denkm.* II Tav. VIII, 14. Overbeck *Gallerie* Tav. XXVIII, 8. S'intende, che il mio giudizio, fondandosi soltanto sull' incisione, potrà rendersi più esatto mediante lo studio dell' originale. Finora questo rilievo fu preso generalmente per un lavoro arcaico greco. Contro l'origine italico di lui vien rammentato, che esso è lavorato di marmo (Welcker *alte Denkm.* II p. 169). Questo argomento però non sta fermo; perchè esistono opere veramente arcaiche dell' arte italica lavorati nel marmo: il rilievo del Museo Chiaramonti colle tre donne v. p. 267 not. 1 e la conosciuta sedia del palazzo Corsini (Gori Mus. etr. I, 181 sg.). Anche l'eccellente analisi dell' arte del rilievo ariccino data dallo Zoega (Welcker *alte Denkm.* II p. 170) sviluppa molti contrassegni dell' arte italica, principalmente l'ineguaglianza nell' esecuzione. Al periodo etrusco dell' arte latina questo rilievo non può attribuirsi; perchè manca appunto il realismo caratteristico del primo periodo dell' arte etrusca, il quale deve supporsi anche in quel periodo dell' arte latina.

procede verso Oreste. [1] Molto più decisamente si riconosce l'innalzamento dello spirito nazionale nella lupa capitolina, lavorata nell'a. 296 (458) [2], monumento d'un' arte finora unica, diversa dall' etrusca e dalla greca, la quale non può dirsi altra che latina. Benchè questo monumento stia molto indietro nella finezza d'esecuzione, nondimeno colla sua freschezza nativa e col suo vigore esso offre una base, sulla quale, se avesse avuto luogo un progresso continuo e non interrotto da elementi stranieri, avrebbe potuto svilupparsi molto bene un perfetto stile nazionale. Deve molto deplorarsi, che non abbiamo maggior numero di monumenti e di notizie artistiche esatte sopra l'interessante periodo, al quale appartiene la lupa, periodo importantissimo per grandi risultati di politica interna ed esterna e per un ricco sviluppo di ogni genere. È un fatto sorprendente, il quale malgrado la scarsezza della tradizione certamente non può riputarsi come un caso, cioè il vedere rammentata nel decennio, che finisce il quarto ed in quello, che comincia il terzo secolo, gran quantità di monumenti importanti eseguiti a Roma, mentre le pagine anteriori ed immediatamente posteriori della storia dell' arte latina restano quasi interamente vuote. Basta di rammentarvi il colosso d'Ercole dedicato sul Campidoglio nell' a. 305 (449) [3], i dipinti eseguiti da Gaio Fabio nell' a. 302 (452) nel tempio della Salute [4], l'anzidetta lupa capitolina dell' a. 296

[1] Ad un simile sviluppo apparterrà il rilievo colle tre donne, esposto nel Museo Chiaramonti (Cavaceppi Raccolta III tav. 13. *Beschreib. Roms* II, 2 p. 62 n. 358. Museo Chiaramonti al Vaticano Roma 1858 p. 59 n. 360), già dal Brunn nell' annua periegesi attribuito all' arte italica.

[2] *Rhein. Museum* IV (1846) p. 519.

[3] Liv. IX, 44.

[4] Plin. XXXV, 4, 19. Val. Max. VIII, 14, 6.

(458), la serie dei *clupei* nel tempio di Bellona, votato da Appio Claudio nello stesso anno [1], il colosso di Giove fuso da Spurio Carvilio dalle armadure sannitiche nell' a. 293 (461) [2], per non parlarvi di altri monumenti come delle statue di Pitagora ed Alcibiade [3], i quali con probabilità possono assegnarsi a quell' epoca stessa. Questa riflessione statistica ed il fatto, che Fabio nobiluomo e cittadino romano apparisce come artista, provano uno slancio artistico, che non si osserva eguale in nessun altro periodo della nazione latina. Prescindendo dalla lupa, conservata a noi, disgraziatamente non sappiamo niente, fino a qual punto questo slancio fosse nazionale e fino a quale dipendesse dall' arte greca. Mentre così dobbiamo rinunziare ad analizzare più esattamente il processo, col quale l'influenza greca soppresse successivamente l'elemento nazionale, resta certo il risultato, cioè che come nell'Etruria così pure nel Lazio l'elemento nazionale venne finalmente soppresso quasi interamente dall' ellenismo. Questo processo verso il mezzo del terzo secolo, dunque non molto dopo l'anzidetto periodo di slancio artistico, in generale si era compiuto. Gli specchj e le ciste prenestine, per le quali abbiamo un dato cronologico approssimativo nella cista Ficoroni, lavorata verso il mezzo del terzo secolo, con poche eccezioni possono attribuirsi al periodo ellenistico dell' arte latina [4].

Mentre la razza latina unita e consolidata sotto l'ege-

[1] Plin. XXXV, 3, 12. Liv. X, 19.
[2] Plin. XXXIV, 7, 43.
[3] Plin. XXXIV, 6, 26.
[4] Sopra l'arte della Sabina non si può parlare; perchè c' è troppo poco materiale. A Tivoli si è trovato un bicchiere di terra cotta nera sia di stile sia di fabbrica arcaica etrusca Abeken *Mittelital.* Tav. VI, 6, p. 324. Un bustino di terra cotta trovato in Sabina v. Micali storia 61, 4. 5.

monia romana ad un dipresso ha uno sviluppo identico di civiltà, la razza osca, spandendosi nell' Italia meridionale, ne' suoi rami differenti, comunque questi più o meno venivano in contatto coll'ellenismo, sviluppò civiltà diverse. Fra quelli che restavano negli originarii territorii di loro, frai Sanniti propriamente detti [1], fralle altre piccole tribù, come frai Marsi [2], chiusi all' influenza di civiltà straniera, si osservano soltanto poche traccie di sviluppo artistico. Ancora le monete coniate da loro durante la guerra sociale quasi tutte hanno un carattere molto primitivo. Così senza dubbio i Sanniti, che occuparono la Campania, riguardo l'arte si trovavano in uno stadio affatto barbaro. I monumenti capuani, la cui conosoenza ci è pervenuta, fanno chiaramente vedere due sviluppi. L'uno è affatto nazionale. Appartengono a questo i dipinti di alcune tombe capuane, i quali disgraziatamente salvo uno conservato nel Museo nazionale di Napoli sono tutti perduti [3]. In quanto si può giudicare dalle incisioni, il disegno dappertutto è abbastanza rozzo. Leggi stilistiche non esistono: con uno studio prematuro gli artisti cercano di imitare la natura fino nei dettagli i più minuti. Sono abbastanza arditi: rappresentano delle teste di faccia ed esprimono

[1] Bronzi di Pietrabbondante Bull. dell' Inst. 1860 p. 8. Pallade di terra cotta trov. a Rocca Aspromonte Clarac III pl. 457 n. 847; Mommsen *unterital. Dial.* Tav. IX p. 174. p. 175, dove sono rammentate le pubblicazioni più antiche. La figura di bronzo nei Bronzi d'Erc. II, 1 corrisponde chiaramente coi bronzi di Pietrabbondante e, se è trovata veramente nei primi scavi di Portici (p. 1 not. 2), essa deve riguardarsi come un interessante avanzo dell' arte degli Oschi, lavorato poco tempo dopo la loro occupazione della città. Vi si riconosce ancora chiaramente l'influenza dell' arte etrusca. Cf. il bronzo somigliante etrusco presso Gori Mus. etrusc. I, 2.

[2] Prodotti dell' arte marsica sono senza dubbio i rozzi idoli d'Ercole, che si trovano in gran quantità attorno il lago Fucino.

[3] Bull. nap. (nuov. ser.) II, 10 sg. 13 sg.

degli scorcj. Però mancando loro una sufficiente conoscenza della natura principalmente del corpo umano, essi sbagliano spesso, trascurano motivi importanti ed esprimono con troppa premura motivi secondarii [1]. Dall' altro canto non si può negare, che i ritratti, sempre il campo più favorevole per l'ingegno artistico italico, col loro realismo fanno vedere grande individualità e senza dubbio molta rassomiglianza colle persone da raffigurarsi. I contrassegni esterni, come vestimenti ed armadure sono sannitici. Non si vede nessuna traccia della nudità ideale usitata nell' arte greca. Il costume d'una donna ricorda il costume abbruzzese d'oggidì [2]. L'armadura d'un cavaliere fa vedere tutta la barbarie d'un' epoca primitiva [3].

Tutt' altro sviluppo si osserva sulle monete capuane. Non vi voglio decidere, se le monete di perfetto stile greco colla testa di Pallade)(Toro a faccia umana coll' epigrafe ΚΑΜΠΑΝΟ o ΚΑΠΠΑΝΟ, siano le più antiche monete di Capua coniate prima dell' a. 338 (416), nella quale la città ricevette la *civitas sine suffragio*, o se esse appartengano ad altra città più meridionale [4]. Per la nostra ricerca questo è quasi indifferente; perchè la serie certamente capuana coniata dopo il 338 (416) sta anche essa chiaramente sotto l'influenza dell' arte greca, benchè non si possa negare, che ci spicchi certe volte nei tipi delle divinità una certa individualità ed uno studio di essere caratteristico, che si scosta un po' dallo stile greco e non può spiegarsi se

[1] P. e. nel collo del sacerdote Bull. nap. II, 10 manca ogni espressione di musculatura, mentre sono espresse le righe nella pelle.

[2] Bull. nap. (n. s.) II, 11.

[3] Bull. nap. (n. s.) II, 11.

[4] Avellino opuscoli II p. 26. Friedländer *osk. Münz.* p. 33. Mommsen *Gesch. d. röm. Münzwesens* p. 115 not. 68.

non proveniente da un' influenza dello spirito artistico nazionale.

Per fortuna abbiamo un importante monumento d'arte, il quale può attribuirsi direttamente a quel periodo dell' arte campana. È questo la colossale testa di cavallo di bronzo, esposta nel museo nazionale di Napoli [1]. Questa testa corrisponde affatto con quella sul rovescio delle monete campane insignite coll' epigrafe ROMA o ROMANO coniate fra l'anno 338 (416) e l'a. 211 (543) e deve dunque assegnarsi allo stesso sviluppo d'arte. Deve essa, come la testa sulle monete, intendersi come simbolo della Campania esposto probabilmente in qualche luogo pubblico [2]. Venne scelto apposta questo simbolo, perchè la cavalleria era la truppa la più rinomata dei Campani, la quale si distinse in più occasioni [3], e nello stesso tempo l'arma della nobiltà campana, sulla quale s'appoggiava principalmente l'influenza romana [4]. Io non capisco, come

[1] Mus. Borb. III, 10. Come monumenti più piccoli della direzione ellenistica dell'arte campana possono rammentarsi le seguenti terrecotte:

1. con testa di Pallade di faccia Bull. n. (n. s.) I, 13 n. 2. cf. le monete di Tarento Carelli CXV, 236 CXVI, 243, 267, 271 sg. 282, di Velia CXL, 50, di Metaponto CLIX, 176, di Heraclea CLX, 14 sg. CLXII, 28.

2. Con porco ibid.

3. Con testa con berretto frigio di faccia Bull. nap. (n. s.) II, 5 n. 1.

4. I rilievi, che rappresentano combattimenti della cavalleria campana contro qualche popolo vicino. Riccio Notizie degli scavamenti del suolo di Capua Nap. 1855 Tav. XI. XII.

[2] Sopra la testa di cavallo come simbolo di città cf. Vergil. Aen. I, 443. Sulle monete essa si trova molto spesso.

[3] La testa di cavallo è l'espressione abbreviata del cavallo o del cavaliere e questi della cavalleria. Così le stesse monete campane hanno certe volte sul rovescio l'intero cavallo; le monete di Tarento nei pezzi più grandi hanno il cavaliere, sui più piccoli la testa di cavallo. La cavalleria campana decise la battaglia di Sentino nel favore dei Romani (Liv. X, 29) e nel primo tempo dell' assedio di Capua generalmente sconfisse i Romani (Liv. XXVI, 4).

[4] Cf. Liv. VIII, 11. 14.

Javarone, il quale ultimamente pubblicò questa testa nel Mus. Borb. III, 10, possa sostenere ancora l'antico mito, che questa testa cioè abbia appartenuto ad una statua colossale di cavallo. Quest' opinione vien rifutata completamente per la struttura del collo; perchè dalla parte dei crini la sua curva rientrante comincia troppo vicino alla testa, e nella parte della gola sporge pure troppo in alto, di modo che un colosso di cavallo con quella testa sarebbe stato un mostro con un collo corto, grosso e tutto sproporzionato. Di più mi assicura il Fiorelli, il quale aveva l'occasione di esaminare la parte inferiore di quella testa, che si riconosce chiaramente essere quella testa fusa d'un solo pezzo di bronzo ed essere gli orli troppo ottusi, anzi quasi semirotondi, per poter essere stati attaccati ad un corpo di bronzo.

Il fonte di quest' ideale campano di cavallo sarà stato quello sviluppato dall' arte greca dopo Alessandro Magno; cioè l'arte ellenistica, sviluppando quasi tutti i tipi tramandati dal periodo anteriore, senza dubbio fece lo stesso col tipo di cavallo tanto più, perchè le statue dei re e dei generali a cavallo appartenevano agli oggetti il più spesso rappresentati in quell' epoca. L'analisi però delle modificazioni, che l'ideale ellenistico subì nell' arte campana, finora è impossibile; perchè i cavalli, che con probabilità possono riguardarsi come copie di quell' ideale, sono tutti eseguiti in misura molto piccola e anche essi lavorati nella Campania, di modo che pure qui possono aver avuto luogo delle modificazioni [1].

Sorge ora la quistione sopra le relazioni cronologiche che esistono fra l'anzidetto sviluppo nazionale,

[1] V. la statuetta d' Alessandro Magno a cavallo Bronz. d'Erc. II, 61. 62. Mus. Borb. III, 43, quello dell' Amazone Bronz. d'Erc. II, 63. 64. Mus. Borb. III, 43, quella d'un cavallo Bronz. d' Erc. II, 65. Mus. Borb. III, 27.

rappresentato nei dipinti sepolcrali, e lo sviluppo ora descritto. È certo, che il disegno dei dipinti sepolcrali è troppo libero per assegnarli ad un periodo anteriore all' a. 338 (416). Una tale supposizione vien esclusa pure per certi vasi dipinti trovati in una di quelle tombe, i quali fanno vedere tutte le traccie di decadenza e non possono appartenere ad un periodo anteriore al terzo secolo [1]. Potrebbe dunque qualcheduno congetturare, appartener questi dipinti ad uno sviluppo, il cui principio fosse, dopo finito il periodo ellenizzante, determinato colla data cronologica dell' a. 338 (416). Però non si guadagnerebbe niente con questa supposizione; perchè lo sviluppo ellenizzante, rappresentato nelle monete, dura continuamente fino all' a. 211 (543), nel quale Capua fu conquistata dai Romani, dunque fino all' epoca, dopo la quale non si tratta più di arte capuana. È perciò, che si riconosce chiaramente, questi due sviluppi non seguire l'uno l'altro; piuttosto resta soltanto la supposizione, che essi erano contemporanei. In ogni caso lo sviluppo nazionale, che ci rappresenta con certe modificazioni lo spirito artistico sannitico, relativamente è più antico. Entrata l'influenza greca, cominciò lo sviluppo rappresentato nelle monete e nell' insegna campana. Quest' influenza greca però non soppresse interamente l'altro sviluppo, anzi questo si conservò, in quanto si può giudicare dai monumenti superstiti, nei dipinti sepolcrali, i quali, rappresentando generalmente dei ritratti, offrivano all' ingegno artistico italico un campo molto adattato. Così esistevano a Capua contemporaneamente due direzioni di sviluppo artistico, l'una, la quale dipendeva dall' arte greca, favorita forse prin-

[1] Bull. nap. (nuov. ser.) II, 12, n. 14. 15.

cipalmente dall' aristocrazia ellenizzante ed introdotta da questa nei monumenti pubblici, l'altra nazionale, ora visibile principalmente nei dipinti sepolcrali. Nemmeno questa supposizione è priva di analogia: anche nell' arte greco-romana osserviamo contemporaneamente alla predominante direzione ellenistica una specie di sviluppo nazionale nel ritratto e nelle rappresentanze della vita quotidiana. Un' altra analogia ricaveremo con probabilità dall' esame delle opere d'arte pestane [1].

Rivolgiamoci finalmente all' altro ramo della razza osca, ai Lucani, i quali mediante i dipinti sepolcrali trovati a Pesto ed incisi nella nostra Tav. dei Mon. XXI vengono introdotti degnamente nella storia dell' arte [2]. Prima però di entrare nella ricerca la più importante, vale a dire sopra il posto, che prendono quelli dipinti nella storia dell' arte o piuttosto della civiltà, sopra le loro relazioni coll' ellenismo e gli elementi nazionali di loro, dobbiamo occuparci di certi dettagli, la cui conoscenza servirà per base a sciogliere la quistione capitale.

I. *Struttura della tomba.*

È curioso di vedere, come il campo bianco che contiene i dipinti, eccetto quello colla *sacra mensa* (Tav. d'agg. N, 1), non è limitato al di sopra ed al di sotto

[1] Per poter parlare sopra lo sviluppo artistico a Nola, le monete ed un dipinto sepolcrale solo (*Arch. Zeit.* 1850 Tav. 14) offrono troppo poco materiale. Il dipinto è di stile greco, ma nazionale in certi dettagli del vestire. È uno sbaglio, se il Raoul-Rochette *mon. in.* p. 251 e l'Abeken *Mittelitalien* p. 342 sostengono, che la bella stele arcaica della collezione Borgia (Rochette *mon. in.* 63, 1. Mus. Borb. XIV, 10) provenga da Nola. Cf. Finati nel Mus. Borb. XIV nel testo per tav. 10. Questo sbaglio fu cagionato senza dubbio dall' iscrizione osca, altre volte posta al di sotto. Cf. Mommsen *unterital. Dial.* p. 178.

[2] Vengono citati passaggieramente dall' Abeken *Mittelitalien* p. 346. 423.

con due linee parallele. Anzi l'altezza del campo bianco — se si conta dalla striscia rossa che sorpassa le onde nere fino alla striscia più bassa degli ornamenti al di sopra — vicino all' estremità, dove sta la donna colla tazza, è di m. 0,77, mentre la stessa altezza dietro l'uomo che tiene la coda del cavallo arriva soltanto a 0.69 (Tav. XXI, 1). Troviamo proporzioni somiglianti negli altri due intonachi (Tav. XXI, 2. 3), i quali, ora distaccati, originariamente senza dubbio appartenevano ad *una* parete. Cioè l'anzidetta altezza dietro il cavaliere barbato (Tav. XXI, 2) è di 0,78, quella dietro il giovane (Tav. XXI, 3) di 0,69. Così vediamo, che quei campi, più lunghi dall' una parte, si ristringono sensibilmente verso l'altra. Soltanto il campo colla *sacra mensa* (Tav. d'agg. N, 1) offre un oblungo rettangolare, essendo l'altezza in ambedue le parti di 0, 68. Comparando quelle misure riconosciamo subito, che il campo colla *sacra mensa* alto 0, 68 deve attaccarsi alla parte più ristretta dei campi delle altre pareti. Non può fare maraviglia, che questi campi siano un centimetro più alti; perchè facilmente, anzi quasi sempre, nello staccare i dipinti antichi, pezzetti dello stucco, dove passa il taglio, vengono perduti. Dunque la disposizione dei dipinti non poteva essere altra se non questa : la parete colla *sacra mensa* (Tav. d'agg. N, 1) si trovò dirimpetto all'entrata, quella colla donna colla tazza ed i quattro giovani (Tav. XXI, 1) era alla sinistra di chi entrava nella tomba, l'altra ora segata in due pezzi (Tav. XXI, 2. 3) alla destra. Senza dubbio la tomba era più larga vicino all' entrata e si restringeva sensibilmente verso il fondo, la quale struttura venne pure seguita nella formazione dei campi da dipingersi.

Resta un' altra quistione, cioè sapere, se sulla destra e sinistra parete ci siano conservate delle com-

posizioni intere, o se ci manchino alcune figure. In primo luogo possiamo assicurare con certezza, che in ambedue le pareti sulla parte più ristretta dei campi, vale a dire dietro l'uomo che tiene la coda del cavallo (Tav. XXI, 1) e dietro il giovane a cavallo (Tav. XXI, 3), non ci manchi nessuna figura; perchè abbiamo veduto le altezze di 0,69 attaccarsi immediatamente a quella di 0,68 del campo della parete dirimpetto all' entrata. Di più non può mancare nemmeno una figura nel mezzo della parete d., ora segata in due pezzi, cioè fra la figura della donna colla tazza (Tav. XXI, 3) ed il cavaliere barbato (Tav. XXI, 2); perchè l'altezza del campo avanti il cavaliere barbato è di 0,74, dove vien tagliata la figura della donna, di 0,72 metri. Se vi fosse stata frapposta un' altra figura, la differenza sarebbe stata più grande di due centimetri. Dunque resta soltanto dubbioso, se ci manchi qualche figura nelle parti più larghe delle pareti vicino alla parete dell' entrata, vale a dire dietro la figura della donna colla tazza sulla parete s. (Tav. XXI, 1) e dietro il cavaliere barbato sulla parete d. (Tav. XXI, 2). Pure qui mi sembra probabile, che niente manchi o almeno nessuna figura intera. Per provare questo, non voglio attribuire nessun' importanza a ciò, che i due pezzi della parete destra riuniti (Giovane cavaliere 1,29. Cavaliere barbato 0,80), larghi 2,09, arrivano quasi alla stessa larghezza con quella della parete s. larga 1,98; perchè questo infatto può attribuirsi ad un caso. Molto più di questa vale la riflessione, che per aggiungere una o più figure nelle anzidette parti soffrirebbe molto l'equilibrio della composizione, circostanza assai importante principalmente in composizioni d'un periodo semiarcaico. Così credo, che le composizioni della tomba pestana, come ci sono con-

servate, in quanto al mezzo della parete d. con certezza, in quanto alle parti vicine alla parete dell' entrata con grande probabilità possono riguardarsi come complete e che abbiamo a deplorare soltanto la perdita dei dipinti della parete di entrata.

II. *Tecnica.*

I colori non sono dipinti a fresco, ma fermati sopra lo stucco o il gesso mediante qualche pigmento, sopra la cui qualità soltanto i chimici possono dare dei schiarimenti. Questo si riconosce chiaramente in tutti i colori, eziandio in quello bianco del fondo; perchè pure questo in molti siti si è sciolto dalla parete e fa travedere lo stucco o il gesso, sul quale questo colore era imposto. Un osservatore attento riconoscerà lo stesso fenomeno in tutti i colori. Basta, per darne un esempio evidente, di esaminare nell'originale il collo del cavaliere barbato, dove un pezzo del colore rossobrunastro della carnagione si è sciolto e si travede la materia di sotto.

L'impressione generale dell' insieme dei colori è molto vivace e fresca. Si vedono pochissimi chiaroscuri e questi molto teneri sui vasi sulla parete dirimpetto all' entrata, sulle armadure di color d'oro, sulla carnagione rossobrunastra degli uomini e su quella delle donne, la quale è del colore bianco del fondo, distinta però mediante tenere tinte di rosso chiaro. Le parti dipinte con colori chiari, vale a dire con rossobrunastro, giallo, bigio o bianco, venivano contornati col pennello tinto di nero con una finezza e destrezza maravigliosa. Questo maneggio aveva luogo, dopochè le anzidette parti già erano dipinte coi loro colori; perchè spesso questi vengono sorpassati al di sopra dai contorni neri.

Le armadure sono quasi tutte di color d'oro, eccetto nel guerriero collo scudo sulla parete s., la cui corazza è di color bigio, sia d'acciajo sia d'argento, mentre lo scudo è bruno scuro, probabilmente di cuojo, e fornito di quadretti azzurri.

Sulla parete s. la donna colla tazza ha la tunica gialla, il grembiale rosso, il berretto verde. Il guerriero immediatamente dirimpetto è vestito d'una tunica rossa e regge uno stendardo, il cui velo fa vedere dei quadri rossi, circondati da striscie bianche ed azzurre, ed al lato destro un orlo di colore d'oro. Nel guerriero collo scudo che segue vediamo sopra e sotto la corazza striscie rosse ricamate di bianco, sopra le quali non può determinarsi, se esse appartengano alla tunica di sotto, o se debbano intendersi come gli orli della corazza. Il cavaliere che segue ha la tunica rossa con orlo bianco ed azzurro, l'ultima figura un mantello bianco.

Sulla parete d. il cavaliere barbato ha la tunica bianca, ricamata di rosso, il velo dello stendardo azzurro; la donna è vestita di tunica bianca ricamata di rosso, di grembiale rosso, il giovane cavaliere di tunica rossa distinta con orlo e con quadri azzurri. I vasi posti sulla *sacra mensa* (Tav. d'agg. N, 1) a fianco del preferícolo sono di color di bronzo, il prefericolo bigio, come d'argento.

Rosso è il colore della striscia che limita al di sotto il campo coi dipinti, rossi i meandri esteriori nella striscia ornamentale al di sopra, rossa la parete nel di sopra ed al di sotto. I meandri interiori, nei quali sono imposti gli ornamenti quadrati, sono di colore azzurro. Quelli ornamenti sono composti ognuno di cinque quadrati più piccoli: quello nel centro è rosso, i quattro agli angoli neri, gli altri quattro, posto ognuno fra due quadrati neri, gialli. Seguono al di

sopra della striscia ornamentale due striscie bianche, separate mediante una gialla.

III. *Significato della scena in generale.*

Una delle differenze più caratteristiche fra l'arte classica e l'arte moderna è, che quella accenna i concetti secondarii in una maniera quasi simbolica, mentre l'arte moderna gli eseguisce più o meno distesamente. Così l'arte classica è capace di sviluppare mediante poche figure una grande ricchezza di motivi, mentre l'arte moderna, se non può disporre di maggiori mezzi, deve rinunziarvi. Perciò per le opere classiche ci vuole uno spettatore, il quale con attenzione vi si approfondi, mentre le opere moderne, sviluppando distesamente i singoli motivi, in generale, supposto che l'oggetto raffigurato sia conosciuto, si capiscono più facilmente. Quest' uso d'espressione artistica non è proprio soltanto all' arte greca, ma da questa si è comunicato pure all' arte filiale italica fino all' epoca, che ogni traccia d'idealità greca vien soppressa dal realismo. Nei rilievi della colonna di Traiano osserviamo già tutta la prolissità dell' arte moderna.

Tenendo conto dell' anzidetta espressione artistica riconosciamo nei nostri dipinti una grande ricchezza di motivi. Guerrieri, senza dubbio ritornanti dalla battaglia, vengono salutati dalle loro mogli, le quali offrono i bicchieri per rinfrescarsi. Alcuni compaesani, i quali sono restati in casa durante la spedizione, al ritorno dei vittori loro sono andati incontro ed adesso tornano nel paese, accompagnando la schiera vittoriosa. Questa comitiva è accennata chiaramente mediante l'uomo inerme, che procede dietro il cavallo, vestito con un mantello bianco che ricorda la *toga*, la quale

figura in contrapposto dei guerrieri fa vedere un carattere decisamente cittadino. Un simile significato avrà pure il bel giovane sul fuocoso destriero; perchè anche lui è inerme e non fornito, come lo sono i guerrieri a cavallo, del πελλαστής o πελλύτης sopra il malleolo del piede. La gioja nel suo bel volto non sarà cagionata soltanto dal superbo destriero, che egli cavalca, ma pure dalla speranza di poter partecipare fra poco a simile gloria come i guerrieri compatrioti. Mentre l'anzidetto uomo col mantello accenna la generazione di età matura, la quale ha già terminato la carriera militare, il giovane rappresenta la generazione crescente a quell' uffizio. Il puledro vicino al cavaliere barbato accennerà il bottino ricondotto dai guerrieri.

Per entrare più profondamente nel significato delle singole figure, ci mancano i confronti; può congetturarsi molto, affermarsi niente di certo. Non ardisco di decidere, se gli stendardi nelle mani dei guerrieri siano le loro insegne o insegne predate dai nemici. È curioso di vedere il cavaliere barbato, il quale, perchè porta lo stendardo, certamente appartiene ai guerrieri reduci dalla battaglia, fornito col πελλαστής o πελλύτης, ma senza corazza ed elmo ed il bottino posto proprio al di lui fianco. Potrebbe qualcheduno congetturare, essere questo il capo della spedizione, le cui armi vengono portate da un altro ed al quale conviene la principale parte del bottino.

Il dipinto dirimpetto all' entrata rappresenta le offerte fatte al morto, cioè sopra una specie di *sacra mensa* due vasi e nel mezzo fra loro un prefericolo, sotto la *mensa* nel mezzo una melagranata, in ogni lato due rami d'alloro ed un uovo. Le uova appartenevano alle più usitate offerte. Gli altari almeno coi serpi, dipinti quasi in ogni casa pompeiana, sono quasi sempre

imbanditi di uova, mentre negli frutti associati a loro si osserva una certa svariatezza. L'offerta della melagranata probabilmente avrà un significato funebre più deciso. Un' altra melagranata è raffigurata pure sulla parete d. dietro il giovane cavaliere, però qui di maniera più stilistica [1].

Molta analogia colla rappresentanza dei nostri dipinti e coi dettagli delle vesti e delle armadure visibili in essi ci offre una serie di vasi provenienti dall' Italia inferiore. Anche su questi vasi vediamo delle donne, che coll' orcio e colla patera salutano dei guerrieri reduci dalla battaglia. Però lo stile di questi vasi appartiene ad un periodo molto più basso. Cioè il disegno morbido ed i colori bianco, giallo chiaro, rosso soprapposti spesso di maniera molto caricata, fanno vedere le traccie di decadenza, mentre le particolarità delle vesti e delle armadure da trattarsi più tardi assegnano quelli vasi ad un popolo di costumi analoghi a quelli, che si scorgono sui dipinti pestani. Questi vas si trovano in gran quantità nel Museo nazionale di Napoli, però in conseguenza della trascuratezza dell' antica amministrazione senza nessuna notizia di provenienza. Anche dei vasi di questa sorte che sono pubblicati [2], è stabilità soltanto in generale la provenienza

[1] Lo stesso simbolo si trovò in altre tombe pestane notate da Bamonte Antichità pestane p. 76, 77. cf. Welcker *Zeitschrift* p. 10 sg. Melagranate di terra cotta si trovano spesso nelle tombe campane. cf. *Arch. Zeit.* 1850 p. 148 not. 13.

[2] Mus. Borb. VIII, 58. Tischbein *Collection of engravings from anc. vases* III, 42. *Antiqu. de Hamilton* III, 121. Millin *peint. de vases* I, 13 (da S. Agata), 41. Fiorelli Notizia dei vasi rinv. a Cuma Tav. XII (da Cuma). Cf. Gerhard *Neapels antike Bildw.* p. 345 n. 118 p. 318 n. 437. Vi s'aggiungono vasi con scene sepolcrali, come p. e. Tischbein III, 40. Senza dubbio appartengono alla stessa fabbrica anche molti vasi con scene mitologiche, principalmente bacchiche. Siccome però l'analogia dello stile dalle incisioni si riconosce difficilmente, così mi contenterò di

dall' Italia inferiore, mentre mancano notizie più dettagliate, eccetto un esemplare, il quale vien notato come proveniente da s. Agata de' Goti, ed un altro da Cuma. Siccome son pochi i vasi di questo genere pubblicati, così ne abbiamo fatto incidere sulla nostra tav. d'agg. O due, che si trovano nel Museo nazionale di Napoli [1].

IV. *Lo stile.*

Che i nostri dipinti stiano sotto l'influenza dell' arte greca, ognuno lo riconoscerà al primo colpo d'occhio. Anzi, se non vi si trovassero le armadure lucane e certi tipi del volto diversi dal greco, i dipinti potrebbero assegnarsi all' epoca greca di Poseidonia. Vi vediamo l'arte, la quale sta vicino al libero sviluppo ed ha conservato soltanto pochissime traccie della rigidezza arcaica, vale a dire nelle mani s. protese delle donne e nell' espressione del piede s., che vien tirato avanti dall' ultima figura sulla parete sinistra. Nondimeno si riconosce una differenza abbastanza grande nella maniera, colla quale l'arte greca fa risentirsi in questi dipinti e negli altri dipinti italici conosciuti finora, cioè ne' dipinti etruschi del secondo e terzo periodo, i quali stanno egualmente sotto l'influenza greca. È vero, che i volti dei guerrieri elmati si accostano tutti all'

notare un vaso colla lotta d'Achille e d'Ettore (Millin *peint. de vases* I, 19) ed un altro colla lotta d'un' Amazone contro un eroe (Millin I, 23), dove l'analogia spicca dalla rassomiglianza caratteristica delle armadure. Somiglianti costumi, ma uno stile diverso fanno vedere i vasi d'Assteas e quegli analoghi a loro. Cf. Ann. dell' Inst. 1864 p. 335 sg.

[1] Il vaso a campana Tav. d'agg. O, 1 è descritto presso Gerhard *Neapels ant. Bildw.* p. 318 n. 468. La testa (n. 3) col berretto ricorre due volte, cioè in ogni lato della scena principale dell' altro vaso Tav. d'agg. O, 2.

ideale greco. Ma nondimeno spicca da loro chiaramente qualche individualità nazionale, di modo che deve concedersi il tipo greco negli anzidetti dipinti etruschi essere reso molto più esattamente [1]. Di più l'uomo che procede dietro il cavallo ed il cavaliere barbato nella forma della testa, del proffilo, nella maniera di barba e di capellatura fanno vedere un tipo tutto opposto all'ideale greco e tanto individuale, che possono credersi veramente ritratti di Lucani. Oltre ciò le vesti delle figure, come sarà esposto più tardi, sono nazionali lucane e non vi si è fatta nessuna concessione all'arte greca, come sugli anzidetti dipinti etruschi, dove spesso eziandio la nudità ideale dell' arte greca si è introdotta. Combinando queste singole riflessioni qualcheduno potrebbe giudicare, l'elemento greco predominare molto più decisamente presso gli Etruschi che i Pestani. Nondimeno riguardando i nostri dipinti ognuno scorgerà in essi l'ingegno dell' arte greca più che negli etruschi, eziandio più che in quelli dell' epoca ellenistica, i quali decisamente in gran parte sono copiati da modelli greci. Per sciogliere questa contraddizione, bisogna riflettere, che in ogni sviluppo d'arte agiscono due elementi, un elemento più sublime, che può dirsi l'ingegno artistico, che concepisce le idee e sviluppa le leggi etiche dell' arte, ed un altro elemento inferiore, che subordinandosi a quello crea la forma. L'artista pestano ha penetrato nell' ingegno dell' arte greca; gli Etruschi se ne sono appropriati piuttosto i contrassegni esterni della forma. Nei dipinti pestani regna quella moderazione e quella tranquillità, nella quale consiste principalmente l'elemento ideale dell' ottimo periodo

[1] Per far conoscere viemmeglio il carattere delle teste abbiamo fatto incidere le quattro più conservate sulla tav. d'agg. N, 2-5 nella proporzione d'un poco più della metà dell' originale.

dell'arte greca. Non vi si trova niente di esagerato; l'artista conosce molto bene la sua capacità e bada bene di non sorpassarne i limiti. Non gli avviene di rappresentare una figura in una mossa, ch' egli non era capace di esprimere, come tante volte è accaduto agli artisti etruschi. Conscio dell' ingegno artistico greco, egli si emancipò in gran parte dai dettagli della forma e riuscì ad utilizzarlo in un senso nazionale. Così giudicando da questi dipinti non possiamo fare di meno di consentire all' opinione del Mommsen, che cioè la razza osca si sia impadronita più profondamente dell' arte greca che gli Etruschi, fenomeno che peraltro si spiega facilmente dalla più grande diversità di razza esistente fra i Greci e gli Etruschi. Si esaminino tutti i dipinti etruschi, che stanno sotto l'influenza dell' arte greca: se ne troveranno molti, i quali nella perfezione della tecnica e nella finezza del disegno possono gareggiare coi nostri pestani; vi troveremo il tipo greco e tutti gli altri contrassegni esterni dell' arte greca raffigurati con molta più esattezza che sui dipinti pestani; nondimeno non v'è alcun dipinto, dal quale spiri l'ingegno divino dell' arte greca egualmente che dai nostri.

Prescindendo dai contrassegni esterni, se cerchiamo concetti, che paiono estranei all' ingegno artistico greco, non avremo da rammentare niente eccetto forse una certa sproporzione nell' empire lo spazio sulla parete sinistra. Imperocchè lo spazio, dove stanno i due guerrieri a piedi, mediante lo stendardo dell' uno e lo scudo dell' altro è più caricato di concetti che le altre parti del campo.

Riguardando poi gli ornamenti in generale li riconosceremo subito come appartenenti alla migliore epoca greca. Una modificazione italica si riconoscerà soltanto nella striscia superiore. In questa meandri rossi

circondano meandri azzurri, nei quali sono imposti dei quadrati. La maniera dell' imporre i quadrati a quel che pare è italica. Cioè l'uso greco — conchiudo questo dai vasi di buono stile, i quali con probabilità possono assegnarsi ad una fabbrica greca — sarebbe stato non di imporre, ma di frapporre gli ornamenti quadrati fra i meandri [1] o di imporre nel semplice meandro un altro semplice meandro; perchè altrimente la parte interna dell' ornamento sarebbe troppo pesante in comparazione colla parte esterna. Almeno un artista greco, per stabilire l'armonia, avrebbe rinforzato il meandro esteriore mediante una o due striscie ornamentali.

VI. *I vestimenti.*

Riguardando i guerrieri dei nostri dipinti colle loro armadure di color d'oro o d'argento e coi loro chitoni di colori brillanti e svariati ognuno ricorderà i passi di Livio, dove egli descrive l'aspetto dei soldati sannitici, maggiori dei Lucani e della stessa razza osca. Per rammentarvi soltanto il passo più importante, scrive Livio IX, 40 sopra i Sanniti: duo exercitus erant, scuta alterius auro, alterius argento caelaverunt ..... spongia pectori tegumentum, et sinistrum crus ocrea tectum. galcae cristatae, quae speciem magnitudini corporum adderent. tunicae auratis militibus versicolores, argentatis linteae candidae. Cf. X, 38. 39.

In ogni caso questa predilezione per colori svariati e brillanti deve riguardarsi come propria alla razza osca ed è diversa dal gusto più serio della razza latina, differenza che si è conservata ancor' oggidì dai

[1] Cf. p. e. Millingen *peint. de vases* tav. B, 1. Millin *peint. de vases* II, 10.

discendenti, il gusto osco nelle provincie napoletane, l'altro opposto dai Romani.

Confrontando le singole particolarità delle armadure dei nostri guerrieri coll' armadura sannitica descritta da Livio osserviamo certe differenze, come infatti non poteva accadere altrimente, che i Lucani, benchè usciti dai Sanniti, modificarono il sistema militare secondo i nuovi loro bisogni. Così in contraddizione col rapporto di Livio vediamo un guerriero fornito con uno scudo tondo e tutti i guerrieri, che portano delle cnemidi, forniti con cnemidi doppie all' uso delle prime due classi dell' esercito romano e degli opliti greci. Molto chiaramente all' incontro le armadure e le vesti dei nostri guerrieri corrispondono con quelle che si osservano sugli anzidetti vasi (p. 281). Siccome i nostri dipinti rappresentano degli Oschi poseidoniati, così quelli vasi possono riguardarsi frattanto come appartenenti all' arte delle popolazioni osche abitanti nell' Italía inferiore, fintantochè esatti esami di scavi avranno stabilito più distintamente il locale di questa fabbrica. Come sui dipinti pestani, vi ritroviamo la tunica corta, che copre appena le vergogne, e gli elmi colle alte penne, che portano due dei nostri guerrieri [1]. Ricorrono egualmente gli stendardi, che ve-

[1] La corazza, colla quale sono muniti i nostri guerrieri, su alcuni degli anzidetti vasi è rimpiazzata mediante particolari tondi, due o tre di numero, imposti al petto ed alcune volte distinti mediante linee spirali. Questo fatto basta per spiegare l'uso finora sconosciuto di quelle spirali elastiche di bronzo che si trovano spesso nelle collezioni d'antichità dell' Italia meridionale. Cf. i vasi Tav. d'agg. O, 1. Tischbein I, 60. *Antiqu. de Hamilton* III, 121. Millin *peint. de vases* I, 41. Fiorelli Notizia dei vasi Tav. XII. Gerhard *Neapels ant. Bildw.* p. 345 n. 118. Gli stessi arnesi porta un cavaliere in un dipinto pestano presso F. Nicolas Memorie sui monumenti di antichità che esistono in Miseno ecc. ed in Pesto Napoli 1812 Tav. XII. Disgraziatamente ho potuto far un uso soltanto passaggiero di questo libro molto raro, il quale, benchè

diamo nelle mani di due di loro [1], e l'asta decorata colla benda lunga a guisa di quella dei lancieri moderni, che porta uno dei cavalieri [2].

Per rilevare finalmente con poche parole gli altri attributi notabili nelle figure dei nostri dipinti, in primo luogo nelle due aste, che tiene il guerriero collo scudo, deve notarsi l'αγκύλη o l'*amentum* riconoscibile in ambedue [3]. Non ardisco di determinare, che cosa sia il bastoncino retto colla d. dal primo guerriero sulla parete sinistra. Sopra il malleolo del piede di due cavalieri si osserva una correggia senza dubbio di cuojo, chiamata dai Greci πελλαστής o πέλλύτης [4]. Ricorre questa, asseggiata di maniera più raffinata, in pitture chiusine nelle figure di due *desultores*, di due giuocolieri [5], d'un pirrichista e d'una ballerina [6] e serviva per impedire lo stendimento dei nervi del piede. L'applicazione di questo preservativo nella cavalleria antica si capisce facilmente; perchè i cavalieri dovevano salire e smontare senza staffe [7]; di più sappiamo, che la cavalleria romana alcune volte, scendendo nel combattimento stesso dai cavalli, cangiò il carattere della pugna [8], operazione, per la quale quel preservativo era adattissimo.

scritto senza critica, contiene molto materiale interessante. Il dipinto pestano Tav. XII rappresentà un combattimento fra due pedoni armati, al quale sta presente un uomo inerme, a quel che pare un ἀγωνοθέτης, ed un cavaliere armato, al qual una donna offre una tazza.

1 Millin *peint. de vases* I, 13. Tischbein III, 47.
2 Tischbein III, 42.
3 Ricorre pure nei due pedoni armati Nicolas l. l. Tav. XII.
4 Hesych. cf. *Archäol. Anzeiger* 1850 p. 70.
5 Mem. dell' Inst. V, 15, 2.
6 Mon. dell' Inst. V, 33.
7 Veget. I, 17. Lipsius III, 7.
8 Liv. XXXI, 35.

Interessantissimo è il costume delle donne; perchè esso ci rivela, che i costumi pittoreschi delle donne di Terra di Lavoro e delle provincie abbruzzesi non sono d'origine moderna, ma rimontano agli Oschi. In primo luogo deve notarsi il grembiale, che finora non si è trovato in nessun monumento antico. Le teste, benchè distrutte nelle parti posteriori, fanno vedere chiaramente una sorte di berretta, costume più chiaramente espresso sul vaso Tav. d'agg. O, 2 [1], che oggidì si è conservato p. e. a Sulmona.

VII.

Confronto cogli altri dipinti pestani.

Confrontando i nostri dipinti cogli altri pestani [2], che ci sono conservati disgraziatamente soltanto in incisioni, vediamo subito, che i nostri sono i più antichi di tutti. Nè i dipinti delle tombe d'Albanella [3] nè quelli d'un' altra tomba pestana [4] fanno vedere la severa moderazione, che nella composizione e nell'esecuzione regna nei nostri dipinti. Anzi, mentre sui no-

[1] Ricorre nella donna presso Nicolas l. l. Tav. XII.

[2] La cattiva incisione presso Nicolas l. l. Tav. XII non si presta ad un tale confronto. A quel che si può giudicare da questa, i dipinti pestani di Nicolas nello sviluppo artistico seguono immediatamente dopo i nostri. Un posto somigliante conviene ai dipinti pestani molto distrutti, notati Bull. dell' Inst. 1865 p. 93 sg. Altre notizie di dipinti pestani perduti v. presso Bamonte Antichità pestane p. 76 sg.

[3] Bull. nap. (nuov. ser.) III, 10 sg. Albanella è un piccolo paese, situato presso Capaccio e distante quasi sette miglia da' Pesto.

[4] Bull. nap. (nuov. ser.) IV, 4 sg. Mon. Ann. Bull. dell' Inst. 1854 p. 63. 79 Tav. 12. Cf. Dubois Maisonneuve *introd.* I, 2.

stri dipinti si riconoscono ancora alcune traccie della rigidezza arcaica (v. p. 282), gli altri dipinti fanno vedere uno sviluppo affatto libero, che contiene almeno nei dipinti d'Albanella già certe traccie di trascuratezza e decadenza. L'ardire degli artisti è cresciuto immensamente. L'artista nostro ha rappresentato le teste e le gambe di tutte le figure di proffilo. In un dipinto d'Albanella si osserva una testa rappresentata di faccia e nell' altro sepolcro pestano con una certa predilezione quasi tutti i corpi sono espressi di faccia o di due terzi. Eguale differenza esiste riguardo l'influenza dell' arte greca. Mentre i nostri dipinti rappresentano un complesso molto felice dell'ingegno artistico greco coll' elemento nazionale, nell'una delle tombe d'Albanella l'influenza greca è molto indebolita e nell' anzidetta tomba pestana lo schietto realismo regna di maniera tanto decisa, che guardando questi dipinti invano cerchiamo una traccia dell' arte greca. Non vi parlerò dei volti, il cui realismo non è moderato per niente dall' idealità greca, nè dei costumi ed altri contrassegni esterni. Già il carattere delle scene dipinte sulle due pareti lunghe prova abbastanza l'assenza di ogni spirito ellenico. Vi è rappresentato due volte il guerriero, cui appartiene il sepolcro, nell' atto di ammazzare un nemico. Dalle ferite del nemico stilla larga quantità di sangue [1]. Tutta la scena è espressa con abbastanza ferocia ed è priva di ogni traccia d'idealità, colla quale l'arte greca suole nobilitare eziandio

[1] Il ch. Minervini Bull. nap. (nuov. ser.) IV p. 180 riconosce in questi nemici dei Greci. Quello sulla parete d. (Tav. V) probabilmente è un barbaro, sia Campano, sia Daunio o d'altro popolo vicino; perchè la forma del suo elmo non si trova tutta eguale in monumenti propriamente greci, ma affatto identica in vasi della Magna Grecia (v. p. e. l'auriga Bull. nap. nuov. ser. III, 5) ed in molte monete italiche.

rappresentanze di questo genere [1]. È vero, che anche gli Etruschi nel periodo ellenistico della loro arte con grande predilezione sceglievano a rappresentare scene sanguinolenti e feroci. Nondimeno eziandio le scene le più barbare rappresentate in quel periodo, come il sacrifizio dei Troiani presso il rogo di Patroclo, offendono quasi meno; perchè paiono mitigate mediante la forma ellenistica, nella quale sono espresse. Se fu non tanto la forma, ma l'ingegno dell' arte greca, sulla quale si fondò originariamente l'arte dei Lucani a Pesto, questa base è interamente svanita nell' ingegno dell'artista, il quale dipinse le pitture in discorso. — Quello sviluppo artistico, che comincia colla riunione dell'ingegno greco e dell' elemento nazionale e finisce colla vittoria di quest' ultimo, trova interessanti confronti nella storia di Poseidonia. I Lucani occuparono questa città nella seconda metà del quinto secolo. Quest' occupazione però non era seguita dall' esterminio degli abitanti greci; anzi senza dubbio la razza greca ed osca si mischiava pacificamente, circostanza che avrà contribuito molto alla lode spesa ai Lucani dagli scrittori greci, di essere φιλόξενοι καὶ δίκαιοι [2]. Le monete di Poseidonia, di cui larga quantità fa vedere tutti i contrassegni artistici del quarto secolo, conservano ancora gli antichi tipi ed il greco nome della città. Di più il περίπλους conosciuto sotto il nome di *Skylax* [3], il quale è scritto verso l'anno 336 (418), rammenta Poseidonia ancora come città ellenica. Questi fatti, combinati col risultato dell' anzidetta analisi artistica, rendono probabile, che nel primo periodo dopo

[1] Cf. p. e. il rilievo Albani *Arch. Zeit.* 1863 Tav. 170, altri ateniesi presso Salinas Monumenti presso S. Trinità in Atene Tav. H.
[2] Heraclid. Pont. fragm. 20 Müller. Aelian var. hist. IV, 1.
[3] Cap. 12.

l'occupazione lucana la civiltà greca prevale. Come però generalmente l'elemento ellenico nelle colonie achee non aveva lunga forza di resistenza, così anche i Poseidoniati col tempo cominciarono a lucanizzarsi. Questo processo, il quale si risente pure nella trasformazione del nome della città, doveva essere quasi compiuto verso il fine del quarto secolo. Aristoxeno [1] almeno, la cui attività letteraria cade principalmente in quest' epoca ed il quale come Tarentino poteva conoscere molto bene la situazione nelle città della Magna Grecia, racconta che ogni anno i Pestani si siano riuniti per fare una festa all' uso ellenico e per piangere pubblicamente la perdita degli antichi costumi ellenici. Benchè i dettagli di questo racconto per il loro carattere sentimentale e romanzesco possano eccitare de' sospetti, nondimeno non c' è alcuna ragione per dubitare del fatto principale, cioè che Poseidonia allora fosse lucanizzata. Anche senza questa notizia saremo costretti di arrivare allo stesso risultato, riguardando la modificazione del nome della città e l'anzidetto sviluppo artistico; perchè ognuno riconoscerà, quanto bene questo vi corrisponda, sia che si riguardi la profonda intelligenza dell' ingegno artistico greco nel principio, sia che si riguardi il prevalere dell' elemento italico nel fine di questo sviluppo. Perciò credo con buona ragione di aver dissapprovato l'opinione del Millingen [2], il quale, perchè Ateneo scrive i Pestani aver fatto quella festa, dopochè erano diventati da Greci Tirreni e Romani, suppone, l'Ari-

[1] Presso Athen. XIV p. 632 a. Il fatto raccontato da Pseudo-Dione Crisostomo Corinth. XXXVII p. 112 Reiske p. 299 Dindorf (Vol. II), che un ambasciadore lucano abbia fatto gran sensazione a Siracusa, parlando il Greco *δωριστί*, non può stabilirsi cronologicamente.

[2] *Considérations* p. 47 sg.

stoxeno dell' anzidetto passo essere pseudonimo e quell' opera essere scritta da qualche sofista greco dell'impero. È vero, che difficilmente Aristoxeno potè diventare tanto vecchio da vedere Pesto colonizzato dai Romani (anno 273=481). Però la menzione dei Romani può essere stata interpolata molto bene da Ateneo. I Tirreni non recano difficoltà; perchè gli scrittori meno esatti fanno uso di questo nome quasi per tutti i popoli italici; dunque possono chiamarsi così anche i Lucani.

Però quel processo di lucanizzazione lasciò intatto un genere di monumenti, vale a dire le monete. Tutta la serie, coniata per un lungo tratto di tempo, nel quale essa ci fa riconoscere modificazioni nell' alfabeto e nel dialetto, conserva sempre il perfetto stile greco, anzi prende parte ai progressi di questo ed è priva di ogni traccia d'elemento lucano. Dunque come a Capua, così pure a Poseidonia lo sviluppo artistico prendeva contemporaneamente due direzioni; cioè mentre nei dipinti sepolcrali finora analizzati lo spirito indigeno si emancipò dall' influenza greca e seguì una direzione nazionale, lo sviluppo greco continuò senz' interruzione nelle monete.

Ci resta di inserire in questo sviluppo il grandioso gruppo del cavaliere portante un amico ferito fuori della battaglia, dipinto in una tomba pestana, del quale ci è conservato disgraziatamente soltanto uno schizzo [1]. Non vi osserviamo alcuna traccia dell' elemento lucano, ma l'arte perfetta greca nel più libero sviluppo e col *pathos* proprio al periodo dopo Alessandro Magno. Lascio in sospeso il mio giudizio sopra questo dipinto. Può essere che esso stia in relazione collo sviluppo

[1] Abeken *Mittelitalien* Tav. X p. 346. 424.

greco, il quale ci apparisce da principio seguito e sempre conservato nelle monete. Può essere, che esso debba assegnarsi al periodo ellenistico di Pesto. Cioè i Pestani, benchè lucanizzati, come tutti i popoli italici, finalmente furono soggetti all' ellenismo ed entrarono dunque in un periodo d'arte ellenistica, la qual transizione presso loro doveva succedere tanto più facilmente, inquantochè lo sviluppo dell' arte greca nella loro città, come si vede dalle monete, non fu mai interamente interrotto. Faccio uso della parola *ellenismo* nel significato più ristretto, il quale non può impiegarsi nei periodi antecedenti. Cioè nei periodi anteriori ebbero luogo nell' Italia singoli assalti della civiltà greca con risultati più o meno durevoli, più o meno localizzati. Il nuovo periodo all' incontro comincia coll' entrata dell' ellenismo, vale a dire col grandioso processo, mediante il quale la civiltà greca, rivolgendosi dall' oriente all' occidente, soggettò ed assimilò il resto del mondo classico sotto le sue leggi.

Per riassumere finalmente i risultati delle osservazioni sopra lo sviluppo artistico a Poseidonia dall' occupazione lucana in poi, troviamo nei dipinti sepolcrali uno sviluppo organico, che comincia coll' unione dell' ingegno artistico greco e dell' elemento nazionale e finisce col prevalere di quest' ultimo; contemporaneamente però ebbe luogo uno sviluppo affatto greco, le cui traccie si riconoscono nelle monete. Come secondo periodo può stabilirsi l'ellenistico, nel quale l'elemento nazionale forse è svanito del tutto pure dai dipinti sepolcrali e l'arte greca domina completamente.

Questo processo si compì dagli ultimi decennii del quinto fino ai primi decennii del terzo secolo ed ebbe dunque luogo principalmente nel quarto secolo. Cioè sappiamo, che Poseidonia nella seconda metà del quinto

secolo fu occupata dai Lucani [1]. Dall' altro canto i più recenti dipinti ci rappresentano ancora i Lucani in un periodo di spedizioni guerresche. Queste cessarono naturalmente nell' a. 273 (481), quando Pesto fu colonizzato dai Romani e serviva appunto come fortezza per sorvegliare i Lucani [2]. Supposto pure, che vi restarono degli abitanti lucani, certamente questi non facevano più delle spedizioni guerresche. L' attribuire i dipinti più recenti ai Latini coloni di Pesto, questo è contradetto dal vestiario decisamente lucano visibile in una parte di essi, di più dalla riflessione, che il dipingere le tombe non era uso latino. In tutta quest' esposizione a bella posta non ho parlato in generale dell' arte lucana, ma specialmente dell' arte lucana a Pesto; perchè tutta la civiltà poteva svilupparsi altrimente nelle città puramente lucane [3].

Mediante l'influenza dell' ellenismo cessò successivamente l'individualità della civiltà presso i differenti popoli italici. Un ricco materiale per lo studio dell'

[1] Niebuhr *römische Geschichte* I p. 93 ff.

[2] Vell. I, 14. Liv. epit. XIV. Cf. Liv. XXVII, 10.

[3] A bello studio non ho rammentato in questa rivista dell' arte pestana due piccoli monumenti, la cui provenienza è troppo dubbiosa: l'Ercole d'argento del sig. Castellani Bull. dell' Inst. 1864 p. 62 n. 8 e la figura di bronzo Bull. nap. (nuov. ser.) VII, 8. La provenienza pestana della prima figura dal sig. Castellani mi venne significata come non interamente certa. L'altra figura secondo le notizie del sig. Peytrignet proviene dagli Abbruzzi. Cf. Bull. dell' Inst. 1864 p. 174 n. 5. Ed infatti il lavoro di ambedue i monumenti ricorda l'arte sannitica. Se provengono veramente da Pesto, devono riguardarsi come prodotti dell' arte primitiva dei Lucani, la quale anche a Poseidonia da loro poteva essere esercitata qualche tempo. In questo riguardo corrispondo perfettamente con quello, che scrive il Minervini Bull. nap. (n. s.) VII p. 151 sopra l'anzidetto bronzo. All' incontro sono d'altra opinione, se egli crede moderno il braccio s. di quel bronzo; perchè l'ho esaminato esattamente insieme col sig. Bramante, il quale come diligente riprodottore d'antichità senza dubbio in tali quistioni ha un giudizio molto competente, e l'ho trovato genuino.

arte di questo periodo ci offrono le città sepolte dal Vesuvio, veramente microcosmi del perfetto ellenismo italico, i quali, rappresentandoci, benchè in misura piccola, l'insieme della civiltà del loro periodo, possono servire per base alle ricerche sopra tutta l'arte di quest' epoca; perchè tutti i monumenti trovati nel suolo classico, che appartengono al periodo dell' ellenismo compiuto, si scorgono sottoposti alle stesse leggi di sviluppo. Quasi tutti quei monumenti si riferiscono ad originali ellenistici; pochi, benchè si rivolgano ad originali anteriori, sono fondati nondimeno sulla riflessione ellenistica. Quanto più un' opera deve riguardarsi come opera d'arte vera, tanto più puramente essa riferisce il carattere dell' ellenismo. L'elemento nazionale è ristretto al ritratto, fin da tempo antico campo più favorevole per il realismo italico, ed a rappresentanze della vita quotidiana, le quali si scorgono, più o meno ben riuscite, nelle scene generiche di rilievi, come p. e. del monumento d'Eurisace e dei dipinti pompeiani, nelle pompe funebri delle tombe etrusche, nei rilievi degli archi trionfali romani, nelle diverse scene dal circo e dall' anfiteatro. Fu il merito dell' epoca di Traiano di apprezzare e di utilizzare quest' individualità dell' ingegno artistico nazionale. Non si può dire, che quest' epoca abbia introdotto nell' arte un pensiero tutto nuovo. Piuttosto, riconosciuta quest' individualità, l'epoca di Traiano l'ha diretta in un campo, per il quale essa era adattata, e l'ha concentrata su grandiosi monumenti dei fatti dell' imperatore e dell' armata. Ammessa tale restrizione si può dire, che quest' epoca ebbe il merito di sviluppare, poco prima della decadenza del classicismo, ancor una volta un fiore dell' arte nazionale italica.

Il mito di Busiri [1] è molto antico e nacque senza dubbio già nel periodo, quando i primi navigatori greci arrivarono alle spiagge allora poco ospitali dell' Egitto [2]. Tocca agli Egittologhi di esaminare, se eziandio il nome di Busiri non significa altro che Osiri [3] o tomba di Osiri [4], e se il mito greco trasse origine direttamente da certe cerimonie usate nel culto egizio [5].

La tradizione volgare racconta così [6]: Mentre Busiri, figlio di Nettuno [7], era re d'Egitto, arrivò grande sterilità. Allora *Thrasios* [8] profeta di Cipro gli consigliò di sacrificare ogni anno uno straniero a Giove. Busiri sacrificò prima il profeta e d'ora in poi ogni forestiere, che gli capitò. Volle fare lo stesso ad Ercole. Questo però ruppe i vincoli ed ammazzò il re

1 Un' altra persona di questo nome vien rammentata come discendente del celebre Busiri Diodor. I, 45, un' altra come figlio di Egitto ed assassinato dalla Danaide Automate Apollodor. bibl. II, 1, 5.

2 Eratostene presso Strab. XVII c. 802. Diodor. I, 67.

3 Cf. Parthey Plutarch. Isis et Osiris p. 206.

4 Diodor. I, 88. Zoega de obelisc. p. 288.

5 Cf. Parthey l. l. p. 272 sg.

6 La narrazione più completa v. presso Apollodor. bibl. II, 5, 11. Cf. Ferecida nel schol. Apollon. Rh. IV, 1396. *Agathon* di Samo Plutarch. paral. 28. Diodor. IV, 27. Ovid. A.A. I, 647. Met. IX, 183. Hygin. 56. Plutarch. Thes. 11. Serv. ad Aen. VIII, 300. Georg. III, 5. Philarg. ad Georg. III, 5. Prob. ad Georg. III, 1. Mythogr. Vatic. I, 1, 65. II, 157.

7 Come madre si rammenta Lysianassa (Apollodoro), Libya (Isocrat. Busir.), Anippa (*Agathon*).

8 *Thrasius* presso Ovid. A. A. I, 649. Alla stessa lezione accenna *Thasius* Hygin. 56. È vero, che presso Apollodoro si legge Φράσιος; presso Philarg. Georg. III, 5 *Pygmalion* di Cipro dà il vaticinio.

*

insieme col suo figlio Amfidamante [1] o Ifidamante [2]. Le modificazioni ed abbellimenti di questa tradizione volgare sono poco rilevanti ed, in quanto sono conosciute, esse derivano principalmente dallo studio sterile dei dotti ellenistici, cioè di combinare storicamente i differenti miti. A questo genere di scienza ellenistica si riferiscono senza dubbio le notizie, che Busiri sia stato scelto da Osiri come curatore della spiaggia [3], che Proteo, temendo la sua tirannia, sia sfuggito dall'Egitto [4], e lo studio di inserir Busiri nella serie cronologica dei re egiziani [5]. Può dubitarsi, se il racconto di Diodoro [6] provenga dallo stesso fonte o da una poesia satirica o comica, cioè che Busiri innamorato delle Esperidi abbia mandato dei masnadieri per rapirle, e che Ercole abbia ucciso il re e riscattato le giovinette. Tutto isolato resta il racconto di Dione Crisostomo VIII, 32 (I p. 150 Dindorf): *τὸν δὲ Βούσιριν εὑρὼν πάνυ ἐπιμελῶς ἀθλοῦντα καὶ δι' ὅλης ἡμέρας ἐσθίοντα καὶ φρονοῦντα μέγιστον ἐπὶ πάλῃ, διέρρηξεν ἐπὶ τὴν γῆν καταβαλών*. Senza dubbio Dione vi si sbagliò, cambiando Busiri con Anteo. Cioè nel mito di Anteo la *πάλη* è il punto caratteristico, mediante il quale venivano contrapposte la forza brutale del gigante e l'istruzione ginnastica dell' eroe. Il vizio della voracità attribuita alla stessa persona deriverà dal dramma satirico o dalla commedia così detta media; perchè sappiamo, il mito d'Anteo essere stato trattato in drammi satirici da Aristia e Frinico ed in commedia da Antifane.

[1] Così Apollodoro II, 5, 11.

[2] Così Ferecida, il quale aggiunge *καὶ τὸν κήρυκα Χάλβην καὶ τοὺς ὀπάονας*.

[3] Diodor. I, 17.

[4] Conon. narr. 32. Philarg. ad Georg. IV, 390.

[5] Diodor. I, 45.

[6] Diodor. IV, 27.

L'esistenza del mito di Busiri, a quel che noi ne sappiamo, vien accennata la prima volta da Erodoto [1]. Entrò nella letteratura principalmente mediante il dramma satirico, la commedia siciliana e l'attica ch'ebbe il nome di media. Scrisse Euripide un dramma satirico sopra questo mito [2], mentre commedie sopra lo stesso soggetto vengono rammentate di Epicarmo, Antifane, Cratino giovane, Efippo, Mnesimaco [3]. Però nulla altro ne sappiamo se non che Ercole almeno nelle commedie di Epicarmo, Mnesimaco ed Efippo come generalmente in quella specie di poesia, apparì come mangiatore [4] ed ubbriacone [5], qualità, le cui traccie traspariscono pure in un frammento della commedia di Antifane [6]. Nella commedia di Epicarmo, a quel che pare, qualche messaggiero rapporta al re sopra l'anzidetta qualità dell'eroe prigioniero, mentre presso Mnèsimaco ed Efippo l'eroe stesso, condotto innanzi al re, ne fa la confessione.

Stabilito una volta Busiri come modello di ferocia e crudeltà, i sofisti e retori ne fecero uso per provare la loro sagacità nel difenderlo; così Policrate, nato Ateneo, ma vivente a Cipro [7] e, rispondente all'opera di questo, Isocrate nel Busiri a noi conservato.

Siccome il mito di Busiri è divenuto popolare principalmente per il dramma satirico e la commedia, così le rappresentanze di lui, che si trovano sui vasi, hanno tutte un carattere più o meno burlesco. Si spiega

[1] Herodot. II, 45. Cf. Plut. περὶ Ἡροδότου κακοηθ. 12.
[2] Nauck fragm. trag. graec. p. 350. 359.
[3] Athen. X p. 411a. Meineke fragm. comicor. I p. 351.
[4] Athen. X p. 411a. Meineke fragm. comicor. III p. 567.
[5] Meineke III p. 322.
[6] Meineke III p. 35.
[7] Isocrat. Busir. ὑποθ. Cf. Quintilian. II, 17, 4. Theon progymnasm. 6.

dalla stessa cagione, che questo mito finora non si è trovato su vasi a figure nere, ma soltanto su vasi a figure rosse, i cui miti generalmente, come è conosciuto, dipendono dallo sviluppo del periodo del dramma. Non vi contraddice il vaso ceretano pubblicato nella nostra tavola de' Mon. XVI. XVII; perchè qui lo stile a figure scure non è genuino, ma imitato in epoca posteriore. Sono due scene del mito, che si vedono rappresentate sui vasi finora conosciuti. In primo luogo conosciamo due vasi, sui quali Ercole legato vien condotto al sacrifizio:

I. Vaso di Nola:

Ercole legato vien condotto da uno schiavo di tipo barbaro.

De Witte *Description Durand* p. 103 n. 306. Panofka *hyperbor. röm. Studien* p. 298.

II. Vaso probabilmente di Vulci, perchè già della collezione Canino: Ercole legato vien condotto da due barbari, mentre precede una figura, che tiene un lecito.

Gerhard *neuerworbene Denkm. des Berl. Mus. 3. Heft* p. 47 n. 1736.

Gli altri vasi rappresentano, come Ercole, vicino ad essere sacrificato, ha rotto i vincoli ed ammazza gli Egizj. Sono quelli i seguenti:

I. Tazza di Vulci, fabbricata da *Python*, dipinta da *Epiktetos*.

Ercole, già ferito nel petto, colpisce colla mazza un barbaro, che tiene buttato a terra vicino all' altare. In ogni lato del gruppo di mezzo fuggono due barbari, che tengono o lasciano cadere differenti apparati del sacrifizio. Busiri, forse rappresentato mediante il barbaro gettato a terra, non è caratterizzato per niente come re.

Musée étrusque du prince de Canino Viterbo 1829 p. 79 n. 572. Micali storia 90, 1.

II. Idria di Vulci:

Ercole, la spada nella destra, vicino all' altare getta a terra uno dei barbari, mentre un altro già giace ed in ogni lato uno fugge. Fanno vedere tutti i barbari la testa rasata, ornata d' orecchini ed un tipo, che ricorda il Sinese. Il re non è espressamente caratterizzato.

Bull. dell' Inst. 1829 p. 109 n. 28. Micali storia 90, 2. O. Jahn *Vasensamml. K. Ludwigs* p. 107 n. 342.

III. Vaso, la cui rappresentanza è pubblicata sulla nostra tav. d'agg. PQ, ridotta alla metà del vero, secondo un disegno che si trovò fra le carte del defunto sig. Braun. Probabilmente esso vaso è identico con un altro in ogni caso somigliante, trovato a Vulci e rammentato nel nostro Bullettino dell' a. 1842 p. 166, ciò che potrà verificarsi mediante lo studio delle *Notices d'une collection de vases provenant des fouilles faites en Etrurie par le prince de Canino Paris* 1843. 45, opere che non ho potuto trovare a Roma.

Sulla parte nobile Ercole vicino all' altare colpisce colla mazza un barbaro, il quale appoggiando la s. sull' altare protende, implorando, la destra. A destra di questo gruppo fuggono due, uno con una canestra sulla s., l'altro lasciando cadere un prefericolo, un terzo a sinistra, mentre quattro corrono sul rovescio, tutti colla chiara espressione dello spavento. Il re non è espressamente caratterizzato. Dal fianco dell' altare pende il coltello. Il tipo dei barbari si avvicina all'etiopico; può essere, che anche la maniera di esprimere mediante dei punti i capelli di quattro de' barbari secondo l'intenzione dell' artista deve rendere i capelli lanosi dei

negri. Non so, se l'artista cercò di esprimere una apposita differenza, rappresentando cinque dei barbari vestiti con chitoni cinti, tre con un panno attorno alle coscie, che corrisponde col *limus* dei Romani. Supposto così quelli ultimi nelle loro funzioni corrisponderebbero col *popa* e col *cultrarius* de' Romani, destinati per ammazzare la vittima [1], mentre quelli vestiti col chitone sarebbero i ministri per altri uffizj del sacrifizio.

Siccome la scena è chiara nell'insieme e generalmente nei dettagli, così non ci resta altro che di spiegare quel fascio di verghe simile alle *fasces* dei *lictores Romani*, che uno dei barbari sul rovescio del vaso regge sulla spalla sinistra e che ricorre pure nella mano d'un barbaro sul vaso II della nostra serie e nella mano di Ercole sacerdote conducente un toro in un'anfora volcente [2]. In ogni caso la spiegazione la più semplice sarebbe lo spiegarlo per una fiaccola, istrumento, che non manca quasi mai nelle rappresentanze dei sacrifizj. M'impedisce però nell'accettare definitivamente questa spiegazione il confronto d'un' anfora Blacas (*Archäol. Zeit.* 1846 tav. 46. Él. céram. II, 92), dove vediamo una giovinetta, dal Panofka spiegata per *Artemis Hiereia*, colpire collo istesso istrumento la testa d'una cerva. Dunque può essere, che questo istrumento venne impiegato nell' ammazzare la vittima, forse per mazzolarla e scannarla dopo col coltello, come Eumeo nell' Odissea [3] si serve per questo scopo d'un pezzo

[1] Lo stesso panno attorno alle coscie si osserva nei ragazzi nel sacrifizio di Enomao, Dubois Maisonneuve *introd.* 30. *Arch. Zeit.* 1853 Tav. 55 cf. i sacrifizj *Arch. Zeit.* 1845 Tav. 35 sg. *Élite céram.* II, 106 sg.

[2] Bull. dell' Inst. 1842 p. 137. Cf. *Arch. Zeit.* 1846 p. 347.

[3] XIV, 425: *σχίζῃ δρυός*. Cf. Dionys. Hal. VII, 72.

di legno di quercia e pure in tempo posteriore veniva impiegato dai Romani il *malleus* [1].

IV. Frammento di vaso di Puglia:

Ercole, rotti i vincoli, colpisce colla mazza Busiri, il quale siede sul trono, vestito con lusso orientale, e col coltello alzato compie la cerimonia del κατάρχεσθαι [2]. Due schiavi barbari a s. di questo gruppo, tenendo i vincoli dell' eroe, guardano storditi la sua impresa, mentre a destra si scorgono due belle giovinette, l'una in piedi con canestra e preferìcolo, l'altra assisa, suonando la doppia tibia.

Gerhard *Neapels ant. Bildw.* 375 n. 30. Millingen *peint. de vases* 28. Mus. Borb. XII, 38.

V. Cratere di Puglia:

Presso ad una stele sepolcrale sta un giovane robusto, che colpisce col coltello un uomo barbato in vesti orientali, il quale cade, alzando disperatamente la sinistra. A s. di questo gruppo fuggono due uomini di fattezze barbare, uno con un coltello nella mano, a d. un giovane, il quale regge un bacino lustrale sorretto da alti sostegni, ed una giovinetta, che alza un istrumento a guisa di gran coltello [3]. Dal Raoul Rochette, dall' Inghirami e dall' Overbeck questa scena fu

[1] Cf. Ann. dell' Inst. 1858 p. 14.

[2] Cf. O. Jahn *arch. Beitr.* p. 381.

[3] Quest' istrumento è diverso da quello, col quale vien confrontato dal Raoul Rochette *mon. in.* p. 140 not. 1, che vediamo nella mano d'una Troiana sul vaso Vivenzio (Millin *vases peints* I, 26. Overbeck *Gallerie* 25, 24) e nelle mani delle donne tracie attaccanti Orfeo in un cratere pestano (Raoul Rochette *mon. in.* 13. 14. Inghirami gal. om. II, 252. Mus. Borb. IX, 12. Overbeck *Gallerie* (in parte) 16, 18. Cf. Bull. dell' Inst. 1864 p. 179 sg.) ed in un' idria nolana (Bull. dell' Inst. 1864 p. 179). Quest' ultimo utensile senza dubbio è un pestello, come vien provato da un' anfora, dal sig. Brunn acquistata per l'accademia di S. Pietroburgo, dove esso si trova nelle mani di due donne battenti in un mortajo.

riferita all' assassinio d'Agamennone, mentre il Panofka con più di ragione al mio parer vi riconobbe la morte di Busiri. In ogni caso l'opinione degli anzidetti tre dotti può mantenersi soltanto, se si suppone una versione diversa dalla solita tradizione, cioè che Clitennestra, per assassinare lo sposo, si sia servita di schiavi barbari. Di più ammessa questa versione farebbe maraviglia il vedere, che quelli schiavi fuggono spaventati, mentre dovrebbero partecipare all' azione. Oltre ciò sul nostro vaso si tratta chiaramente d'un assassinio fatto in occasione d'un sacrifizio e più specialmente d'un sacrifizio fatto ad una tomba, mentre Agamennone secondo la tradizione mitica fu ucciso o durante un convito o nel bagno. Ed al sacrifizio accennano chiaramente i coltelli nella mano del giovane e del barbaro, che fugge, ed il bacino lustrale; al sacrifizio funebre più specialmente la stele sepolcrale, il cui significato vien rilevato da più monumenti. Tutte queste difficoltà svaniscono, se il dipinto vien riferito al mito di Busiri. Allora le fattezze barbare degli assistenti, il loro ribrezzo, l'apparato di sacrifizio tutto questo trova una spiegazione soddisfacente; anzi la stele sepolcrale corrisponde chiaramente colla relazione, che veniva supposta fra Busiri e la tomba d'Osiride [1].

Panofka *hyperbor. röm. Studien* p. 299. R. Rochette *mon. in.* 28 p. 140. Inghirami gal. om. III, 74. Overbeck *Gallerie* 28, 4 p. 680.

Vi s'aggiunge

VI. Idria ceretana incisa nelle tavole dei Mon. XVI e XVII, nella cui illustrazione possiamo essere molto corti; perchè essa fu già descritta dal Brunn nel nostro Bullettino 1865 p. 140, il quale pure ri-

[1] Diodor. I, 88.

levò le principali particolarità della sua rappresentanza e le relazioni esistenti fra la parte nobile ed il rovescio, mentre lo Hirzel ne fece uso per la quistione di Filostrato Ann. dell' Ist. 1864 p. 341. Appartiene questo vaso alla classe dei vasi corinzii imitati a *Caere*[1]. Sulla fascia superiore della parte nobile vediamo, come Ercole, raffigurato in forme gigantesche, prostrato il re, il quale palpitante giace vicino all' altare, prosegue ad ammazzare i compagni di lui, i quali pieni di paura fanno un' impressione molto ridicola per i loro tipi e gesti grotteschi, mentre sul rovescio si avvicina la guardia composta da Etiopi armati col pedo egualmente ridicola pel misto che in essi traspare di paura e di sentimento macchinale di dovere, il quale li spinge a certa rovina. La sicurezza, colla quale gli artisti ceretani, benchè legati alle leggi d'uno stile straniero allo sviluppo del loro periodo, hanno saputo esprimere il carattere umoristico che spira da tutta questa scena, prova chiaramente, côme questa maniera di espressione artistica fosse invalsa profondamente nell' animo loro.

Confrontando questo vaso cogli altri finora notati osserviamo una grande differenza riguardo la rappresentanza dei tipi e dei costumi barbari. Negli anzidetti vasi Busiri ed i suoi compagni sono caratterizzati generalmente come barbari, senza ritrarne esattamente il tipo sia egiziano sia etiopico, ed una volta eziandio il loro tipo è decisamente straniero all' Egitto. Il re stesso, dove è caratterizzato espressamente, è vestito d'un costume orientale sì, ma non specialmente egiziano, anzi commune a tutti i re sulla scena attica. I costumi dei suoi compagni non differiscono per niente da quelli di Greci assistenti al sacrifizio. In alcuni vasi abbiamo ve-

[1] V. Ann. dell' Inst. 1863 p. 210 sg.

dato eziandio aggiunte delle giovinette, ministre di sacrifizio, raffigurate con tutta l'idealità greca. Altrimente sulla nostra idria. Vi si riconosce chiaramente lo studio di dare alle figure il carattere nazionale del luogo. Sono ben distinti i proprii Egizj, compagni del re, e gli Etiopi componenti il corpo di guardia. Busiri porta un berretto molto particolare, col quale l'artista forse volle raffigurare il *Pschent*, insegna reale conosciuta dalle statue dei re egiziani. Gli abiti bianchi forniti di frangie corrispondono con quelli di sacerdoti egiziani su dipinti pompeiani [1] e caratterizzano anche le nostre figure come sacerdoti. Dunque, mentre sugli anzidetti vasi regna l'idealità greca non legata dalla pretta imitazione del vero, sul nostro vaso riconosciamo uno studio di imitare fedelmente pure nei dettagli il carattere locale della rappresentanza. Questo fenomeno può derivarsi da due cagioni: dalla più grande conoscenza dei costumi egiziani nel periodo dell'artista ceretano, dall'altro canto però, essendo il vaso di fabbrica etrusca, dalla tendenza realistica dell'arte etrusca.

Siccome la caccia di cinghiale dipinta sulla fascia inferiore dell'idria non offre niente di particolare e la relazione di questa scena coll'altra sulla fascia superiore è già stata trattata dal Brunn, così ci resta soltanto di fare poche parole sopra lo sviluppo del mito di Busiri posteriore al dramma e alle opere d'arte, che stanno generalmente sotto l'influenza delle idee sviluppate nel dramma.

Il mito di Busiri restò sempre conosciuto. Dalla letteratura ellenistica venne tramandato ai Romani e potè scrivere Vergilio Georg. III, 4:

Quis aut Eurysthea durum
Aut inlaudati nescit Busiridis aras [2].

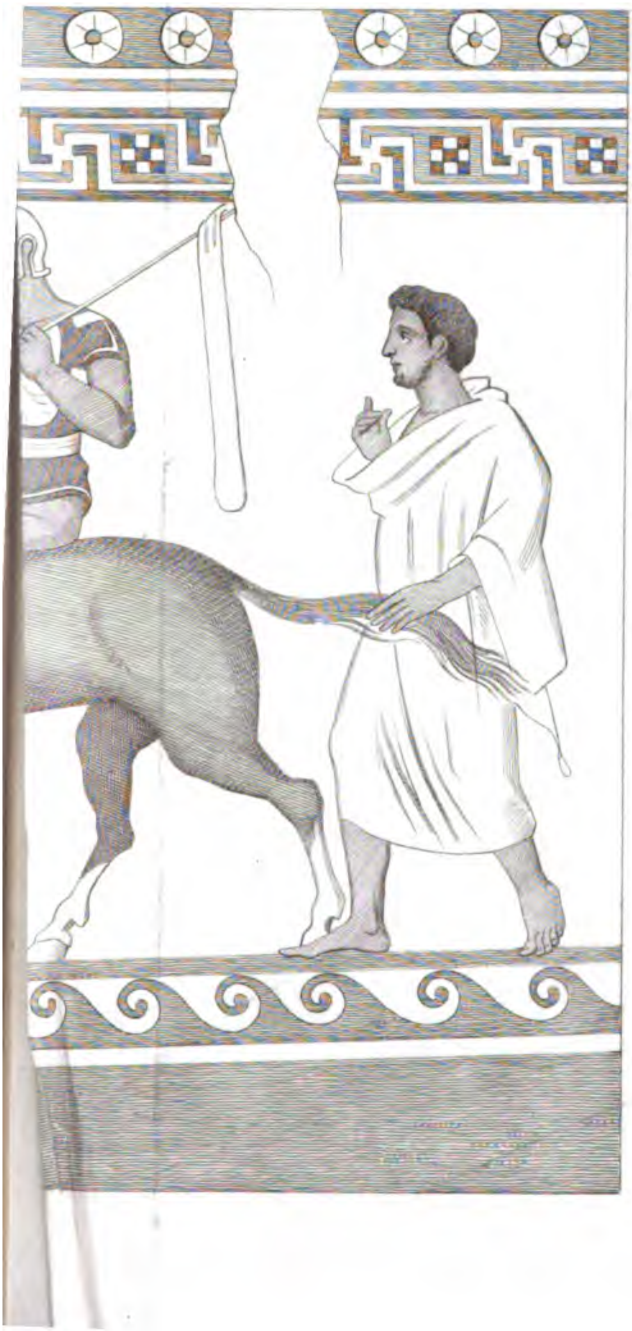
[1] Mus. Borb. X, 24.
[2] Busiri vien rammentato molto spesso. Cf. p. 296 not. 6. 4. Ovid.

Essendo così, fa maraviglia, che le rappresentanze artistiche del mito di Busiri in questo periodo posteriore siano tanto scarse. Vien rammentato soltanto un rilievo d'Ostia [1], dove egli è raffigurato. Lo stesso può dirsi sopra i miti d'Anteo, Nerco, Alcioneo ed altri delle fatiche d'Ercole, i quali, mentre si trovano spesso sui vasi, occorrono raramente o mancano affatto sui monumenti dell' arte greco-romana. Questo deriverà non soltanto dalla restrizione generale dei soggetti da rappresentarsi introdotta nell' epoca greco-romana, ma specialmente dal fatto molto bene provato dal Klügmann [2], che cioè nell' epoca incirca d'Alessandro fu stabilito il ciclo delle fatiche d'Ercole. Adottato generalmente questo ciclo, l' arte si rivolse principalmente ai fatti contenutivi e trascurò quelli ommessivi, ai quali appartiene la punizione di Busiri.

Heroid. IX, 69. Seneca de clem. II, 4, 1. Hercul. Oet. 25. Stat. Theb. XII, 155. Gellius II, 6, 3. (Macrob. VI, 7). Plut. περὶ Ἀλεξ. τύχης 11. Lucian. bis accus. 8. ver. hist. II, 23.

[1] Ann. dell' Inst. 1857 p. 308.

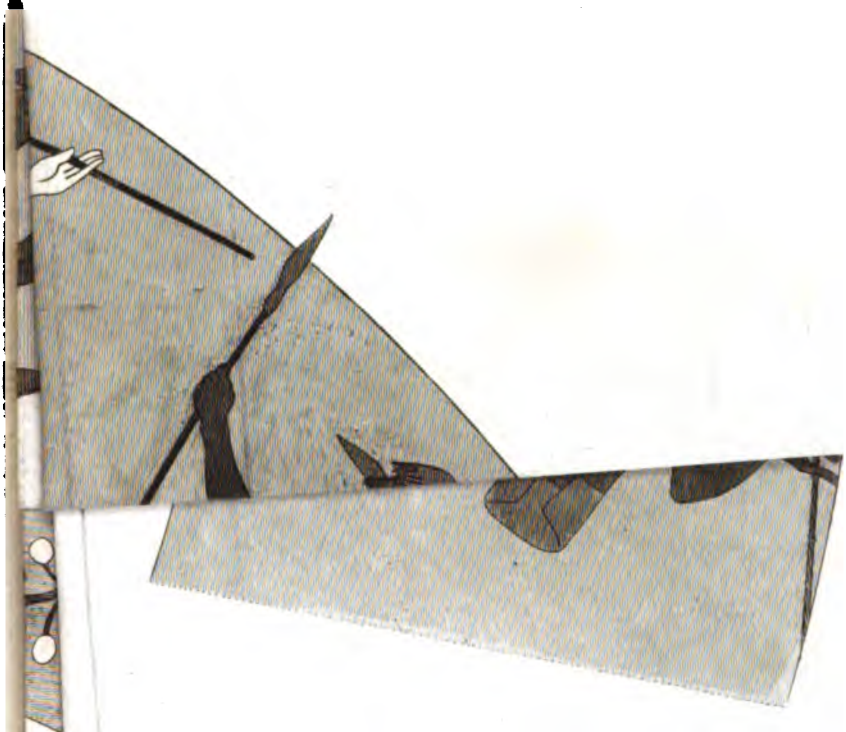
[2] Ann. dell' Inst. 1864 p. 304.





... Busir

... ceretano.



ORESTE E PILADE

IN TAURIDE

DIPINTO POMPEIANO

ILLUSTRATO

DA

W. HELBIG

ROMA
TIPOGRAFIA TIBERINA
1865

Il dipinto pompeiano inciso nella tavola XXII dei nostri Monumenti fu trovato nella vasta casa, la quale, situata al fianco orientale della strada Stabiana, ora è significata col num. 110 e vien chiamata dai custodi o casa d'Ifigenia o casa del citarista [1]. Era là nella stanza che si apre sul peristilio posto a destra della parte principale della casa, in cui si entra per il portone num. 110. Il dipinto corrispondente era la graziosa composizione di Bacco che si avvicina ad Arianna, il qual dipinto trasportato anche esso nel Museo nazionale aspetta ancora la sua pubblicazione [2]. Il nostro dipinto prescindendo dall' orlo è largo m. 1,63; l'altezza, che oggi essendo la parte superiore distrutta arriva soltanto a m. 1, 54, a quel che si argomenta dall' anzidetto dipinto corrispondente era incirca di m. 1, 92. Mancando ora circa m. 0,38 di altezza, è probabile, che originariamente nel fondo si offrisse agli sguardi tutta l'altezza del tempio, di cui ora è conservata soltanto la parte inferiore. Il disegno, secondo il quale fu fatta la nostra incisione, eseguito dal sig. Scalabrini, valente pittore romano, generalmente può dirsi ben riuscito. Soltanto per amore di verità debbo confessare, che l'occhio di Toante, quando fu fatto il disegno, era già distrutto. La feci ristaurare sul disegno secondo un lucido conservato nel Museo nazionale e che fu preso dal dipinto immediatamente dopo la sua scoperta. Aggiungo però, che l'idea che mi è restata della testa di Toante, quale la viddi ancora interamente intatta

[1] Il dipinto fu descritto nel Bull. nap. (n. s.) II p. 70 sg. Cf. p. 117 not. 1 e nell' *Archäol. Zeitung* 1863 p. 103.

[2] Bull. nap. (n. s.) II p. 67.

nell' estate dell' a. 1864, non corrisponde in tutti i punti col disegno. Cioè a quanto io ricordo, l'espressione di Toante era meno indifferente che sul nostro disegno, anzi più altiera e superba. Riguardo al carattere generale, come è espresso nell' incisione, deve ricordarsi, quanto sia difficile, anzi quasi impossibile di esprimere coll' incisione i tocchi larghi e franchi del pennello dei dipinti pompeiani.

Appartiene il nostro dipinto, riguardo alla composizione e l'esecuzione, ai più belli che furono trovati nelle città campane sepolte dal Vesuvio. Prescindendo da pochi sbagli di prospettiva e dalla gamba sinistra d'Ifigenia, la quale è posta troppo vicino all' altra gamba, troviamo un disegno affatto corretto e rimarchevole pel bel sentimento delle linee. I caratteri delle differenti persone sono individualizzati d'una maniera, che fa riconoscere un artista, che aveva studiato profondamente l'espressione degli affetti dell' animo umano. Egualmente perfetta può dirsi in generale l'esecuzione delle cose piuttosto esterne; nell' esecuzione degli abiti p. e. si riconosce un pieno intendimento della natura delle differenti stoffe [1].

Oreste e Pilàde stanno dirimpetto a Toante, vincolati ed accompagnati da una guardia scitica. La figura di Oreste fa vedere tutti i contrassegni di stanchezza e di rassegnazione alla sorte, che l'aspetta. La sua testa è inchinata e gli occhi abbassati coll' espressione di profonda melanconia. Nella posa, mentre il corpo riposa sulla gamba destra ed il piede sinistro è tratto insù, si riconosce la stanchezza, che corrisponde cogli affan-

[1] Ecco l'elenco dei colori impiegati nel dipinto: Ifigenia e le guardie scitiche sono vestite di bianco; la clamide di Oreste è rossa, quella di Pilade di color giallo e violaceo cangiante; il chitone di Toante è violaceo chiaro, ricamato di verde, la clamide rossa.

ni da lui supportati. Il tipo del volto fa trasparire uno di quegli organismi fini, i quali più degli altri soffrono dalle sventure. Tutto diversamente è caratterizzato Pilade. Il suo volto mostra un organismo più robusto e meno travagliato da sventure; vi corrisponde la sua posizione più diritta di quella d'Oreste. Dallo sgomento che agita il suo volto si vede non esser egli egualmente rassegnato come l'amico, ma apprezzare ancora la vita. La distinzione fra ambedue vien espressa eziandio nel trattamento dei capelli: quelli di Oreste coprono una parte della fronte e sono neri, mentre quelli di Pilade s'inalzano con piccoli ricci sopra la fronte e sono biondi, il qual colore nella tradizione degli antichi artisti, almeno in una certa epoca, pare che abbia servito per caratterizzare robustezza fisica [1]. Accompagnato da una guardia, la quale con dispetto militare esamina i prigionieri, Toante è assiso dirimpetto e guarda fieramente i forestieri, pronto, a quel che pare, ad indirizzar loro delle domande. Per non disturbare la grazia regnante nel dipinto, l'elemento barbaro nella sua figura è espressa con molta moderazione e trasparisce principalmente in cose piuttosto accessorie, come nel bastone che gli serve di scettro e nella pelle di liopardo, sulla quale egli siede. È questo lo studio del bello e grazioso proprio ai pittori dell' ellenismo, lo stesso studio che fece rappresentare Argo custode d'Io come un bel giovane e Polifemo con un tipo rassomigliante a quello di Nettuno. Nel fondo sulla scala del tempio, la cui entrata è coperta da un velo violaceo, si avvicina lentamente Ifigenia. Disgraziatamente il suo volto, nel quale forse colminò la composizione, è distrutto. Senza dubbio esso era rivoltato

[1] Ann. dell' Inst. 1858 p. 360 sg.

verso i prigionieri, come si stabilisce dalla direzione della parte superiore del corpo e dal confronto di due rilievi da trattarsi più tardi che sono riferibili allo stesso originale del nostro dipinto. Sulla s. essa tiene l'idolo taurico, il quale, benchè molto distrutto, nondimeno si riconosce chiaramente e ricorre nella sua mano sugli anzidetti rilievi. L'ara colla fiaccola e l'orcio sul dinanzi accennano al sacrifizio, cui erano destinati i prigionieri. Guardando in generale il carattere della rappresentanza non vi troviamo pensieri grandiosi e commoventi, ma un' azione tranquilla, nella quale l'artista con riflessione fina e dettagliata ha individualizzato le singole figure di maniera conveniente al loro carattere ed alla situazione ed ha prodotto un' insieme bello, grazioso e corrispondente al gusto dell' epoca. Senza dubbio l'epoca ellenistica era ricca di dipinti di tal carattere ed i dipinti campani ce ne hanno conservato abbastanza copie, mentre gli scrittori antichi ne parlano poco; perchè essi si rivolgono piuttosto alle composizioni nuove ed interessanti per azioni patetiche e veementi.

Il significato della scena è perfettamente chiaro: Oreste e Pilade, fatti prigionieri, sono stati condotti innanzi a Toante. Secondo il solito costume questo ha dato l'ordine di sacrificarli. Il sacrifizio è preparato. Già si avvicina Ifigenia, la sacerdotessa, per assistere al tristo uffizio. Contiene dunque la nostra rappresentanza una delle prime scene del mito taurico. Sbaglierebbe, chi volesse riconoscervi — perchè Ifigenia porta fuori l'idolo — la scena euripidea, nella quale Ifigenia, per salvare sè stessa e gli amici, finge a Toante di dover espiare l'idolo; perchè precede a questa scena il riconoscimento di Oreste e d'Ifigenia, pel quale i prigionieri acquistano la speranza di salvarsi. All' incontro si riconosce chiaramente dall' espressione rassegnata di Oreste e da quel-

la sconcertata di Pilade, che l'artista non volle rappresentarli consolati da tale speranza. Senza dubbio l'idolo nella mano d'Ifigenia serve soltanto per caratterizzarla più chiaramente come sacerdotessa di *Artemis Taurica*. Nella stessa maniera troviamo l'idolo in un momento che precede anche esso il riconoscimento, e non ha che fare coll' anzidetta scena, vale a dire in un cratere della Magna Grecia [1], dove Ifigenia appoggiandosi sull' idolo dà ad Oreste la fatale lettera.

Una scena come questa rappresentata sul nostro dipinto non si trova nella tragedia d' Euripide. Anzi prescindendo dall' economia scenica, la quale è cosa piuttosto esterna e doveva essere modificata dal pittore secondo le leggi della sua arte, vediamo eziandio, che nella caratteristica almeno di Pilade il pittore ha aggiunto del suo ed ha sviluppato questa figura di maniera diversa da Euripide. È vero, che il carattere d'Oreste nel dipinto corrisponde affatto con quello sviluppato nella prima parte della tragedia avanti il riconoscimento: pure qui la principale disposizione nell' animo di Oreste è profonda melanconia e rassegnazione, disposizione, che vien quasi concentrata nell' esclamazione v. 399:

τὴν τύχην ἐᾶν χρεών.

Pilade all' incontro, il quale nella tragedia apparisce come il consigliere prudente, energico e coraggioso di Oreste [2], dal pittore è stato sviluppato in maniera affatto diversa. Se egli sul dipinto apparisce turbato, questo è un concetto tutto opposto alla caratteristica di Euripide. Malgrado queste divergenze lascio indeciso, se debba supporsi un' altra tragedia, forse il *Dulorestes*, dalla quale il pittore potrebbe aver preso il

[1] Bull. ital. I, 7.
[2] Iphig. Taur. 105 675 sg. 902.

suo soggetto. Nè posso entrare nella quistione sopra la dipendenza dell' arte figurativa dalla poesia ed i differenti mezzi e leggi di ambedue le arti. Questa quistione in generale abbastanza delicata e difficile lo diventa di più, quando si tratta dell' opera d'un vero artista, come era quello che inventò la nostra composizione; perchè, più ricco era l'ingegno dell'artista, tanto meno deve pretendersi, che egli si sia contentato di dare schiettamente l'illustrazione d'una scena tragica, anzi tanto più egli avrà soddisfatto alle domande della sua arte ed alla ricchezza del suo ingegno nel comporre.

Siccome l'artista del nostro dipinto, come abbiamo veduto, procedette con tanta riflessione nell' individualizzare le singole figure, così può aspettarsi analoga riflessione nella rappresentanza dei dettagli, i quali perciò dall' interprete devono esaminarsi con più attenzione che sui monumenti dozzinali. In primo luogo fa maraviglia il vedere Oreste coronato d'alloro, mentre Pilade è privo di corona. Potrebbe qualcheduno supporre, come lo fecero p. e. il Minervini ed il Michaelis [1], che essendo uso generale di incoronare le vittime [2], Oreste sia coronato per l'imminente sacrifizio. Però se la corona avesse questo significato, dovrebbe esserne ornato anche Pilade; perchè prima del riconoscimento d'Ifigenia ambedue erano egualmente destinati al sacrifizio. Dunque la corona deve aver un significato proprio soltanto ad Oreste, il qual significato non può recar dubbio. La corona mette il portatore in relazione col dio, la cui corona egli porta, e simbolizza, che quest' uomo è quasi addetto al dio e sta sotto la sua protezione. Così devono intendersi le corone dei sacerdoti, profeti, poeti, araldi ed im-

[1] V. p. 330 not. 1.
[2] Cf. Hermann *gottesdienstl. Alterthümer.* § 24, 8 28, 4.

piegati. Oreste perpetrato l'assassinio si mise sotto la protezione d'Apolline delfico e da questo fu incaricato di portar in Grecia l'idolo taurico. Dunque fino al compimento di questa missione egualmente come alle anzidette persone, anzi perchè era incaricato immediatamente dal dio con più diritto, poteva attribuirsi ad Oreste l'alloro d'Apolline. Questa relazione fra la missione taurica d'Oreste e l'oracolo delfico apparisce chiaramente nel titolo d'una tragedia greca riferibile al nostro mito e riprodotta da Pacuvio, il qual titolo Δουλορεστης i. e. Ἱεροδουλορέστης caratterizza Oreste durante quella missione come addetto ad Apolline [1]. Se il Welcker [2] suppone, che gli ieroduli d'Apolline siano stati distinti con certi simboli e con questi Oreste si sia presentato sulla scena nel *Dulorestes*, quest' opinione trova un bel confronto nel nostro dipinto. Infatti artisticamente, per caratterizzarlo così, non c'era mezzo più semplice e più sobrio che l'anzidetta corona d'alloro [3].

Curioso è nel vestire della guardia dei prigionieri il panno, che cadendo dalla testa copre il mento, costume che oggidì si è conservato nei Beduini. Fra i monumenti antichi l'ho trovato soltanto in una stanza della casa d'Apolline a Pompei, dove con singole figure dipinte fra la decorazione architettonica è rappresentato il mito di Marsia e se ne osservano muniti alcuni barbari assistenti al supplizio del Satiro [4].

[1] Welcker *Rhein. Mus.* IV (1836) p. 598, *Griech. Trag.* 3 *Abth.* p. 1159 sg. Preller *Ber. d. sächs. Ge. d. Wiss.* 1850 p. 243 not. 9,

[2] *Griech. Trag.* 3 *Abth.* p. 1178.

[3] Probabilmente la corona ha lo stesso significato nel vaso Buckhingham (Mon. dell' Inst. IV, 51. *Arch. Zeit.* 1849 Tav. 12. Overbeck *Gal.* 30, 7) e credo che debba mantenersi l'antica opinione, cioè che il giovane coronato sia Oreste, non Pilade, opinione combattuta Ann. dell' Inst. 1862 p. 116 sg.

[4] Questa decorazione è rammentata brevemente Bull. dell' Inst.

A che uso abbia servito il pezzo di legno appoggiato alla base dell' altare, non ardisco di determinare.

Senza dubbio il nostro dipinto è copia d'un celebre originale. Per provar questo, non rammenterò il fatto, che a Pompei stesso in due dipinti frammentati ricorre il gruppo dei prigionieri colla guardia [1]; perchè questo gruppo si trova anche in un' altra composizione diversa dalla nostra [2]. All' incontro è molto importante di veder riprodotta la composizione del nostro dipinto nei rilievi di due sarcofaghi. In primo luogo sul sarcofago trovato a Ostia, ora conservato a Berlino [3], nel gruppo a d. di chi guarda, prescindendo da poche modificazioni cagionate dalla diversa espressione artistica nel rilievo e dal diverso spazio concesso all' artista, ci si offre affatto la stessa scena. Vi vediamo le stesse sei figure aggruppate in maniera analoga ed ognuna sullo stesso posto. La differenza principale cioè, che Ifigenia sul dipinto sta nel fondo sulla scala, mentre nel sarcofago essa si trova nell' avanti sulla stessa linea colle altre figure, ha la sua ragione nello spazio e nelle

1841 p. 106. Cf. *Arch. Zeit.* 1845 p, 93. Ann. dell' Inst. 1858 p. 341. Stephani *compte-rendu* 1862 p. 86. La figura dallo Schulz spiegata per Midas senza dubbio è Olimpo.

[1] L'uno si trova nel vicolo del balcone pensile n. 17-19, nella stanza dietro il peristilio, l'altro nella strada d' Olconio n. 3-5, nella stanza a s. dietro il peristilio. Cf. Bull. ital. I p. 140.

[2] V. p. 341 sg. Anche un dipinto della casa di Sirico è stato riferito al mito taurico, però, al mio parer, senza fondamento Bull. nap. (n. s.) I p. 89 (=Bull. dell' Inst. 1863 p. 104).

[3] Bull. dell' Inst. 1829 p. 216. 1830 p. 262. Gerhard *Berlins ant. Bildw.* I p. 101 sg. Welcker *griech. Trag.* 3. *Abth.* p. 1174. *Arch. Zeit.* 1844 Tav. 23 p. 367 sg. Overbeck *Galerie* 30, 3 p. 729. S'intende, che le spiegazioni proposte finora sul significato della scena di questo sarcofago e del sarcofago veneziano (p. 338 not. 1) debbono modificarsi secondo la spiegazione fondata sul nostro dipinto, il quale più chiaramente dei sarcofaghi esprime i singoli concetti della situazione. Cf. p. 333 sg.

leggi del rilievo. Gli stessi motivi indussero l'artista di tralasciare il tempio nel fondo e l'apparato del sacrifizio nell' avanti. Rileva poco, che Ifigenia, mentre sul dipinto tiene colla destra l'abito, sul sarcofago regge una face; può essere che anche questa modificazione sia stata fatta a bella posta, cioè per poter esprimere la fiaccola, molto caratteristica per l'imminente sacrifizio, il quale concetto coll' altro apparato si era dovuto tralasciare nell' avanti. A chi non basta l'analogia sorprendente, che nella composizione occorre fra il dipinto ed il rilievo, per supporre per ambedue un originale comune, esamini la caratteristica delle singole figure, come la posa stanca d'Oreste, visibile principalmente nella rappresentanza dei piedi, quella più vegeta di Pilade, e la troverà corrispondente sul dipinto e sul rilievo. Vi si aggiungono certe particolarità piuttosto accessorie, le quali difficilmente potevano essere inventate da artisti diversi, come il bastoncino, sul quale si appoggia Toante invece dello scettro. Oltre ciò si riferisce allo stesso originale del dipinto la scena rappresentata a destra in un sarcofago già a Venezia, ora a *Weimar* [1]. Confrontandola col dipinto troviamo quasi le stesse divergenze come sul sarcofago d'Ostia, e di più un' altra guardia aggiunta presso Toante. Dall' altro canto il sarcofago veneziano corrisponde più col dipinto, raffigurando nel fondo il tempio e nell' avanti mediante un altare l'apparato del sacrifizio. L'originale comune del dipinto pompeiano e dei due rilievi in ogni caso era un dipinto. Perchè non si può dubitare che i rilievi dei sarcofaghi romani con scene più distese in gran parte

[1] Millin *Orestéide* pl. 3. Welcker *gr. Tr.* 3. *Abth.* p. 1171. Overbeck *Gal.* p. 726, 77. *Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss.* 1850 Tav. VII A p. 248 sg.

rimontano ad originali in pittura [1]. Ed infatti i principali pregj della nostra composizione, riconoscibili molto bene sul dipinto pompeiano, sono pittoreschi. Dall' altro canto vediamo, che quasi tutte le modificazioni della composizione sui rilievi sono cagionate dalle leggi del rilievo, mentre in certi concetti, come nel tempio e nell' apparato di sacrifizio sul sarcofago veneziano, si risente ancora il carattere pittoresco in maniera meno conveniente alla scultura.

Ritrovata così nel dipinto pompeiano una buona copia d'un originale rinomato, sarebbe molto importante per la storia dell' arte di poter assegnare quell' originale a qualche maestro conosciuto. Ognuno penserà subito a Timomaco, fra le cui opere vengono rammentati Oreste ed Ifigenia in Tauride [2]. Al quadro di Timomaco può riferirsi con sufficiente probabilità il seguente epigramma [3]:

Μαίνεται Ἰφιγένεια· πάλιν δέ μιν εἶδος Ὀρέστου
ἐς γλυκερὴν ἀνάγει μνῆστιν ὁμαιμοσύνης·
Τῆς δὲ χολωομένης καὶ ἀδελφεὸν εἰσοροώσης
οἴκτῳ καὶ μανίῃ βλέμμα συνεξάγεται [4].

Dunque Ifigenia era rappresentata combattuta da sentimenti contrarj dinanzi al prigioniero, che non aveva ancora riconosciuto per Oreste. Va in furia (*μαίνεται*) vedendo un Greco, uomo della nazione, che cagionò la sua sventurata lontananza dalla patria, mentre nel riguardare il giovane prigioniero si sovviene del fratello

[1] Un fondamento molto sodo per questa quistione pose il Benndorf negli Annali di questo anno p. 238 sg.

[2] Plin. 35, 11, 40.

[3] Annal. III p. 316, 306. Anth. Pal. II p. 664, 128.

[4] Il sig. Benndorf mi comunicò un' osservazione molto fondata sopra quest' epigramma, cioè che ne manca probabilmente il principio.

Oreste e si muove a compassione (οἶκτος) [1]. Sarebbe stato troppo contrario alla natura del mito di ritrarre Ifigenia trasportata da quelle passioni in presenza di Toante. Dunque probabilmente sul dipinto di Timomaco mancò Toante, ed Ifigenia si trovò o sola o accompagnata dalle serve dinanzi ai prigionieri. Si vede subito, quanto il nostro dipinto pompeiano si scosta dal quadro in discorso. Sul nostro dipinto è presente Toante, figura tralasciata probabilmente da Timomaco. Di più Ifigenia, benchè la sua testa sia distrutta, certamente non esprime le anzidette veementi passioni; perchè queste dovrebbero risentirsi pure in qualche maniera nella mossa del corpo; Ifigenia all'incontro procede lentamente, tranquillamente e senza contrassegno di commozione.

Mentre così dobbiamo rinunziare ad assegnare a Timomaco la composizione espressa sul nostro dipinto pompeiano e sugli anzidetti sarcofaghi, troviamo nel gruppo di mezzo, scolpito in un altro sarcofago già veneziano, ora weimarano tutti i concetti, i quali con probabilità possono dirsi proprii al quadro di Timomaco [2]. Già l'Overbeck [3] paragona la scena del sarcofago col quadro in discorso. Di più il Preller [4], senza pensare nemmeno a Timomaco, analizzando la scena del sarcofago descrive una scena, che corrisponde affatto coll' idea, che ci siamo formati sopra quel dipinto. Infatti Ifigenia si trova in quel sarcofago dirimpetto ai prigionieri guardandoli colle mani giunte sul grembo fortemente commossa e niente impedisce di riconoscervi

[1] Cf. *Iahrb. des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande* I p. 62. Ann. dell' Inst. 1848 p. 206.

[2] Millin Orestéide pl. 4. Welcker *gr. Tr.* 3. *Abth.* p. 1170. Overbeck *Gal.* 30, 2 p. 731. *Ber. sächs. Ges. d. Wiss.* 1850 Tav. VII B p. 250 sg.

[3] *Galerie* p. 735.

[4] *Ber. d. sächs. G. d. W.* 1850 p. 250.

l'anzidetto combattimento di differenti passioni. Anzi malgrado l'esecuzione insufficiente si riconoscono ancora le traccie della grandiosa invenzione di questa figura, la quale ricorda eziandio in certi concetti la composizione della Medea ercolanese nei principali concetti certamente copiata a Timomaco [1]. Riassumendo questi fatti, arriviamo alla congettura, che la scena del sarcofago veneziano si riferisca al quadro di Timomaco e che essa scena fino a scoperte ulteriori possa servirci per dar un' idea quantunque debole di quella celebre composizione.

Accettata questa congettura, dipende meno direttamente dal dipinto di Timomaco e modificata con abbastanza libertà la composizione d'un dipinto ercolanese [2], il quale in misura molto piccola ritrae una situazione somigliante all' anzidetta scena del sarcofago, colla differenza però che Ifigenia toccando colla d. il mento non apparisce tanto commossa, quanto meditabonda.

Comparando queste composizioni che più o meno direttamente a quel che pare rimontano al quadro di Timomaco, coll' altra composizione visibile nel nostro dipinto pompeiano e negli anzidetti due sarcofaghi, osserviamo un fatto molto curioso. Cioè queste due composizioni, per altro interamente indipendenti

[1] Pitt. d'Erc. I, 13 p. 73. Mus. Borb. X, 21. Cf. Ann. dell'Inst. 1829 p. 243. Welcker *Kl. Schr.* III p. 450. Friederichs *die philostratischen Bilder* p. 17. Pure sul sarcofago Accoramboni (Overbeck *Gal.* 30, I p. 724) nella scena di combattimento la figura d'Ifigenia pare essere composta sulla base dell' anzidetto tipo; però la sua espressione vi conviene molto poco alla situazione.

[2] Pitt. d'Erc. I, 12 p. 67. Mus. Borb. VIII, 19. Overbeck *Gal.* 30, 9. p. 733. Generalmente vien supposto, che la guardia scitica vi leghi i prigionieri al pilastro dietro. Io non ne vedo niente nè sull' originale nè sulle incisioni; anzi la guardia come al solito sta dietro i prigionieri, tenendo i vincoli di loro.

fra loro, hanno un concetto comune, vale a dire il gruppo dei prigionieri, il quale ricorre in ambedue le composizioni tanto poco modificato, che non possa restar dubbiosa l'originaria identità di tutti quelli gruppi [1]. Questo fatto ci offre uno nuova prova dell'uso già abbastanza conosciuto dell'arte classica, cioè di conservare e di riprodurre tipi una volta applauditi. Timomaco nella sua composizione d'Ifigenia in Tauride aveva rappresentato il gruppo dei giovani prigionieri. Questo tipo applaudito e riconosciuto forse con buona ragione come perfetto venne trasferito in un'altra composizione, la quale negli altri concetti era affatto indipendente. E questo fu fatto non da un artista dozzinale, ma da un artista distinto, come ce lo prova la copia, il dipinto pompeiano, e la lunga popolarità della sua opera fino ai bassi tempi, nei quali essa fu riprodotta nei sarcofaghi. È vero che questo procedere secondo le idee moderne pare strano ed indegno d'un vero artista. Dall'altro canto però, esaminandone le conseguenze, ognuno ammirerà l'abilità, colla quale gli artisti, almeno della buona epoca, hanno saputo aggiustare i concetti trasferiti e riunirli organicamente colle loro composizioni.

Per osservare un esempio evidente di tale traslazione in pittura [2], esaminiamo i dipinti riferibili al mito

[1] Uno sviluppo ulteriore di questo tipo rappresenta a quel che pare il gruppo dei giovani condotti all'espiazione sul coperchio del sarcofago lateranese (v. Annali di quest' anno p. 230 not. 1), sul sarcofago Accoramboni (Overbeck *Gal.* 30, 1 p. 724), sul frammento Albani (Zoega bass. 56).

[2] Esempj di tale traslazione in scultura v. O. Jahn *Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss.* 1861 p. 127 sg. L'esempio il più conosciuto è la figura d'Oreste, la quale si osserva trasferita dal gruppo napolitano di Oreste con Elettra in un'altra composizione di Oreste e Pilade, conosciuta da un gruppo parigino. Cf. Rochette *mon. in.* p. 173 sg.

Estratto dagli Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica
T. XXXVII.



e, a

TESTE DI ALCIBIADE

MEMORIA

DI

WOLFGANG HELBIG

ROMA
TIPOGRAFIA TIBERINA
1866

Le poche parole, colle quali accompagnerò la pubblicazione d'un monumento importante finora quasi del tutto trascurato, non scioglieranno decisamente le quistioni che questo ci offre. Quantunque però non mi fosse possibile di giungere a risultati che possono dirsi certi, ho creduto peraltro di non dover differire la pubblicazione di esso monumento; perchè, svegliata l'attenzione dei dotti, mediante la loro cooperazione e la ricerca di monumenti analoghi a me sconosciuti, forse potrà guadagnarsi quella certezza, che perora resta a desiderarsi.

Esistono nei musei romani tre teste rappresentanti la stessa persona e riferibili ad un eccellente originale comune. Sono quelle le seguenti:

I. Busto del Museo Chiaramonti inciso nella nostra tavola dei Monumenti XXV. Si riconosce dalla struttura del collo e del petto, non aver esso appartenuto ad un' erma, solita forma del ritratto di teste greche, ma ad una statua. Stilisticamente esso può riguardarsi come copia abbastanza fedele dell' antico originale, il che si vede specialmente dal trattamento dei capelli severo e privo di realismo. È affatto intatto, meno la punta del naso ed una parte dell' orecchio sinistro [1].

II. Erma del Museo Capitolino incisa nella nostra tav. d'agg. O, 1. La conservazione è eccellente,

[1] *Beschr. Roms* II, 2 p. 66 n. 439. La testa fu pubblicata in piccolo dal Jahn Platonis Symposium Bonnae 1864 p. 104.

il lavoro mediocre. Per giudicare dello stile dell' archetipo, essa offre una base molto debole [1].

III. Testa di Villa Albani. A quel che risulta dalla formazione del collo poco dettagliata e che può dirsi architettonica, anche questa testa apparteneva originariamente ad un' erma. Benchè d'un lavoro più accurato di quello della testa menzionata in primo luogo, nondimeno dal suo stile più libero essa si riconosce come copia meno fedele dell' antico originale. Di più la testa è molto rovinata; perchè sono ristaurati il naso, il labbro inferiore ed una parte della fronte [2].

Queste tre teste rappresentano un bellissimo uomo nel fiore della gioventù. I capelli corti e tosati lo mostrano ancora dedito agli esercizj della palestra. La barba non è interamente sviluppata, ma copre con lanugine delicata le guancie ed il labbro superiore. La ricchezza di talenti di ogni specie si riconosce principalmente nella grandiosa fronte protuberante un poco sopra il naso; questo è d'una nobiltà, che può dirsi ideale, prescindendo da una certa individualità visibile nella formazione delle narici. Mentre la parte superiore del volto, compresovi il labbro superiore, rappresenta forme sublimi e quasi interamente ideali, l'inferiore parte, principalmente il mento pieno, tondo ed un po prominente, malgrado tutta la bellezza è d'un carattere più materiale, anzi fa vedere un certo sensualismo. Questi caratteri differenti che si esprimono nelle due metà del volto si riconoscono vieppiù, se ognuna metà, coperta l'altra, vien riguardata per se sola. Il limite

[1] V. la nostra tav. d'agg. O, 1. È malamente pubblicata nel Mus. Cap. I, 39. Nel testo vien attribuita senza fondamento a Persio.

[2] Braun *Ruinen und Museen Roms* p. 703 n. 100. La proibizione di disegnare in villa Albani, emanata dal recente possessore, ci ha resa impossibile la pubblicazione di questo monumento.

di questi due caratteri si osserva di maniera molto curiosa nella bocca, il cui labbro superiore coi contorni fini corrisponde colla parte superiore del volto, mentre il labbro inferiore soverchiamente pieno offre lo stesso carattere che il mento. Riassumendo tutti questi elementi riconosciamo un ingegno riccamente dotato, nel quale però due principj stanno in contrapposto, l'uno nobile che lo rende capace ad azioni generose e grandiose, l'altro funesto che lo sottomette alle passioni.

L'originale delle nostre teste appartiene alla scuola attica, la quale fondata da Fidia si sviluppa sulle traccie di quel maestro fin circa al quinto decennio del quarto secolo, quando il processo che sciolse l'uomo dalle tradizioni e l'individuo dal totale, compiuto già prima negli altri rami di civiltà, s'impadronì anche della scultura e cagionò il nuovo sviluppo di Eufranore, Scopa, Prassitele. Esaminando i contrassegni esterni dello stile, come il trattamento dei capelli, troviamo uno sviluppo un po avanzato in confronto con quello rappresentatoci nell' erma vaticana di Pericle, anche essa copia fedele d'un antico originale probabilmente di Cresila [1]. Di più vi troviamo quell' espressione di tranquilla maestà, *τὸ σεμνὸν καὶ μεγαλότεχνον καὶ ἀξιωματικόν* [2], domanda indispensabile in tutte le opere di quella scuola attica, sia ideali, sia ritratti. Quest' espressione nelle nostre teste fa vedere le stesse conseguenze che nelle altre opere di quella scuola: vale a dire le individualità del carattere non si offrono schiettamente ed immediatamente allo sguardo, ma traspariscono piuttosto da quest' espressione quasi per un velo, diversa-

[1] Visconti Mus. P. Cl. VI, 29 *Icon. gr.* I, 15. Cf. *Zeitsch. f. Alterthwiss.* 1845 p. 962. *Arch. Zeit.* 1860 p. 40.

[2] Parole impiegate da Dionisio di Alicarnasso περὶ Ἰσοκράτους 3 (p. 95 Sylb.) sopra l'arte di Policleto e Fidia.

mente dall' epoca posteriore, nella quale quest' espressione cessa di essere indispensabile, ed individualità di ogni specie vengono rappresentate schiettamente ed immediatamente. Trattandosi d'un ritratto basta di comparare colle nostre teste quelle di Demostene ed Eschine che rappresentano di maniera molto caratteristica il seguente periodo [1].

L'iconografia di quel periodo ha poche lacune, anzi di quasi tutti i grandi Ateniesi appartenenti a quell' epoca, la cui memoria poteva essere interessante alla posterità, i ritratti sono conosciuti. Di più le nostre teste esprimono un carattere tanto particolare, che permette dedurre, quale sia la persona rappresentatavi. Vi s'aggiunge un altro contrassegno molto caratteristico, vale a dire la giovanile rappresentanza della persona, ciò che prova la rinomanza acquistata fin da giovane. Tutti questi fatti convengono eccellentemente ad Alcibiade. E così accadde, che la testa del Museo Chiaramonti e quella di Villa Albani già istintivamente, mediante un certo tatto divinatorio, il quale nelle determinazioni iconografiche spesso ha un felice successo, da alcuni furono attribuite a quel celebre Ateniese [2].

Ognun riconoscerà in queste teste il ricco sviluppo di ogni specie di talenti proprio all' ingegno di Alci-

[1] Anche la statua lateranese di Sofocle appartiene piuttosto a questo periodo, come si vede dalle traccie dell' età avanzata espresse nel volto, mentre il periodo antecedente dava anche nei ritratti di uomini di età avanzata alla carnagione la freschezza dell' età giovanile (cf. il Pericle vaticano). Ed infatti tutti i contrassegni corrispondono per riconoscervi una copia della statua eretta in conseguenza della legge emanata da Licurgo fra Ol. 107, 3 ed Ol. 112, 3. Cf. Welcker *alt. Denkm.* I p. 463. — Sopra l'Alceo e l'Anacreonte di Villa Borghese, i quali al mio parer appartengono anche essi piuttosto alla scuola recente attica che all'antica, parlerò in un'altra occasione.

[2] Cf. Museo Chiaramonti al Vaticano Roma 1858 p. 69 n. 441; Braun *Ruinen und Museen Roms* p. 702.

biade. Esse convengono all' uomo di stato che più d'ogni altro sapeva dirigere le tendenze del popolo, all' abile diplomatico, la cui intercessione modificò maravigliosamente le sorti politiche, al grandioso genio strategico che arditamente aprì un nuovo metodo di guerra, all' uomo versatile che fra Ateniesi, Beozj, Spartani e Persi occupava un posto egualmente distinto. Riguardando l'espressione generale vi comprendiamo quell' influenza affascinante propria ad Alcibiade pur nella sua esterna apparenza. Corrisponde anche il doppio principio di carattere analizzato al di sopra nelle tre teste. Vi riconosciamo le nobili tendenze dello scolare di Socrate egualmente come l'ambiziosa prepotenza che disprezzò, se gli fu utile, tutte le leggi divine ed umane, l'uomo che colla stessa energia rovinò e rialzò la patria. La giovinezza espressa nelle teste s'aggiunge per confermare vieppiù l'opinione di riconoscervi Alcibiade; perchè nel periodo, di cui si tratta, nessuno in così giovani anni si alzò a tanta importanza, mentre Alcibiade già nell' età di venti anni incirca aveva una certa rinomanza come oratore [1]; a ventisette anni incirca fece l'alleanza cogli Argivi [2] ed a quasi trentadue arrivò al colmo della sua gloria, essendo stato eletto fra i capi della spedizione siciliana. E sarebbe appunto in quell' epoca più brillante della sua vita, sia verso la fine dei venti, sia nel principio dei trenta, che lo rappresentano i nostri busti.

Riferite a lui queste teste, vedremo, che le singole notizie adattate a caratterizzare il tipo fisiognomico di Alcibiade corrispondono chiaramente colle medesime. Una notizia che al primo parer potrebbe innalzarsi come rimprovero alla nostra attribuzione diventa un forte

[1] Krüger fast. hell. p. 72.
[2] ἡλικίᾳ μὲν ἔτι τότε ὢν νέος Thucyd. V, 43.

appoggio. Ci è tramandato, che gli artisti attici si servissero di Alcibiade come modello nel rappresentar Mercurio [1]. È vero, che fra le opere statuarie rappresentanti Mercurio che io conosco nessuna offre un tipo analogo alle nostre teste. All'incontro la testa di Mercurio sui conosciuti rilievi d'Orfeo [2] nel carattere generale e in molte ispecialità, come eziandio nell' osso protuberante della fronte, corrisponde chiaramente colle nostre teste, di modo chè la persona rappresentata in queste poteva servire molto bene come modello per raffigurare questo tipo del dio. Questa corrispondenza è vieppiù importante; perchè la concezione di quelli rilievi certamente appartiene all' anzidetta antica scuola attica e rappresenta dunque il tipo di Mercurio, come era in voga appunto nel periodo di Alcibiade.

Il fino labbro superiore rialzato un po nei fianchi, di modo che sembra tralasciare il fiato, accenna la pronunzia bisbigliante di Alcibiade (τραυλίζειν) [3], come dal Braun con ragione fu osservato nella testa di Villa Albani. [4].

Il collo ripiegato un po' indietro nella testa di Villa Albani e nell' erma capitolina corrisponde col κλασαυχενεύεσθαι beffato da Archippo comico [5].

Oltre ciò si legga il principio del dialogo di Platone intitolato Protagoras. Ognuno concederà, che la

[1] Clem. Alex. protrept. IV § 53 (p. 165 Sylb.). Arnob. adv. nat. VI, 13.

[2] Zoega bassiril. 42. — Gerhard *Neap. ant. Bildw.* p. 67. — Winckelmann M. I. II, 85. Clarac pl. 116. Il tipo di Mercurio, come fu sviluppato dalla contemporanea scuola peloponnesia, a quel che pare si osserva in un'erma del Museo britanico Combe *Marbles* II, 21. *Denkm. d. a. K.* XXVIII, 303.

[3] Aristoph. Vesp. 44 sg. Cf. Plut. Alc. 1.

[4] *Ruinen und Museen* p. 703.

[5] Plut. Alc. 1. Cf. Meineke fragm. com. II, 2 p. 727 sg.

caratteristica di Alcibiade, il quale vi è descritto nel fiore della bellezza giovanile e πώγωνος ὑποπιμπλάμενος, sembra quasi essere scritta sotto l'impressione d'un tipo, come lo offrono le nostre teste.

Doveva far meraviglia finora la mancanza d'una serie di ritratti d'un uomo, il quale durante tutta l'antichità ispirava tanto interesse ed il cui ritratto fu lavorato tante volte [1]. Questa lacuna adesso sembra essere riempiuta per l'attribuzione da me appoggiata, la quale, lo so bene, non può dirsi certa, ma almeno merita il predicato di probabile.

Ognuno si maraviglierà, perchè nel determinare queste teste abbiamo scelto un metodo, pel quale siamo arrivati soltanto alla probabilità, e non ci siamo serviti dell'erma vaticana [2], la quale, perchè insignita coll'

[1] *Polykles* fece una statua di Alcibiade (Pseudo-Dio Chrysost. 37 II p. 122 Reiske Cf. Urlichs *Rh. Mus.* V p. 151). *Pyromachos* lo rappresentò staute in una quadriga (Plin. 34, 80), *Nikerates* in un gruppo insieme colla madre (Plin. 34, 88). Gli Ioni eressero una statua di lui nel tempio della Giunone di Samo (Paus. VI, 3, 15). I Romani posero la di lui statua con quella di Pitagora nel comizio (Plin. 34, 26. Plut. Numa 8). Nel Κορινθιακός attribuito a Dione Cristostomo 37 p. 122 R. vien rammentata una statua di Alcibiade, la quale più tardi, cambiato il nome, fu dedicata a Domizio Aenobarbo Cf. Raoul Rochette *lettre à M. Schorn* (il qual libro non sta alla mia disposizione). Brunn *Gesch. d. gr. Künstl.* I p. 273. L'imperatore Adriano pose una statua sul di lui sepolcro a Melissa in Frigia e gli decretò l'annuo sacrifizio d'un bue (Athen. XIII p. 574 F). Se Plinio scrive 36, 28: Similiter in curia Octaviae quaeritur de Cupidine fulmen tenente; id demum affirmatur Alcibiadem esse principem forma in ea aetate, egli certamente si sbaglia, scrivendo Alcibiade esservi rappresentato sotto le forme di Amore; perchè un Amore col fulmine era l'insegna dello scudo di Alcibiade (Plut. Alc. 16. Athen. XII p. 534 E). Cf. Benndorf de anthol. graec. epigr. p. 68. Che i Romani abbiano decorato coi ritratti di Alcibiade anche le loro case e ville, ce lo prova il fusto dell'erma insignito coll'epigrafe pubblicato nelle *Imagines ex bibl. F. Ursini* (Rom. 1570) p. 15 e l'erma vaticana, sulla quale parleremo più tardi.

[2] V. la nostra tav. d'agg. O, 2. Mus. P. Cl. VI, 31. *Icon. gr.* I, 16. *Beschr. Roms* II, 2 p. 217. Disgraziatamente mancano notizie più di[stese]

epigrafe mutilata ΑΛΚΙΒ, finora senza riserva fu riguardata come base dell' iconografia di Alcibiade. Vedremo però, che questa base è abbastanza debole. In primo luogo la testa non è connessa immediatamente col fusto dell' erma, essendovi frapposto un pezzo di ristauro decisamente moderno. Di più la testa è di marmo lunese e di lavoro della bassa epoca, mentre il fusto è di marmo pario e le lettere dell' epigrafe scrittavi sopra accennano un' epoca molto migliore. Essendo così non può sostenersi con certezza, che la testa appartenga all' erma e che l'epigrafe scritta sull' erma vi si riferisca. Nondimeno pare probabile, che questa testa già nell' antichità fu imposta all' erma e che l'epigrafe dunque non è senza importanza per determinare il personaggio rappresentatovi. Cioè la testa dell' erma vaticana corrisponde nelle forme principali del volto, nella fronte, nel naso, nella bocca chiaramente colle tre teste, le quali da noi, indipendentemente dell' autorità di quest' erma, furono riferite ad Alcibiade, e rappresenta dunque, anche se si prescinde dall' epigrafe dell' erma, probabilmente la stessa persona. Di più l'erma vaticana ha un contrassegno molto caratteristico comune coll' erma Albani e con quella capitolina, vale a dire il collo un po' ripiegato ed il mento un po' alzato. Non vi contraddice la diversa capigliatura. Imperocchè le nostre tre teste sono rappresentate nell' età giovanile, la testa dell' erma vaticana all' incontro in un' età ab-

sopra il ritrovamento dell' erma composta da più frammenti. Visconti (Mus. P. Cl. VI p. 167 nota, *Icon. gr.* I p. 196 not. 1) non dice altro se non che l'erma « ne' suoi giorni » sia stata trovata sul Celio nella villa Fonseca insieme colle erme doppie di Omero ed Archiloco e di Talete e Biante (Mus. P. Cl. VI, 20. 24). La notizia, che l'erma provenga da Pantanello (v. Mus. P. Cl. VI p. 305 not. 1), più tardi espressamente vien rivocata (v. Mus. P. Cl. VI p. 169 not. 1). — La testa dell' erma prescindendo dal punto del naso è ben conservata.

bastanza avanzata almeno verso la fine dei trenta, come si vede da alcune rughe sulla fronte e sulle guancie. Corrispondono a quest' ultima età i capelli lunghi e pettinati ingiù sulla fronte, come si usava da uomini di età matura. La stessa persona rappresentata da giovane naturalmente ha i capelli corti e tosati, come si usava dagli efebi [1]. Dunque la diversità della chioma in teste di tipo analogo, ma ritrattate in un' età diversa non è un argomento per negare l'identità delle persone rappresentatevi.

Se la testa dell' erma vaticana non ha la tranquilla maestà propria alle nostre tre teste, anzi fa vedere un' espressione secca ed indifferente, questa è una conseguenza del cattivo lavoro. I capelli incisi duramente e senza intendimento, le pupille espresse con un rozzo materialismo, le code degli occhi lavorate col trapano accennano chiaramente la decadenza. Quello svanire però dell' espressione dell'antico originale si scorge eziandio nella serie delle nostre tre teste. Cioè l'erma capitolina, la quale in comparazione colle altre due teste è d'un lavoro molto mediocre, rappresenta chiaramente uno sviluppo più basso che le teste del Museo Chiaramonti e di Villa Albani e si avvicina abbastanza all'espressione dell' erma vaticana. Anzi chiunque confronta l'erma capitolina colla vaticana, come si vedono incise sulla nostra tavola d'aggiunta O, certamente concederà, che ambedue rappresentano la stessa persona. All' incontro nessuno negherà, che l'erma capitolina ritrae la stessa persona come le teste del Museo Chiaramonti e di Villa Albani. Dunque, per rendere probabile l'identità della persona raffigurata nelle nostre teste e nell' erma vaticana, possiamo impiegare quasi la conclusione ma-

[1] Cf. Becker Charikles III p. 236 sg. Eurip. Bacch. 455.

tematica: cioè se due grandezze sono eguali ad una terza, esse anche sono eguali fra loro.

Così anche se si prescinde dall' epigrafe dell' erma vaticana riesce probabile, che la di lei testa rappresenta Alcibiade. Sarebbe dunque un caso molto curioso, se un falsificatore per qualche felice instinto all' erma insignita col nome di Alcibiade avesse imposto una testa, la quale con probabilità può riferirsi a quella persona stessa. Questa coincidenza sarebbe tanto più curiosa, quanto la testa dell' erma per cagione del cattivo lavoro ritrae molto insufficientemente la bellezza di Alcibiade conosciuta da tante notizie degli autori antichi. Nemmeno può supporsi, che qualcheduno appoggiandosi su ritratti di Alcibiade già conosciuti abbia aggiunto quella testa. Imperocchè prima che quest'erma venne alla luce, il ritratto di Alcibiade era generalmente riconosciuto in una corniola incisa di Fulvio Orsini, pubblicata dal Faber [1]. L'attribuzione di questa testa si appoggiava sopra un' altra pietra incisa del cardinale Bembo dove era rappresentata la testa di Socrate caratterizzata mediante un'iscrizione, mentre in un'altra testa dirimpetto venne supposto Alcibiade [2]. Naturalmente non possiamo giudicare nè sull' autenticità di queste pietre nè sull' analogia, che il supposto ritratto di Alcibiade inciso sulla gemma Bembo offre colla testa della gemma Orsini; perchè ambedue le pietre ora sono perdute, quella di Bembo nemmeno è pubblicata. Certo è, che la testa della gemma Orsini rassomiglia pochissimo a quella dell' erma vaticana e che quest' analogia non mai poteva incoraggiare un falsificatore ad imporre quella testa ad un' erma insignita col nome di Alci-

[1] Imag. ex bibl. F. Ursini tav. 4. Visconti *Icon. gr.* I, 16a, 3.

[2] In ogni caso questa base è molto debole; perchè a quel che si conchiude dalle pietre pubblicate alla testa di Socrate vien opposto ge-

biade. Lo stesso può dirsi sopra una testa capitolina [1], la quale dal Bottari falsamente fu creduta identica col ritratto della gemma Orsini e perciò riferita ad Alcibiade. Se dunque pare poco probabile, che la testa dell' erma vaticana sia imposta da un falsificatore, resta per spiegare l'anzidetta diversità del marmo e dell'epoca del lavoro come supposizione più probabile quella, che cioè la testa lavorata originariamente per il fusto dell' erma venne perduta già nell' antichità e ristaurata nell' epoca del basso impero colla testa che oggi vi si scorge imposta. Un tal caso potè accadere molto facilmente; perchè spesso, come vediamo principalmente dalle erme ritrovate a Pompei, la testa ed il fusto delle erme vennero lavorati da separati pezzi di marmo.

Mentre finora nel determinare i ritratti di Alcibiade siamo arrivati soltanto fino al grado di probabilità, procederemo colla somma certezza nel segregare certi monumenti riferitivi falsamente. Un busto del Museo Despuig da Visconti riferito ad Alcibiade [2] certamente rappresenta qualche Romano del terzo secolo. Che non possa rappresentare un Greco del quinto secolo avanti Cristo, si riconosce dal carattere generale del volto e dal busto, forma non usitata in ritratti di antichi Greci.

neralmente il ritratto di Platone V. Cades lib. 34 n. 64. 65. Faber in imag. ex bibl. Ursini p 64. Dunque probabilmente anche la gemma Bembo rappresentava le teste di Socrate e Platone. La statua « in forma Socratis Alcibiadem amplexantis, quae inter antiquitates Angeli Colotii Episcopi Nucerini prope aquam Virginem conspicitur » (Faber in imag. ex F. Ursini bibliot. p. 7) senza dubbio era la statua d' un Bacco appoggiantesi su un Sileno. La stessa stupida denominazione venne data ad un gruppo rappr. Bacco e Sileno della coll. Grimani v. Ann. dell' Inst. 1854 p. 81 tav. 13. Bull. dell' Inst. 1851 p. 32.

[1] Mus. Capitol. I, 16. *Beschr. Roms* III, 1 p. 215.

[2] Mus. P. Cl. VI Tav. d'agg. I, 1. Cf. Hübner *ant. Bild. in Madrid* p. 300 n. 731.

Nemmeno vedo abbastanza rassomiglianza coll'erma vaticana, come la suppone lo stesso Visconti, per riferire ad Alcibiade un' erma non interamente terminata del Museo Napoléon [1].

Finalmente Visconti, appoggiandosi sulla rassomiglianza coll' erma vaticana, spiegò falsamente per Alcibiade una celebre statua esposta nella sala della biga [2]. Imperocchè tutta l'anteriore parte del volto, il naso, la bocca e le parti attorno sono di ristauro moderno. Così concesso eziandio, che la testa nell' odierno stato rassomigli all' erma vaticana, questa rassomiglianza è di provenienza moderna. Di più, che la statua non possa rappresentare Alcibiade, si riconosce chiaramente dal suo stile arcaico ed anteriore all' epoca di Alcibiade. Cioè questa statua, come spicca al primo colpo d'occhio dal trattamento dei capelli e della musculatura, è più arcaica del discobolo di Mirone, mentre fa vedere essenziali progressi in comparazione colle statue di Armodio ed Aristogitone, probabilmente copiate dal celebre gruppo di Antenore [3]. Mentre così la spiegazione della statua per Alcibiade vien rifutata, nondimeno quest'ope-

[1] Mus. Napol. IV, 71. *Icon. gr.* I, 16a, 4. 5. Cf. Ann. dell'Inst. 1836 p. 164.

[2] Mus. P. Cl. II, 42. *Beschr. Roms* II, 2 p. 241. A quel che pare Visconti *Icon. gr.* I p. 200 not. 2 ritira questa spiegazione. Una replica se ne trova Mon. Matth. I, 101.

[3] Mus. Borb. VIII, 7. 8. Clarac pl. 870, 2203 A. 869, 2202. Friederichs *Arch. Zeit.* 1859 Tav. 127 p. 65. Cf. 1865 p. 13. Lo stile di queste figure dal Friederichs eccellentemente spiegate mi pare troppo arcaico e la posa troppo legata e rigida, per riconoscervi il gruppo di Critio e Nesiota, il cui sviluppo posteriore certamente era coetaneo a quello di Mirone. All' incontro, se vengono assegnati ad Antenore, prendono un posto molto normale nello sviluppo artistico. Anche le tetradramme, sulle quali il gruppo è riprodotto, accennano piuttosto al gruppo di Antenore; perchè il fatto, che quel gruppo fu restituito agli Ateniesi, si offre come un' occasione molto

ra resta molto importante come copia stilisticamente fedele d'un originale di bronzo, il quale si inserisce nello sviluppo artistico fra Antenore e Mirone. Benchè fuori delle anzidette parti del volto vi siano ristaurati l'intero braccio destro, quasi tutto il braccio sinistro, la destra gamba intera, la sinistra dal ginocchio ingiù, nondimeno si vede chiaramente, che quella statua era rappresentata con una mossa veemente, probabilmente con quella dell' attacco. Siccome essa s'inserisce nell' anzidetto periodo, così forse potrà servire per darci un' idea approssimativa del carattere dell' arte di Critio e Nesiota artisti, il cui sviluppo in gran parte cade appunto in quel periodo ed i quali nel celebre gruppo di Armodio ed Aristogitone rappresentarono certamente figure con mosse analoghe. Per riferire direttamente la statua a quel gruppo, disgraziatamente le notizie tramandateci sopra di esso sono troppo scarse.

---

probabile per riprodurlo nelle monete (cf. Paus I. 8, 5. Theodor. therap. 8. Lucian. Paras. 38, Philops. 18. Arrian. III, 16. VII, 19. Pseudo-Dio Chrysost. 37 p. 122. R. Val. Max. II, 10). — Riguardo lo stile fra i monumenti che io conosco alle statue napolitane si avvicina il più la così detta erma di Pisistrato di Villa Albani (Bull. dell'Inst. 1851 p. 88).

Estratto dagli Annali dell'Instituto di corrispondenza archeologica
T. XXXVIII.

III. Tav. XXV.

Estratto dagli Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica
T. XXXVIII.

III. Tav. XXV.



2.

Tav. d'agg. O.



1.

NUOVI FRAMMENTI

DEGLI ATTI

DE' FRATELLI ARVALI

ILLUSTRATI

DA

G. HENZEN

ROMA
TIPOGRAFIA TIBERINA
1867.

Dopo le diligenti ricerche del sig. cav. G. B. de Rossi (cf. Ann. 1858 p. 58 segg.) e le investigazioni dal sig. Angelo Pellegrini istituite sulla faccia del luogo (Gli edifici del collegio de' fratelli Arvali nel luco della dea Dia ed i loro avanzi riconosciuti ecc. Roma 1865 pp. 13, 8) non andava più soggetto ad alcun dubbio che il luogo del sacro bosco degli Arvali sia stato situato non già, come voleva il Marini (Arv. p. 7), sulla via ostiense, ma piuttosto sulla portuense, passato appena il quinto miglio nel luogo comunemente chiamato *affoga l'asino*. Di ciò recarono testimonianza le grandi scoperte del secolo XVI, nonchè parecchj, benchè piccolissimi frammenti di atti arvalici che anche a' dì nostri vennero fuori dal suolo della vigna Ceccarelli ivi situata (cf. Ann. 1858 p. 51. 52.). La qual vigna contiene inoltre considerevoli avanzi di fabbriche antiche, e fra essi particolarmente un edifizio rotondo ornato di nicchie così all'interno come all'esterno, che ora sostiene il casino della vigna, ma, al credere del sig. Pellegrini,

formava una volta il Cesareo mentovato negli atti degli Arvali.

Ora avvenne nell'estate dello scorso anno 1866 che facendosi eseguire da' sigg. fratelli Ceccarelli alcuni lavori che denudarono di terra parte dei muri antichi sorreggenti il casino, a pie' di essi ed alla profondità di pochi palmi si scoperse una gran tavola di marmo interamente scritta che senza fallo avea un giorno appartenuto al rivestimento esterno dell'edifizio. Fu fin d'allora pubblicata dal ch. collega de Rossi nel suo Bull. di archeologia cristiana (distribuzione di luglio ed agosto 1866) e poi anche da me illustrata nell' *Hermes*, giornale filologico che si pubblica a Berlino (1867 p. 37 segg. cf. il n. 3 di quest' articolo); nè potè mancare di richiamar di nuovo l'attenzione de' dotti a quel luogo che ad uno scavo sembrava promettere una messe scientifica non meno ricca che sicura. Il che giustamente rilevò puranche il de Rossi nel ridetto suo articolo. Sembrava inoltre potersi cotal'escavazione effettuare con spese non molto grandi; onde comunicatone il progetto al collega Mommsen, questi lo propose alla società archeologica di Berlino, parecchi membri della quale si dichiararono pronti a contribuirvi. Infine la cosa giunse anche alle orecchie della serenissima regina Augusta di Prussia; ed essa, colta protettrice qual'è d'ogni scientifica intrapresa, non mise tempo in mezzo a mandare graziosamente al Mommsen una cospicua somma. Per tal modo insieme colle esibizioni anzimentovate e con quanto lo stesso nostro Instituto poteva contribuirvi, sembrava che si avesse tanto da bastare almeno ad una investigazione che si volesse fare presso all'edifizio rotondo suddetto. Mi rivolsi quindi a' sigg. Ceccarelli, offrendo loro, se si risolvessero a far lo scavo a conto loro, de' sussidj, rinunciando fin d'allora a qualunque parte del

profitto materiale che ne potesse ridondare, e non riserbandomi altro fuorchè di avere ad essere il primo a pubblicare i monumenti da scoprirsi; su di che accordatisi col Reverendo capitolo de' canonici di S. Maria in via lata, padroni diretti della vigna, ed ottenuto il permesso ministeriale, i Ceccarelli sulla fine del mese d' aprile misero mano a' lavori che, interrotti più volte per mancanza dei lavoranti, che invece faticavano alla raccolta dei grani, furono poi a forza sospesi il giorno 13 luglio, atteso il gran caldo che obbligò tutti quei campagnoli avveniticci a fuggirsene via.

Gli scavi, diretti particolarmente dal sig. Pietro Ceccarelli, non senza i consigli del sig. cav. Pietro Rosa, tanto esperto in simili lavori, partirono da quel punto, in cui l'anno passato si era ritrovata la grande tavola Neroniana; ma bentosto essendosi alla profondità di metri 2 $\frac{1}{2}$ incirca imbattuti in un piano antico formato di calce, fu dovuto conchiudere non esser ivi rimasto altro avanzo di sì preziose memorie. Però fu risoluto di attenersi quindi innanzi alle mura dell'edifizio rotondo, esplorando il terreno attiguo ad esse, e si cominciò dalla parte situata a sinistra della suddetta gran tavola, ossia a levante del casino, e alla profondità di un metro incirca si rinvenne un gran piano massiccio di antica fabbrica formato di calce e tufa. Da un lato di cotal piano si scavarono grandi massi di marmo, parte con scanalature o lavori ad uso di cornicioni, parte non lavorati; e fra essi si rinvennero pure frammenti di scultura, come p. e. parti d'una statua di marmo maggior del vero, di bassirilievi, ed anco alquanti frammenti di atti arvalici; per cui si credette ben fatto frugare ivi più a lungo e continuare gli scavi fino alla parte posteriore dell'edifizio, laddove il terreno ascende ad altezza più considerevole. Fu in parte vuotato puranche

un pozzo ossia cisterna ivi scoperta, da cui uscirono alla luce alcuni frammenti sì di scultura e sì d'iscrizioni. Nondimeno crescendo sempre la difficoltà del lavoro, a misura che più s'avvicinava al colle, a cui appoggiasi l'edifizio rotondo, nè vedendo venir fuori altro che scaglie di marmo mischiate al terreno, e i frammenti scritti facendosi sempre più rari, si risolvette d'accordo coll'amico cav. Rosa a lasciare i lavori da questa parte, portandosi invece alla destra ossia al lato occidentale del casino. E quivi infatti, oltre le solite scaglie di marmo, una quantità di sassi minuti e due massi di travertino, vennero tosto fuori quattro frammenti d'iscrizioni arvaliche, fra le quali l'importantissima da me proposta sotto il n. 1. Fu continuato adunque lo scavo colle migliori speranze e profondato fino al piano antico formato di calce. Ma l'effetto non ne fu di gran lunga migliore; giacchè furono rinvenuti bensì altri massi di travertino collegati fra loro mediante ferro impiombato, ma, tranne alcuni frammenti meno importanti di tavole arvaliche, nulla di maggior interesse ne venne alla luce. Più felice riuscì un tasto fatto addietro del casino in prossimità del pozzo moderno, il quale produsse il bel frammento di fasti pubblicato al n. 31, oltre pochi altri pezzi d'atti arvalici di minore importanza.

Se in questo modo lo scavo de' sigg. Ceccarelli non ha corrisposto pienamente alle grandi speranze che confessiamo d'averne nudrite, esso nondimeno non è stato privo di risultamenti belli ed importanti, ed al postutto i massi di marmi lavorati e gli stessi frammenti d'iscrizioni ivi ritrovati mostrano ad evidenza che veramente l'edifizio rotondo della vigna Ceccarelli era una delle fabbriche principali del luco arvalico. Che quella località fosse talmente spogliata da non darci se non che scaglie rotte e frammenti per la maggior parte piccoli,

non poteva prevedersi, dopochè la tavola Neroniana avea fatto luogo a speranze migliori. Intanto anche così non riesce ispregevole il numero di 29 frammenti epigrafici, quasi tutti d'epoca abbastanza sicura, i quali proporrò in ordine cronologico sulle pagine seguenti, facendo inoltre osservare che, ad eccezione di pochi, quei che appartengono ad età posteriore alla tavola Neroniana furono scoperti al lato orientale dell'edifizio, laddove ad occidente d'esso ritrovaronsi quei che ad essa precedono. Il che ci mostra che veramente un giorno quelle iscrizioni decoravano le pareti dell'edifizio, e toglie ogni fondamento a chi volesse crederle riportate colà da altre parti della vigna. Ben possiamo sperare, giusta notizie dateci dai proprietari, di aver a trovare ancor altre lapidi pel resto della vigna; poichè gli Arvali, riempiti i muri d'uno de' loro edifizj sacri, continuarono ad incidere i loro atti nelle pareti d'un altro.

Ho creduto pregio dell'opera d'aggiungere a' frammenti arvalici provenuti da questo scavo anche la tavola grande Neroniana ed un frammento posseduto dal ch. Pellegrini, anch'esso ritrovato nella vigna Ceccarelli, inoltre la restituzione d'un frammento altra volta da me pubblicato da copia meno buona e perciò allora non inteso.

1.

(*vedi la lapide sulla tav. aggiunta*)

Il frammento proposto sulla tavola aggiunta, scritto in caratteri nitidissimi, grandi circa 6 – 7 millimetri, spetta all'impero di C. Cesare, comunemente noto sotto il nome di Caligola, del quale sono piuttosto rari i monumenti conservatici. Quantunque ne manchi ogni data cronologica diretta, non essendovi fatta menzione nè

della tribunicia podestà dell'imperatore, nè del consolato, credo nondimeno di poterlo riportare al secondo anno del suo impero, vuo' dire all'anno 38 dell'era nostra. Il che parmi risultare da' vv. 32–35 della tavola, di cui mi sia lecito d'anticipare perciò l'illustrazione. In quei versi cioè vien registrato l'atto d'una riunione tenuta nel giorno *viiii. k. iunias* nel tempio di Giove statore, nella quale il promaestro Tauro Statilio Corvino proclamò per ordine (*ex tabella*) dell'imperatore la coottazione di tre nuovi Arvali in luogo di tre altri, senza dubbio defunti. Del primo di quest' ultimi manca il nome, non essendone conservato che la C del prenome: gli altri due sono Ti. Cesare e M. Silano C. f. — Ti. Cesare è figlio di Druso Cesare generato dall'imperator Tiberio, come indicano per maggior chiarezza le lettere superstiti dopo il suo nome, cosicchè cotal paragrafo deve supplirsi in questo modo: TI. CAESARIS. DRV*si . caesaris . f.* oppure semplicemente DRV*si f.* Incerta si è la persona a lui succeduta nel collegio, se non per avventura vuol pensarsi a Claudio poscia imperatore, non essendo improbabile che ad un principe di famiglia imperiale siasi surrogato l'unico superstite della medesima oltre l'imperatore. Noto è che in varj collegj sacerdotali gl'imperatori formassero eziandio una decuria speciale (cf. Bull. 1849 p. 135), entrando l'uno in luogo del suo predecessore, ed è noto altresì che Claudio, vissuto fino a quel tempo nell' oscurità, *sub Gaio demum fratris filio..... honores auspicatus consulatum gessit una per duos menses* (Suet. Claud. 7). Si confronti inoltre il v. 48, il quale, se ben è stato da me supplito, prova che in quel tempo Claudio fece infatti parte del collegio degli Arvali. Per conseguenza, siccome prima non abbiamo di lui trovato alcuna traccia negli atti nostri, così cresce

la probabilità esser egli entrato nel posto rimaso vacante per la morte di Ti. Cesare. — Questo, benchè giovane assai come nato nell'a. 19 p. C. (Tac. ann. 2,84), dal nonno Tiberio Cesare Augusto era stato nominato coerede di C. Cesare (*testamento heredes aequis partibus reliquit Gaium ex Germanico et Tiberium ex Druso nepotes* Suet. Tib. 76; cf. Tac. ann. 6, 46); ma narra Suetonio (Cal. 13): *ingresso urbem* (*Gaio*) *statim consensu senatus et irrumpentis in curiam turbae, inrita Tiberii voluntate, qui testamento alterum nepotem suum praetextatum adhuc coheredem ei dederat, ius arbitriumque omnium rerum illi permissum est*; cf. Dio 59, 1: ἐκεῖνος μὲν γὰρ καὶ τῷ Τιβερίῳ τῷ ἐγγόνῳ τὴν αὐταρχίαν κατέλιπεν · ὁ δὲ δὴ Γάιος τὰς διαθήκας αὐτοῦ ἐς τὸ συνέδριον διὰ τοῦ Μάκρωνος ἐσπέμψας ἀκύρους ὑπό τε τῶν ὑπάτων καὶ ὑπὸ τῶν ἄλλων τῶν προπαρεσκευασμένων οἱ...... ἐποιήσατο. Nondimeno Caligola *fratrem Tiberium die virilis togae adoptavit appellavitque principem iuventutis* (Suet. Cal. 15); ma non durò molto tempo siffatta sua moderazione, imperocchè poco dopo *fratrem Tiberium inopinantem repente immisso tribuno militum interemit* (Suet. l. l. 23; v. Phil. leg. p. 996; cf. Tillemont *hist. des empereurs* 1 p. 142). In modo simile narra Dione (59, 8): μετὰ δὲ τοῦτο νοσήσας αὐτὸς μὲν οὐκ ἀπέθανε, τὸν δὲ δὴ Τιβέριον, καίπερ ἔς τε τοὺς ἐφήβους ἐγγραφέντα καὶ τῆς νεότητος προκριθέντα καὶ τέλος ἐσποιηθέντα, ἀνεχρήσατο κ. τ. λ., il qual fatto egli narra ancora nel primo anno di Caligola, ossia nell'a. 37. Noto per incidenza che l'epitafio di quel principe infelice, posto una volta nel mausoleo d'Augusto, è questo: *Ti. Caesar* | *Drusi. Caesaris f.* | *hic. situs est* (Or. 641).

L'altro Arvale, nel cui posto venne coottato C. Calpurnio Pisone, si è M. (Giunio) Silano, distinto da al-

tro omonimo mediante la menzione del prenome paterno di Gaio. Egli è senza fallo il suocero di Gaio Cesare, padre di Giunia Claudia o Claudilla, che questi *sub idem tempus* (a. 33) *discedenti Capreas avo comes coniugio accepit* (Tac. ann. 6, 20); giacchè questo non solamente vien ripetutamente chiamato col prenome di Marco (Tac. l. l. Dio 59, 8), ma la stessa sua morte vien raccontata da Dione (l. l.) nell'anno primo di Caligola, presso al tempo di quella di Ti. Cesare. Vero è che a questa mia opinione contrasta il parere del Borghesi che al suocero di C. Cesare dà un padre Marco, identificandolo col console dell'anno 19, che espressamente qualificasi come figlio d' un Marco in una lapide romana riprodotta dallo stesso Borghesi dalle schede vaticane del Metello e del Manuzio, e con quel proconsole africano, di cui Menio Basso si dichiara *praefectus fabrum sexto* (cioè per sei anni) *Carthaginis* (Or. 3443), ed il quale anch'esso vien nominato *M. Silanus M. f.* (cf. Borghesi Ann. 1849 p. 57 segg.; *oeuvres* vol. V p. 216 segg.). La qual sua opinione acquista gran forza dalla circostanza che non può dubitarsi, anche il suocero di Caligola aver amministrato la provincia africana; mentre combina bene con quanto anche dopo ci vien narrato di lui, se Tacito (Hist. 6, 48) ci dice di C. Cesare: *M. Silanum obtinentem Africam metuens, ablatam proconsuli legionem misso in eam rem legato tradidit*; la qual modificazione del governo africano, da cui dopo nacque la provincia numidica, erroneamente da Dione (59, 20) vien attribuita al tempo del suo successore L. Pisone. Ad onta intanto di questa grande apparenza di verità la coincidenza cronologica, per cui nella nostra tavola la morte d'un M. Silano C. f. si combina con quella di Ti. Cesare, è tale e tanta che appena oserei

dubitare di ritener questo per il suocero dell' imperatore che abbiamo già detto esser morto precisamente allo stesso tempo. E sebbene pure a me sembri egli esser il proconsole dell'Africa richiamato da Caligola, non vedo necessità di ritenerlo perciò anche per identico coll'altro, sotto cui avea servito M. Menio. Il console dell' anno 19, giusta l'uso di quei tempi, deve esser andato in provincia circa l'anno 29. L'iscrizione di Menio ci prova che vi rimase fino al 34 o 35; ma niente impedisce che non gli sia succeduto M. Silano C. f., quello cioè che vi si trovò all'avvenimento al trono di C. Cesare, che subito ne diminuì la potenza, per richiamarlo poi interamente. Infatti, se questo già vi fosse stato sei anni, l'imperatore l'avrebbe probabilmente richiamato senza prima usar il mezzo termine di sottrargli il comando delle truppe; misura che riesce molto più naturale, se si tratta d' un magistrato che esercitava il suo potere nel termine dalla legge stabilito. Nè forse deve lasciarsi inavvertito che, se il M. Silano cos. dell'a. 19 era il suocero di C. Cesare, le nozze di questo colla sua figlia caderebbero nel tempo della sua assenza, ciò che non è molto probabile; neppure crederei Tiberio aver allontanato per tanto tempo dalla sua presenza un uomo giusta la testimonianza di Dione 59, 8 assai da lui stimato e che bentosto si rese molesto a Caligola mediante i buoni consigli che credette suo dovere suggerirgli. Ciò che divenne cagione della sua morte: intorno alla quale narra Dione l. l. ὁ δὲ δὴ πενθερὸς αὐτοῦ Μάρκος Σιλανὸς οὔθ' ὑποσχόμενός τι οὔτε κατομόσας ὅμως, ἐπειδὴ βαρὺς αὐτῷ ὑπό τε τῆς ἀρετῆς καὶ ὑπὸ τῆς συγγενειας ἦν καὶ διὰ τοῦτο περιυβρίζετο, ἑαυτὸν κατεχρησατο; cf. Suet. Cal. 23: *Silanum socerum ad necem secandasque novacula fauces compulit, causatus.... quod ingressum se turbatius mare non es-*

set secutus ac spe occupandi urbem, si quid sibi per tempestates accideret, remansisset cet. Il qual avvenimento, come accennai già prima, vien da Dione riferito nel primo anno di Caligola. — Aggiungerò finalmente che, voglia o nò accettarsi la mia ipotesi, in ogni modo deve modificarsi alquanto lo stemma genealogico de' Giunii Silani proposto dal Borghesi (ll. ll.): imperocchè sebbene non sembri questo Silano sia stato l'unico figlio di quel C. Silano proconsole d'Asia, al quale nella condanna di lui Tacito ann. 3, 68 narra essersi lasciati i beni dell'eredità materna (il quale figlio il Borghesi avea creduto di riconoscere nell'Appio Giunio Silano, di cui più tardi si farà menzione); farò nondimeno osservare che da ora in poi quello stemma conterà tre Marci Silani contemporanei, vuo' dire M. Silano C. f. suocero, secondo me, di Caligola; M. Silano M. f. console nell'a. 19, ed un M. Silano figlio di C. Appio Silano e di Emilia Lepida, pronipote di Cesare Augusto e figlia di L. Paolo, console nell'anno 46, e nell'anno 54 ucciso per ordine di Agrippina; cf. Borghesi Ann. l. l. p. 33, *oeuvres* l. l. p. 192.

Torniamo intanto alla nostra tavola. Abbiamo veduto che de' due Arvali defunti uno (Ti. Cesare) morì di certo nel primo anno di Caligola, e che l'altro può con probabilità asserirsi essere il medesimo con una persona defunta circa il medesimo tempo. Ora sebbene non ci sia noto, se fosse prescritto alcun termine a dare il successore a tale ufficio, nondimeno è assai verisimile che l'imperatore non abbia lasciato passare molto tempo prima di ordinar le nuove coottazioni, tanto più che anche un terzo posto era vacante nel collegio. Per conseguenza, non temo di andar errato, se attribuisco al secondo anno di Caligola, 38 dell'era nostra, il mese di giugno, in cui caddero le ridette coot-

tazioni, ed assegno adunque a siffatto anno il frammento, di cui ragioniamo, il quale nella serie del Marini ha da collocarsi prima del frammento n. 7 spettante all'anno 39.

1 — 4 Questo paragrafo per la rottura della tavola manca di data, la quale non possiamo restituire, ignorando sfortunatamente il giorno natale di Livia, ossia di Giulia Augusta, del qual nome essa venne onorata dopo la morte di Cesare Augusto. Il suo giorno natalizio vien parimenti celebrato da un collegio presieduto da quattuorviri e da me attribuito altra volta a' *magistri Augustales* di non so quale colonia (Visconti opere varie 1 p. 79; Or. Henzen 7165); inoltre ne troviamo fatta menzione nell'Or. 686. — In quanto alle persone mentovate, il promaestro Tauro Statilio Corvino trovasi registrato negli atti arvalici fin dall'anno 32; giacchè a quell'anno piuttosto che agli anni 18 o 28 vorrei assegnar la tavola IV del Marini, attesa l'identità degli Arvali in essa nominati con quei degli anni seguenti. Viene inoltre menzionato nelle tavole V. VIII. IX. X. XI, e fu console nell'anno 45. Il Marini lo reputò lo stesso con quello Statilio Tauro che sotto Claudio sull'istigazione di Agrippina fu accusato da Tarquitio Prisco, e che s'uccise per sottrarsi alla condanna (Tac. ann. 12, 53): il Nipperdey al contrario lo ritenne pel console dell'anno 44. Figlia del primo si è Statilia Messalina, terza moglie di Nerone: cf. Ann. 1855 p. 11. — Q. Fabio Paullo Persico, console con L. Vitellio nell'a. 34, vien da Claudio commemorato nel noto discorso sul *ius honorum* de' Galli, dove lo dice *nobilissimum virum amicum meum*. Vien mentovato nelle tavole VI. VII. IX. X. del Marini che ne ragiona alla p. 44. — Cn. Domizio Ahenobarbo è il noto padre di Nerone, sul quale non oc-

corre muovere discorso. — Nella lacuna dopo del suo nome non essendo spazio che per poche lettere, ho creduto potersi inserir il brevissimo nome d'uno de' M. Silani, sia del figlio di Gaio, del quale testè si è discorso, sia dell'altro, console nell'anno 46, se cioè la morte del primo si dovesse di già assegnar all'anno precedente.

Viene in ultimo M. Furio Camillo Scriboniano che nell'anno 42 nella qualità di legato della Dalmazia si ribellò contro Claudio, ma fu abbandonato bentosto dalle sue legioni cognominate perciò *Claudiae piae fideles*, e fuggito all'isola di Issa, vi venne ucciso da un soldato di nome Volaginio (Suet. Claud. 13; Tac. hist. 2, 75; Dio 60, 15).

5 — 7 Narra Suetonio (Cal. 15) di C. Cesare: *Antoniae aviae, quidquid umquam Livia Augusta honorum cepisset, uno senatus consulto congessit* ecc; laddove così scrive Dione (59, 3): τήν τε τήθην τὴν Ἀντωνίαν πλεῖστα ὅσα εὐσεβῶς ποιήσας — ταύτην τε γὰρ Αὐγοῦστάν τε εὐθὺς καὶ ἱέρειαν τοῦ Αὐγούστου ἀποδείξας, πάντα αὐτῇ καθάπαξ, ὅσα ταῖς ἀειπαρθένοις ὑπάρχει, ἔδωκεν. Si noti che Suetonio (Claud. 11) attribuisce soltanto a Claudio d'aver dato *parentibus inferias publicas et hoc amplius patri circenses annuos natali die, matri carpentum, quo per circum duceretur, et cognomen Augustae ab viva recusatum*; ma l'ufficiale documento della nostra tavola conferma le parole di Dione. La data del giorno natalizio di Antonia ignoravasi finora. — I sacrifizj per i natali delle persone della famiglia imperiale erano soliti farsi sul Campidoglio (cf. pel Divo Augusto Marin. XI; per Nerone XVI, e la nostra tavola 3 v. 30 segg; per Agrippina ivi 16 segg.) dove sappiamo esser stata l'ara della *gens Iulia* (cf. Or. 737. 5088); ma si noti che ne' primi tempi dell'impero

essi non si fanno se non che a Giove ottimo massimo, mentre negli anni posteriori di Caligola vi si aggiungono altri a Giunone e Minerva (Marini tav. VIII); sotto Nerone poi vengono offerti a Giove, Giunone, Minerva, Salus publica, Concordia, nonchè al genio dell'imperatore, e con ommissione della Concordia introdotta a cagione della posizione tutta particolare di Agrippina, questo restò l' uso anche in epoca più recente; cf. Marini tav. XXXIII.

8 — 14 Tiberio fu ucciso *xvii kal. apriles* giusta la concorde testimonianza di Tacito (Ann. 6, 50) e Suetonio (Tib. 73). Dione (58, 28) mette la sua morte nel giorno 26 di marzo (τῇ ἕκτῃ καὶ εἰκοστῇ τοῦ Μαρτίου ἡμέρᾳ). Il nostro frammento conferma la narrazione de' due primi, mettendo due giorni dopo la data dell' uccisione di Tiberio quella del riconoscimento del nuovo principe per mezzo del senato. — Sulle *hostiae maiores* (v. 11) si confronti il Marini p. 364, dove tratta de' *suovetaurilia maiora et minora* della sua tavola XXXII. Scrive in ispecie Cicerone *de legg.* 2, 12: *iam illud ex institutis pontificum et haruspicum non mutandum est, quibus hostiis immolandum quoique deo, cui maioribus, cui lactentibus, cui maribus, cui feminis*; cf. Liv. 22, 1 ecc. Cf. Marquardt *R. A.* IV p. 468. — Le lettere VOM superstiti sul principio del v. 12 non ammettono altro supplemento confacente fuorchè quello da me proposto, il quale bene puranche conviensi al senso; mentre pure in altri frammenti il sacrifizio al Divo Augusto vien fatto *in templo novo* (cf. la nostra tav. 3 v. 45; Marini t. XII. XV). Io stesso, supplendo un frammento d' epoca Neroniana (Ann. 1858 p. 51), proposi la restituzione di AN*te templum novum* che godo di veder confermata dalla nuova tavola, ed il medesimo supplemento dovrà am-

mettersi nell'altro frammento ivi divulgato che in fine mostra le parole TEMPLVM NOV*um*. Esso tempio è quello del Divo Augusto medesimo (sul quale cf. Marini p. 112; Preller *Mitol. rom.* p. 775 ed. 1) che, non terminato da Tiberio, da Caligola stesso era stato dedicato fin dal primo anno del suo impero (Dio 59,7; cf. Suet. Cal. 21). E noterò qui, ciò che forse finora non è stato osservato, che prima della dedicazione di quel tempio, le funzioni destinate a celebrar la memoria del Divo Augusto, si fecero nel tempio di Marte (probabilmente *ultore*), narrando Dione (55, 46): ἐν ᾧ δ'οὖν τὸ ἐν 'Ρώμῃ ἡρῷον ἐγίγνετο, εἰκόνα αὐτοῦ χρυσῆν ἐπὶ κλίνης ἐς τὸν τοῦ 'Αρεος ναὸν ἔθεσαν καὶ ἐκείνῃ πάντα ὅσα τῷ ἀγάλματι αὐτοῦ μετὰ τοῦτο χρήσεσθαι ἔμελλον, ἐνόμισαν. — Uno strano sproposito è accaduto al sommo Marini (Arv. p. 112) che le parole ἐν τῷ νεῷ τῷ κατὰ τὸ Παλάτιον presso Zosimo 2, 73 tradusse *in* (*templo*) *novo!* — Che alla fine del v. 13 debba inserirsi il nome di Furio Camillo, risulta dal confronto de' paragrafi seguenti; giacchè vi apparisce egli come uno degli assidui assistenti delle funzioni arvaliche, ne' processi verbali delle quali il suo nome vien più volte posto immediatamente avanti a quello di Appio Giunio Silano. — Quest'ultimo, che qui si ricorda per la prima volta ne' documenti arvalici, con tutti i suoi nomi chiamasi *C. Appius Iunius Silanus*. Era maritato ad Emilia Lepida pronipote di Cesare Augusto e console nell'anno 28 con P. Silio Nerva (I. N. 1943). Fu ucciso per ordine di Claudio, indottovi dalle calunnie di Messalina e Narcisso, nell'anno 42 giusta la testimonianza di Dione (60, 14) che così ne scrive: ἤρξατο δὲ τῶν φόνων τούτων (Messalina) ἀπὸ Γαΐου 'Αππίου Σιλανοῦ. τοῦτον γὰρ εὐγενέστατον ὄντα καὶ τῆς 'Ιβηρίας τότε ἄρχοντα μεταπεμψάμενος (Κλαύδιος) ὥς τι αὐτοῦ δεόμενος καὶ τήν τε μητέρα οἱ τὴν

Μεσσαλίνης συνοικήσας, καὶ αὐτὸν ἔν τε τοῖς φιλτάτοις καὶ ἐν τοῖς συγγενεστάτοις χρόνον τινὰ τιμήσας κ. τ. λ. — Anche Suetonio (Claud. 29) fa di lui menzione, dove scrive: *Appium Silanum consocerum suum.... occidit*

15 — 20 Sul viaggio di Gaio Cesare da Miseno a Roma dopo l'uccisione di Tiberio ed il proprio avvenimento al trono ci riferisce Suetonio (Cal. 13): *Itaque ut a Miseno movit, quamvis lugentis habitu, et funus Tiberii prosequens, tamen inter altaria et victimas ardentisque taedas densissimo et laetissimo obviorum agmine incessit, super fausta nomina sidus et pullum et pupum appellantium*: ma ignoravasi finora la data del solenne suo ingresso nella capitale, l'anniversario del quale gli Arvali celebravano nell'adunanza, di cui ci è stato conservato il processo verbale nella nostra tavola. — Il supplemento de' vv. 18 e 19 vien giustificato mediante confronto del paragrafo prossimo precedente. — Le persone intervenute sono note da menzioni anteriori.

21 — 23 Qui vien registrata una di quelle funzioni straordinarie tanto di frequente mentovate negli atti degli Arvali. La caduta d'un albero vien ricordata p. e. nelle tavole I e XIV del Marini.

24 — 29 Il sacrifizio qui indicato evidentemente non ha altro scopo fuorchè di ricordare la dedicazione di questa statua del Divo Augusto, giacchè sotto la medesima data del giorno *viiii kal. maias* troviamo scritto nel Kalendario prenestino (C. I. L. 1 p. 317): *signum divo Augusto patri ad theatrum Marcelli Iulia Augusta et Ti. Augustus dedicarunt.* La medesima statua vien mentovata da Tacito Ann. 3, 64, dove all'anno 22 scrive: *neque enim multo ante, cum haud procul theatro Marcelli effigiem divo Augusto Iulia dicaret, Tiberii nomen suo postscripserat* ecc.

29 — 31 Si registra l'anniversario del giorno natalizio di Germanico padre dell'imperatore, la cui data ignoravasi finora, se non che dalla tavola VIII del Marini si poteva ad un di presso dedurre che non cadeva molto prima delle kalende del mese di giugno. Ho supplito *in Capitolio*, riferendomi a quanto prima ho esposto riguardo a' sacrifizj in memoria de' giorni natalizj di persone della famiglia imperiale. Si noti che qui si sacrifica a Giove solo, ma che nella tavola VIII del Marini anche a Giunone e senza dubbio a Minerva vien sacrificato in quella ricorrenza. Sembra adunque esser stato Caligola quello che nell'anno 39 aumentò le solennità di simili feste: cf. quanto feci osservare a' vv. 5 — 7.

32 — 37 Intorno a questo paragrafo abbiamo anticipato di già, quanto se ne può conchiudere per dare il suo giusto anno alla nostra tavola. Oltracciò noto che il tempio di Giove statore non vien mentovato in altra memoria relativa alle funzioni degli Arvali. — Chi sia l'Arvale defunto registrato in primo luogo, non mi è riuscito d'indovinare, non restando del suo nome che la sola iniziale del prenome sia Gaio ossia Gneo, laddove fra gli Arvali di quei tempi non conosciamo alcun Gaio, e col prenome di Gneo il solo Domizio Ahenobarbo. Vero è che quest'ultimo morì sotto Caligola, ma ciò non può esser avvenuto prima dell'anno 39, narrando Suetonio (Ner. 6): *natus est Antii (Nero) post nonum mensem quam Tiberius excessit xviii kal. ian..... trimulus patrem amisit.* E che infatti egli era vivo nel ridetto anno, lo impariamo dalla tav. VII del Marini, la quale ce lo mostra intervenuto in un'adunanza che di poco deve aver preceduto quella tenuta a' 27 ottobre *ob detecta nefaria con[silia contra imperatorem C. Caesarem August]um Cn. Lentuli Gae-*

[*tulici*]. Questa congiura poi fu scoperta precisamente nell'anno 39. Se quindi volessimo nel paragrafo nostro credere perduto il nome d'Ahenobarbo, saremmo obbligati a trasferire almeno a quell'anno la nostra tavola: ma allora si dovrebbe ammettere che Caligola abbia tanto tempo lasciati vacanti i posti di Ti. Cesare e di M. Silano, il che non è credibile per nulla. — Nel posto del defunto ignoto venne coottato *M. Annius Vinicianus*, il cui nome fu a ragione dal Marini ammesso nella sua tav. VIII, benchè costantemente leggasi *Ennius* nel testo alquanto corrotto di siffatta tavola. Di lui narra Tacito (Ann. 6, 9) all'anno 32: *acervatim ex eo Annius Pollio, Appius Silanus Scauro Mamerco simul ac Sabino Calvisio maiestatis postulantur, et Vinicianus Pollioni patri adiciebatur.... Caesar (Tiberius) Pollionis ac Viniciani Scaurique causam, ut ipse cum senatu nosceret, distulit.* Dopo l'uccisione di Caligola era Viniciano uno di quei che furono presi di mira per succedergli. Partecipò infine alla ribellione di Camillo Scriboniano e, soppressa questa, s'uccise colle proprie mani (Dio 60, 15); cf. al v. 4. — C. Calpurnio Pisone (v. 35) ritorna nelle tavole Mariniane IX, XV, XVIIb. Riguardo a lui narra Suetonio (Cal. 25) di C. Cesare: *Liviam Orestillam C. Pisoni nubentem, cum ad officium et ipse venisset, ad se deduci imperavit intraque paucos dies repudiatam biennio post relegavit.* Dione (59, 8) chiama la sposa *Cornelia Orestina* e narra, già dopo due mesi essersi esigliati così essa, che lo stesso Pisone. — V. 35. 36 ho supplito semplicemente COOPTAVIT, ommettendo il consueto *et ad sacra vocavit* (cf. Marini tav. I), non bastando lo spazio per una formola tanto lunga.

39 — 45 Tutte le funzioni finora registrate dalla nostra tavola furono presiedute dal promaestro: qui

all'incontro apparisce il *magister*: ed era senza dubbio in quell'anno l'imperatore medesimo. Ciò fa presumere il piccolo avanzo superstite del suo nome che non può appartenere a Fabio Persico tante volte ed anche in questo stesso paragrafo mentovato come semplice Arvale; e se ne spiega altresì perchè prima non erasi mostrato se non il promaestro, l'imperatore non potendo intervenire che rade volte alle funzioni. Sono frequenti peraltro gli esempj del magisterio degli Arvali sostenuto dall'imperatore, e ne vedremo altri nel corso di questo stesso articolo. — Le parole superstiti nel v. 40 mostrano trattarsi ivi d'un sacrifizio in onore del nome dell'imperatore, cioè di Druso maggiore, fratello dell'imperator Tiberio, della qual cerimonia avevamo di già una notizia nella Mariniana VIII v. 28, dove però si legge malamente GERMANIC. AVG, lezione che diede a pensare al dotto editore. I nomi di Druso erano *Nero Claudius Ti. f. Drusus Germanicus Caesar* (Or. Henzen 5365; 7419). Il giorno suo natalizio non ci era noto finora: è un altro merito della nostra tavola d'averlo riportato almeno a due giorni. Imperocchè siccome è occupato da un lato il giorno *a. d. viiii k. iunias* dalla festa anniversaria di Germanico, e siccome dall'altro lato è notissimo che *a. d. vi k. iunias* dovea principiare la grande festa annuale degli Arvali, non avendo essa avuto luogo ne' giorni *xvi*, *xiiii*, *xiii k.* del medesimo mese, così non rimangono liberi che i giorni *viii* e *vii K. iunias*, fra' quali non ci è dato di decidere con sicurezza. Benchè più probabile sembri a me che il giorno *viii* sia quello indicato nel v. 38, e che nel paragrafo seguente non sia stato contenuto il processo verbale del primo giorno della festa della Dea Dia, ma qualche cerimonia celebrata al giorno *vii*. Su di che confrontisi, quanto

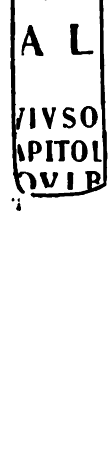
ho notato a' vv. 14 segg. — Strana infatti può sembrare la coincidenza de' giorni natalizj di Druso e Germanico in due giorni tanto fra loro vicini, e se non avessimo altri sussidj che il nostro nuovo frammento, forse taluno potrebbe preferire di pensar a qualche altra cerimonia in memoria di essi; ma opponsi ad una siffatta ipotesi la più volte citata tavola VIII del Marini che in ambedue i paragrafi relativi ha conservato le parole OBNATALEM. Noterò per incidenza che in questa stessa tavola al v. 19 la N deve emendarsi in K, le none di giugno rimanendo escluse dal fatto che non può mancar la menzione della gran festa arvalica. — Il sacrifizio in onore di Druso qui si fa *in ara sub diu*, non nel Campidoglio, come abbiamo veduto essersi usato per gli altri membri della famiglia imperiale, neppure fassi menzione della divinità, alla quale vien offerta. Ne fu probabilmente ragione la circostanza che Druso, benchè sepolto nel mausoleo d'Augusto (Dio 55, 2), non avea fatto parte della *gens Iulia*, alla cui ara capitolina abbiamo veduto essersi fatti quei sacrifizj; giacchè l'adozione di Tiberio per mezzo di Augusto avvenne parecchj anni dopo la sua morte. — Poco dopo peraltro la confezione della nostra tavola, quando s'incise la tavola VIII del Marini, anche questa funzione venne fatta nel Campidoglio e si sacrificò a Giove, Giunone e Minerva. Pare adunque che Caligola, che già di sopra abbiamo veduto aver reso più solenni i sacrifizj da offrirsi ne' giorni natalizj d'altri membri della famiglia Augusta, sia stato il primo ad accordare una uguale solennità anche a Druso. — Fra gli intervenuti, numerosi più del solito questa volta, forse perchè lo stesso imperatore presiedette alla solennità, credo certi i supplementi de' nomi di Camillo e Domizio Ahenobarbo; probabile quello di Annio Viniciano, coottato un giorno prima

nel collegio. — C. Cecina Largo, console nell'anno 42, vien mentovato da Tacito (Ann. 11, 33) a cagione della morte di Messalina nell'anno 48, nel qual passo erroneamente finora si soleva dargli il prenome di *Publio* (cf. Nipperdey ad Tac. l. l.). — L. Calpurnio Pisone, console nell'anno 27, è un figlio di Cn. Pisone, nemico di Germanico, condannato il quale egli dovè deporre il prenome di Gneo che avea portato fin a quell'epoca e chiamarsi in seguito Lucio (Tac. Ann. 3, 17; 4, 62).

45 — 48 Ho notato prima che al parer mio in questo paragrafo sia stato scritto il processo verbale non del primo giorno della festa annuale della Dea Dia che cadeva in quest'anno nel giorno *vi k. iunias*, ma di qualche altra cerimonia, simile forse a quella de' giorni *viii* e *viiii*. M'hanno indotto a siffatta opinione sì il ristretto spazio che nel primo caso si sarebbe qui accordato ad un processo verbale che da altri frammenti superstiti ognuno può convincersi essere stato ordinariamente concepito in maniera molto più estesa; e sì le stesse parole COLLEGII FRATRV*m* che spontaneamente richiamano il supplemento *arvalium nomine* e, non addicendosi bene alle formole usate riguardo alla festa de' *vi k. iunias*, corrispondono altresì a tutte quelle usate riguardo alle funzioni descritte nel frammento nostro. Se quest'è vero, l'unico supplemento possibile del v. 44 si è quello da me proposto. Riflettendo poi che nel v. 46 la posizione della voce COLLEGII è tale da corrispondere perfettamente a quella della medesima parola nel v. 39, non possiamo dubitare non siavi preceduto il nome non già del promaestro, ma dello stesso maestro, ossia dell'imperatore, mostrando i vv. antecedenti che il nome del promaestro non occuperebbe tanto spazio da rimandare la voce COLLEGII fin quasi alla fine del verso. Da ciò segue poi che nel

• v 18 le lettere MANICV non possono spettare al nome dell'imperatore, giacchè non suol ripetersi fra' nomi degli intervenuti quello del maestro funzionante. Ma se non appartiene a C. Cesare, l'unico che allora portava il cognome di Germanico, si è il suo zio Claudio, poscia imperatore, che nel v. 34 abbiamo supposto esser stato coottato fra gli Arvali. Vero è che i varj suoi nomi non bastano a riempir bene la lacuna ovvia sul principio di quel verso, il perchè gli ho aggiunto il nome del padre: ma potrebbe chi non approvasse siffatto supplemento, farlo precedere puranche dal nome di qualche altro membro del collegio, visto che gli Arvali sembrano essersi inscritti ne' loro atti senza alcuna regola fissa, e che per conseguenza non si sarà tenuto conto neppure dell'origine dalla famiglia imperiale. Il che vien confermato dallo stesso paragrafo riferibile alle nuove coottazioni, nel quale le persone di famiglia Augusta non occupano punto il primo posto.

2.



L' esiguo frammento di lettere bellissime, la cui altezza ne' primi 5 vv. scende da mill. 35 a 25, negli ultimi da mill. 14 a 12, 5, al primo aspetto sembra rifiutarsi a qualunque ristauro; nondimeno credo poterlo con bastevole sicurezza riferire al giorno primo di gennajo dell'anno 58 dell'era nostra, agli ultimi mesi del quale rapportasi la grande tavola Neroniana più volte mentovata (3), laddove fra essa ed il frammentino nostro s'intrappone la Mariniana n. XVIII, che principia dall'indizione della festa della Dea Dia, annunciata in quell'anno a' 13 gennajo, e giunge fino a' 25 febbrajo. Ed in primo luogo farò osservare che

le lettere più grandi de' primi 5 versi non posso non farci accorti che abbiamo in essi la memoria d'un consolato, che a causa del *p*ONT nel v. 4 necessariamente deve esser stato d'un imperatore. Ciò posto, non può esser dubbioso che le lettere RO ed ER de' primi due versi non appartengano a Nerone che sappiamo aver portato il cognome di Germanico. Egli amministrò il terzo suo consolato con M. Valerio Messalla Corvino (cf. Tac. ann. 13, 34; Or. Henzen 7419), e di tal nome si è infatti conservato un resto nel v. 5. — Se peraltro in questo modo con facilità vengono illustrati gli avanzi de' v. 1. 2. 4. 5, recano qualche difficoltà le lettere RO del v. 3; ma sparisce anche questa, se un poco più accuratamente esaminiamo l'indole dell'iscrizione, di cui trattiamo. Essa cioè, posta qui come indicazione cronologica, nondimeno contro l'uso comune riporta fra gli altri titoli dell'imperatore quello di pontefice massimo; non è lecito adunque di credere che anche le altre dignità religiose siansi riferite? Ciò concesso, e visto altresì che dopo l'O si scorge ancor un'asta dritta, vedremo nelle lettere RO · I un avanzo di *viivi*RO *Epulon.* il quale sacerdozio, come puranche l'augurato ed il quindecimvirato sacris faciundis, Nerone avea di già ottenuto, quando era ancor *princeps iuventutis.* Vedremo dopo che apparteneva parimente agli Arvali. Noto si è del resto che gl'imperatori solevano coottarsi in tutti i grandi collegj sacerdotali, quantunque rade volte si trovino insigniti dei titoli relativi. — Le nostre conchiusioni intanto, fondate sulle misere reliquie de' primi 5 versi, vengono perfettamente confermate da quanto ci resta de' 3 ultimi. Un consolato imperiale non può esser altro che ordinario; per conseguenza il paragrafo che immediatamente ad esso fa seguito, deve di necessità riferirsi alla prima sacra cerimonia che gli Arvali aveano da compiere

nel mese di gennajo, cioè al sacrifizio per il consolato dell' imperatore che alle kalende di esso si faceva nel Campidoglio. Ora quest'atto solenne spettava al maestro, o in assenza sua al promaestro del collegio; il primo nome adunque che si registra negli atti, deve esser di uno di questi. Nell'anno 58 poi era maestro *L. Salvius Otho Titianus*, come ci insegna la ridetta tavola n. 3; e le reliquie dei nomi suoi non possono non riconoscersi nel v. 5 del frammento nostro, nel quale parimente nel v. 6 leggiamo *in c*APITOL*io* e nel v. 7 vediamo eziandio un misero resto delle voci *i*OVI e B*ovem*.

Siccome in questa guisa tutto combina a confermar l'attribuzione da me ideata, così senza tema d'errare, se non forse nelle abbreviazioni de' titoli imperiali e nelle precise parole della formola, propongo qui il seguente ristauro, supponendo per le linee dello stesso processo verbale il doppio numero incirca di lettere che non ne contengono quelle della intestazione:

ne RO *ne · claudio · caes. augusto*
g ER *manico . trib. pot. iiii. imp. v*
vii vi RO. *epulon. xv. viro. s. f. augure*
p ONT*if. max. fratre. arvali. p. p. iii*
m. v AL*erio. messalla . corvino .* *cos*
kal. ianuar.
*l. salv*IVS O*tho. titianus. magister. conlegii. fratrum. arvalium. nomine. inmolavit*
in CAPITOLI*o. ob consulatum. neronis. claudi. caesaris. augusti. germani*
ct iovi. bovem. marem. iunoni. vaccam cet.

3.

(*vedi la lapide sulla tavola aggiunta*)

Proponiamo qui la grande tavola scoperta nell'estate scorsa, la quale divenne cagione ispeciale de' scavi anzi descritti. Essa, alta m. 1, 72, larga m. 0, 86, contiene

72 righe di scrittura, più rozza e negligente ne' v. 1-34, molto nitida ed accurata nella parte inferiore, dove appariscono i cosidetti accenti ossia apici ed insieme in due luoghi (48. 60) il digamma Claudiano. In quanto all'illustrazione, avendone trattato dopo il de Rossi ampiamente nell'*Hermes* di Berlino, mi contenterò di alcuni cenni piuttosto brevi, rimandando i lettori a quell'articolo (1867 p. 37 segg.), che in gran parte si conforma alla esposizione del ch. mio collega ed amico.

Il consolato inciso a caratteri più grandi in mezzo della tavola (35. 36) non ci lascia dubbiosi intorno alla età di essa, perchè ci nomina i consoli ordinarii dell'anno 59. Per conseguenza la prima metà di essa spetta all'anno 58, al primo semestre del quale ne appartengono ancora i v. 1-3, attesochè Messalla Corvino vi vien citato coll'epiteto di console, che non gli competeva oltre al 30 giugno ed a ragione non gli si dà più ne' paragrafi seguenti (cf. 13. 23. 26 ec.). Il paragrafo primo non può spettar alla festa della dea Dia, come avea proposto il de Rossi a motivo delle corse di quadrighe in esso menzionate; visto che siffatti ludi si celebravano al secondo e non al terzo giorno di cotal festa. Se dunque non vogliamo ricorrere alla gratuita supposizione che il concipiente di questi atti abbia saltato il terzo giorno della festa, siamo costretti a riferir i vv. 1-3 a qualche festa straordinaria avvenuta tra i giorni 20 maggio e 30 giugno. Che in simili occasioni, sebbene per rara eccezione, si sian potuti celebrare ludi, lo dimostrano i *ludi votivi*, senza dubbio mentovati nella tav. Marin. 41.[b] — Dall'altro lato, l'ultima cerimonia registrata nella nuova tavola appartiene a' 3 marzo dell'a. 59 (v. 72); comprende dunque essa tavola uno spazio di 9 a 10 mesi. Notiamo col de Rossi che gli atti arvalici di quei tempi ora ci son resi noti in modo

più completo che di alcun'altra epoca, la nuova tavola attaccandosi con lacuna non grande al frammento 18 del Marini, che abbiamo veduto far seguito quasi direttamente al nostro n. 2; laddove agli anni 59 e 60 spettano i frammenti Mariniani 17. 14. 15. 16, i tre primi de' quali furono già dal Borghesi così ordinati; cf. Gervasio, iscriz. di Napoli p. 39 segg. *oeuvres* IV p. 394 sgg.

Fermata così l'epoca, a cui spetta la nuova tavola, passiamo ad illustrarne alcune particolarità.

1 — 3 L. Salvius Otho Titianus, fratello di Otho poscia imperatore, è abbastanza noto dalla storia di quei tempi. Di lui e di Sulpicio Camerino cf. Marini p. 99; de' due Pisoni il medesimo p. 73 e 105. Del console Messalla Corvino vedi al n. 2.

4 — 8 Importante si è il consolato, che rettifica i fasti, quali Borghesi nell'anzicitata lettera al Gervasio gli avea stabiliti per questi anni (*oeuvres* IV p. 393 segg.); imperocchè toglie a Seneca e Trebellio Massimo il terzo nundino del 58, assegnato ad essi dal Borghesi, e li rimanda all' anno 57, l' unico in cui sia un posto vuoto, come ampiamente ha dimostrato il de Rossi, non potendo rispingerli ancor più indietro, attesa l' espressa notizia dataci da Seneca (presso Tac. Ann. 14, 53), d'aver amministrato il consolato circa l'anno quarto dell'impero di Nerone. — Sono sconosciute puranche le persone de' consoli, non però le loro famiglie; giacchè a' tempi di Tiberio un M. Paconio era legato di Silano proconsole d'Asia (Tac. Ann. 3, 67), il cui figlio Paconio Agrippino, proconsole di Creta sotto Claudio (C. I. Gr. 2570), fu nell'anno 66 esigliato da Nerone (Tac. Ann. 16, 28; 33); ed un M. Petronio Lurcone viene nell'anno 46 nominato come uno de' *iiiviri curatores tabularum publicarum* (anon. Einsiedl. n. 43 = Maz. f. 26, Smet. 153, 3 Grut. 237,8 ecc. cf. Momm-

sen Ann. 1858 p. 208) ed era per conseguenza di grado pretorio (Dio 60, 10). — Congetturai nel mio articolo relativo (p. 46) che la festa de' 12 ottobre, dal de Rossi ritenuto per un anniversario celebrato in ricordanza della morte di Claudio, sia piuttosto l'ultimo giorno delle *Augustalia* (cf. Kal. amitern. ed antiat.; Mommsen C. I. L. vol. I p. 403. 404), benchè finora non vi fosse alcuna notizia che a cagione d'esse vi sia stata alcuna funzione nel tempio nuovo, che abbiamo veduto esser stato quello del Divo Augusto (cf. al n. 1 v. 12). Ora son lieto di veder confermata la mia ipotesi mediante il frammento n. 5 v. 4, dove havvi l'espressa menzione di quella festa. — Delle persone intervenute C. Vipstano Aproniano, console ordinario del seguente anno 59, proconsole d'Africa nel 69 (Tac. H. 1, 76), viene spesso ricordato nelle tavole arvaliche anteriori all'anno 80; cf. Marini p. 100.-A. Vitellio è quello che dopo fu imperatore (l. l. p. 75. 99. 122), falsamente dal Marini reputato maestro dell'anno 59, come lo dimostra la nostra tavola. Suetonio (Vit. 4) lo dice *sacerdotiis amplissimis auctus*. — P. Memmio Regulo, secondo il Marini p. 89, è quello che vien mentovato da Tacito (Ann. 14, 47), e che morì nell'a. 61.

9 — 14 La data dell'avvenimento di Nerone era nota da Tacito (Ann. 12, 69). — T. Sestio Africano, console suffetto nel 59, vien mentovato da Tacito nel 55 (Ann. 13, 19) e nel 61, allorquando era censore delle Gallie (14, 46); cf. Marini p. 106.

15 — 18 Il giorno natalizio d'Agrippina era noto dal Kalendario anziatino; cf. C. I. L. vol. I p. 329 e 406. — Il de Rossi nel v. 16 spiegò *Augustae matris*: io preferisco di leggere *Augusti matris*; poichè sebbene il titolo d'Augusta competesse pure ad Agrippina (cf. v. 31), pare nondimeno che negli atti degli

Arvali si sia ommesso quel titolo, dove essa qualificavasi come madre dell'imperatore, ed in egual guisa l'imperatrice Ottavia non venne neppur essa chiamata Augusta, quando si chiamava *coniux* di esso (cf. v. 41). — Il sacrifizio alla Concordia di Agrippina corrisponde a quello offerto alla *Concordia honoris Agrippinae* nel dì natalizio dell'imperatore (v. 31): dopo la sua morte si sacrifica semplicemente alla Concordia (Marini tav. 16). Cotal sacrifizio, come a ragione osserva il Marini (p. 119), non usitato dagli Arvali, sarà stato introdotto a motivo della particolar posizione di Agrippina che partecipava in certo modo con Nerone all'impero. Dopo la morte d'essa non poteva ben ommettersi, quantunque allora mancasse la ragione, per la quale era stato istituito. In modo simile più tardi apparisce Giulia Domna ne' sacrifizj degli Arvali, offerti però non alla Concordia ma alla Giunone d'essa (Marini tav. 38; cf. de Rossi). — Vipstano Aproniano vien qui chiamato console designato: la sua nomina avea dunque avuto luogo tra' 13 ottobre e 6 novembre: il che non è senza rilevanza per la storia del consolato a quei tempi.

19 — 23 Trattano di sacrifizj fatti a' 4 decembre in memoria della tribunicia potestà conferita a Nerone, che per conseguenza non la ricevette nello stesso giorno coll'impero: può dunque averla ricevuta o prima, o dopo il suo avvenimento al trono. — Quest'ultima fu la sentenza del de Rossi (l. l.) che io alla p. 48 del mio articolo cercai di confermare mediante esempj di altri imperatori, a' quali successivamente furono decretati dal senato i singoli poteri. Così Severo Alessandro riconosce come un favore tutto eccezionale del senato l'avergli conferito in uno stesso giorno il titolo d'Augusto, il pontificato massimo, la potestà tribunicia e l'imperio proconsolare (Lamprid. Alex. 8), ed il

suo biografo non manca di scusare con ragioni politiche un procedimento tanto irregolare. Solo più tardi il conferimento contemporaneo di tutti i poteri sembra esser stato, se non regolare, almeno frequente, come pare risultare da quanto si narra sull'avvenimento di Massimo e Balbino (Cap. 8) e sul riconoscimento di Probo (Vopisc. 12). — Se questa sentenza fosse vera, il primo tribunato di Nerone dovrebbe esser durato da' 4 decembre 54 fino a' 3 decembre 55, il sesto da' 4 decembre 59 a' 3 decembre 60: ed in concordanza con essa lo troviamo in vero *trib. pot. V* al principio dell'anno 59 nella nostra tavola (v. 41). Ma nel principio dell'anno 60, dove Nerone non dovrebbe aver se non che la trib. pot. VI, egli nella tavola Marin. 15 si presenta al contrario munito della VII, senzachè vi possa esser alcun dubbio nè sull'anno indicato dal suo collega nel consolato, nè sulla lezione ripetuta identicamente poche righe più tardi e confermata altresì dal diploma militare I dell'Arneth (Or. Henzen 5407) che a' 2 luglio del medesimo anno gli attribuisce lo stesso titolo. La nostra tavola non scioglie la difficoltà, ha però il merito di fissare all'anno 59 il cambiamento introdotto una volta nel computo delle tribunicie potestà di Nerone, il che io m'era immaginato essere avvenuto mediante il trasferimento del cardine di lui da' 4 decembre alle kalende di gennajo, stimandone motivo il quarto processo consolare dell'imperatore fatto appunto nel giorno primo dell'anno 60. Così trasferì più tardi Adriano il cardine del calcolo delle tribunicie potestà alle kalende di gennajo, e fu adottato quel sistema da' successori suoi.

Intanto tutto questo sistema basa sulla ipotesi che la tribunicia potestà possa esser stata decretata a Nerone quasi due mesi dopochè già avea ricevuto l'im-

pero; ma una tale ipotesi va incontro a difficoltà che non sono da disprezzare. In vero, le trovò tali e tante il collega Mommsen che in un'appendice, che al mio articolo (l. l. p. 56 segg.) gentilmente si piacque d'aggiungere, le dichiarò invincibili, adottando come l'unica via di spiegare le quistioni cronologiche riferibili a' tribunati Neroniani l'altra sentenza sopra accennata, giusta la quale il giovane principe sarebbe stato dal senato munito del tribunato prima del suo avvenimento all'impero durante la vita dello stesso Claudio. L'autorità sua in tutto ciò che riguarda la storia ed il diritto pubblico de' Romani, è sì grande da non poter esser qui trascurata; credo perciò un dovere di dare ai nostri lettori breve contezza degli argomenti da lui arrecati, e del modo prescelto ad isciogliere le difficoltà offerteci dalla cronologia de' tribunati Neroniani.

Comincia dal diffinire dottamente il significato della tribunicia potestà degli imperatori. Secondo lui, non vi è stato mai imperatore che non l'abbia ricevuta insieme coll'impero, se già non la possedeva prima; o piuttosto: l'avvenimento al trono consiste essenzialmente nel ricevimento del potere tribunicio; laonde qualunque Cesare munito di questo deve considerarsi quale partecipante all'impero, come dice eziandio Velleio riguardo a Tiberio (2, 99). Al titolo d'imperatore non poteva assegnarsi un simile significato, tanto meno perchè nel primo secolo egli non era neppure ricevuto da tutti i sovrani; quello d'Augusto, come quello di *princeps*, è un titolo d'onore, non d'uffizio; ma come uffizio deve considerarsi l'esercizio del governo, ed in che altra cosa poteva consistere l'assunzione a quest'uffizio se non nel conferimento della tribunicia potestà? Inoltre gli imperatori contavano gli anni del loro impero secondo quei del potere tribunicio: ma come potevano prendere per

base di quel conto un altro potere se non quello essenzialmente e necessariamente congiunto coll'esercizio del governo? È finalmente la tribunicia potestà che rende sacrosanto l'imperatore, e chi crederà che abbia mai esistito imperatore non sacrosanto, sia pure per il breve spazio di soli due mesi? — Naturalmente, aggiunge il Mommsen, tutto questo non vale che risguardo ed imperatori giunti al potere in modo legale colla cooperazione del senato; attesochè venia da questo decretata la tribunicia potestà, nè sembra che mai prima di Elagabalo abbia avuto luogo una usurpazione di essa senza decreto senatorio (Dio 79, 2). Perciò non se l'è mai arrogata Pescennio Nigro; e gli imperatori giunti al trono per mezzo d'insurrezioni militari, come Galba, Vitellio, Vespasiano, l'hanno ricevuta soltanto, allorchè furono riconosciuti dal senato. Di Vespasiano dice Suetonio (Vesp. 12) che *sero* abbia ricevuto il potere tribunicio, vuo' dire che essendo stato proclamato imperatore in oriente al 1 luglio 69, ricevette quello dopo la catastrofe di Vitellio al fine di decembre: nondimeno egli contò i suoi anni tribunicj non dal decembre, ma dal 1 luglio, come ha mostrato il Borghesi in una lettera ancor inedita, di maniera che il conferimento del poter tribunicio si era fatto con forza retrospettiva. Coincidono adunque per finzione ufficiale il *dies principatus* ed il giorno del conferimento della potestà tribunicia anche allora, quando in realtà essi non erano gli stessi; prova manifesta dell'identità legale di questa col principato. — Avendo mostrato ancora che con questi principj combina puranche la tradizione, non trovandosi alcun imperatore riconosciuto dal senato, al quale la potestà tribunicia abbia mancato neppure per poco tempo, il Mommsen conchiude che, impossibile essendo Nerone abbia ricevuto il detto potere a' 4 decembre 54, non resta al-

tro se non supporglielo conferito a' 4 decembre 53, cioè 10 mesi prima del suo avvenimento al trono, come avea ricevuto anche l'impero proconsolare fin dall'anno 51 (Tac. Ann. 12, 41). Ciò che secondo lui, quantunque nuovo e finora ignorato, egregiamente si accorda collo stato delle cose politiche in quel tempo. Imperocchè, siccome era intenzione di Claudio di far assicurare al suo figlio Britannico il diritto di successione, senza dubbio mediante la decretazione della potestà tribunicia, così era naturale che Agrippina tentasse di prevenirlo, ottenendo già prima lo stesso per Nerone; la qual cosa da per se non era contraria all'uso di quei tempi, come mostrano gli esempj di Tiberio, Druso giuniore, Tito e Traiano. Confessa il Mommsen che strano è il silenzio degli scrittori intorno ad un fatto così importante, ad onta che con sufficiente esattezza vengano da essi riferiti gli intrighi d'Agrippina in favore del figlio: e si studia scusare un tale silenzio colla possibilità che la notizia di fatti quantunque gravissimi, ma che gli autori d'essi aveano motivo di far dimenticare al più presto possibile, poteva sottrarsi a scrittori posteriori, benchè generalmente bene informati. Sotto un imperatore, come Claudio, poteva forse un simile decreto farsi eziandio all'insaputa di lui e quasi clandestinamente. Ma il ridetto silenzio può forse aver un'altra ragione: potrebbe darsi cioè, che il conferimento del potere tribunicio a Nerone nell'anno 53 non sia che una finzione posteriore; giacchè la nostra tavola arvalica prova bensì che Nerone volesa far considerare il 4 decembre 53 come principio del suo reggimento, ma nulla di più. Resta la possibilità che soltanto dopo la morte di Claudio siasi o finto quel conferimento, oppure dato quella interpretazione ad una deliberazione del senato intorno a quell'oggetto, deliberazione forse cagionata da qualche lettera

di Claudio al senato, nella quale egli può aver espresso il suo desiderio che Nerone gli avesse a succedere. — Se in questo modo per l'impero Neroniano hàvvi un doppio principio, vuo' dire il 4 decembre 53 ed il 13 ottobre 54, gli anni d'esso possono contarsi in tre modi diversi: o non curando per nulla l'intervallo fra quelle due date; o cominciando dal 4 decembre 53, trascurando il nuovo decreto necessariamente fatto a' 13 ottobre 54; oppure contando l'anno primo da' 4 decembre 53 e cominciando il secondo da' 13 ottobre 54, nel modo più tardi usato da Traiano. Ora il primo calcolo sembra esser stato seguito fin dentro l'anno 59, nominandosi Nerone trib. pot. V ancora a' 3 gennajo; ma se nell' anno 60 gli si attribuisce la trib. pot. VII, ciò concorda sì colla seconda e sì colla terza guisa di contare. L' analogia peraltro di Traiano e l' improbabilità che Nerone nel 59 abbia trasferito il *dies principatus* da' 13 ottobre a' 4 decembre, sembrano militare piuttosto in favore del terzo metodo. In ogni modo consta che fra' 3 gennajo e 13 ottobre 59 si è introdotto il cambiamento, di considerare cioè il giorno 4 decembre 53 come quello dell' avvenimento di Nerone ossia del conferimento della tribunicia potestà; nè opponsi a questa opinione la celebrazione di quel giorno nell'anno 58, mentre l'atto de' 4 decembre 53 non si sarà di certo tratto alla luce soltanto nell' anno 59, ma immediatamente dopo la morte di Claudio coll'intenzione di metter da parte Britannico.

Fin qui le sagaci ed erudite esposizioni del Mommsen, le quali se avessero colto nel segno, spianerebbero ogni difficoltà rimasa nella cronologia dell'impero Neroniano. In quanto a me, confesso di non potermene convincere pienamente: giacchè mi resta difficile ad ammettere la base del suo ragionamento, vuo' dir il de-

creto sia vero, sia finto del senato de' 4 decembre 53 rimaso ignoto agli scrittori, ad onta che, sebbene non considerato subito come principio dell'impero di Nerone, veniva non pertanto celebrato annualmente per solenni sacrifizj; il che di certo mal si accorda colla intenzione di tenerlo celato che sola potrebbe spiegar l'ignoranza degli scrittori intorno ad esso. Forse la buona fortuna che mediante questa tavola ci ha fornito almeno il mezzo di accertare l'epoca del cambiamento introdotto nel computo della tribunicia potestà Neroniana, ci sarà larga un giorno d'ulteriori schiarimenti anche intorno a' motivi che ad esso indussero l'imperatore, confermando o rifiutando con fatti monumentali le varie opinioni emesse. Intanto rifacendoci sopra la nostra tavola diciamo, che fra gli intervenuti è nuovo M. Aponio Saturnino, che regolarmente assiste alle adunanze seguenti; sul suo conto veggasi quanto ne dirò al frammento n. 7.

24 — 28 Il sacrifizio in memoria del padre di Nerone trovasi già registrato nella tav. 13 del Marini spettante all'anno 55, nel quale Nerone ottenne dal senato l'erezione d'una statua di lui (Tac. Ann. 13, 10); ciò che probabilmente deve congiungersi coll'istituzione del sacrifizio. Se questo fosse vero, forse se ne potrebbe trovar l'espressa menzione nella ridetta tavola, supplendone il v. 4, creduto dal Marini trasferito qui dal v. 8 per errore del quadratario, per mezzo d'un *petitu* o d'una simile parola.

29 — 34 Sacrifizio pel natale di Nerone. Si noti la strana espressione *Concordia honoris Agrippinae*: sarebbe mai *honos Agrippinae* detto per indicare lo stesso suo figlio?

35. 36 I consoli dell'anno 59 sono abbastanza noti, il primo già più volte mentovato, l'altro nel 68 le-

gato di Germania, dove fu ucciso da' suoi legati (Tac. H. 1, 7; cf. 37. 52. 58; 3, 62).

37 — 48 L'ordinaria festa de' 3 gennajo per lo scioglimento de' voti dell'anno precedente e pel concepimento di nuovi voti: cf. Mommsen C. I. L. vol. 1 p. 382; Marini p. 56; Marquardt *R. A.* IV p. 219. — Il magisterio è passato a L. Calpurnio Pisone. — I sacrifizj *in templo novo* per il Divo Augusto, la Diva Augusta ed il Divo Claudio dissi nell'articolo mio più volte citato p. 52, aver cessato coll'impero di Nerone come ultimo degli imperatori della famiglia de' Giulii; giacchè più non appariscono nelle tavole Mar. 22. 23. 24 del tempo de' Flavj: ma vedremo dopo che ciò non è perfettamente esatto, essendosi essi celebrati ancor sotto Galba (v. n. 6). — Al v. 44 si confronti quanto notai al v. 16. — Sulle acclamazioni imperatorie di Nerone ragionai alquanto più estesamente nell'articolo inserito nell'Hermes p. 52 — 54.

49 — 56 Si noti la menzione del Pantheon, la prima finora trovatane, che conferma quanto si poteva anche dedurre dalle notizie sulla sua costruzione e dedicazione (cf. Becker Topogr. p. 635), che cioè esso fin da principio serviva ad uso religioso. Se gli Arvali anche altra volta ne facessero uso per questa cerimonia, non si può sapere, mancando più antiche commemorazioni di esso: il nostro frammento n. 6 ci mostra che già sotto Galba si facea nel tempio della Concordia.

57 — 63 Memoria dell'adozione di Nerone, la cui data vien qui fissata.

64 — 70 Anniversario, secondo il Mommsen (Hermes p. 63), de' comizj dell'anno 51, ne' quali Nerone nell'età di anni quattordici non ancor compiti fu eletto console per l'anno 55 (Tac. Ann. 12, 41); la quale spiegazione, concorde del resto coll' indole delle altre

feste degli Arvali, toglie la difficoltà che in questo paragrafo volle trovar il de Rossi da me seguito; riferendo quei comizj al quarto consolato di Nerone, quantunque alle kalende del gennajo precedente questo già si dica *cos. design. iiii.*

71. 72. Sacrifizio che non sappiamo, a quale scopo sia stato diretto.

4

VI
COS · IIII · SV
PERIORIS · ANNI
NVNCVPAVERVN
QVAE · INFRASCR
VAE · VAC
MPL

La perfetta somiglianza de' caratteri con quei del frammento n. 2 ci autorizza di riferire anche questo lacero avanzo a un di presso al medesimo tempo incirca. Confesso che mi sembrava eziandio rappiccarsi direttamente ad esso di maniera che le frammentate lettere VI del v. 1 completassero quelle, con cui finisce il ridetto frammento n. 2, e potrebbe confermarci in simile parere lo stesso contenuto, il n. 4 trattando de' voti annui del 3 gennajo. Nondimeno convien abbandonare cotal pensiere a motivo del consolato IIII, sostenuto da Nerone nell'anno 60, mentre non parmi poter cambiar posto al frammento n. 2, massime a motivo del *magister Salvius Otho Titianus* noto aver compito quella carica nell'anno 58. — Siccome poi nella tav. XV del Marini ci è conservato l'atto della stessa funzione nell'anno 60, così non possiamo riportar a quest'anno il nuovo frammento; ma Nerone essendo rimaso con-

sole IIII fino all'anno 67, siamo liberi di collocarlo in uno di quegli anni, senza trovar altro indizio che ne guidi, tranne l'anzimentovata quasi identità de' caratteri col frammento n. 2, la quale ci consiglia d'attenerci ad un anno, per quanto si può, vicino ad esso. Il quale adunque può forse credersi l'anno 61, senza che io osi ricevere ne' supplementi cotal data. Se taluno preferisce d'assegnargli una data un poco più recente, convien inserirvi il nome di *Poppaea* in luogo di quello d'Ottavia. — Chi confronta i varj esempj rimastici della formola adoprata ne' processi verbali dell'adunanza de' voti annui, vedrà che essa non sempre è concepita nel medesimo modo. La voce *nuncupaverunt* nel plurale, adoprata nel frammento nostro, mostra p. e. ch' esso non si conforma alla formola che rinveniamo si nella tavola Neroniana num. 3, come nella tavola Mariniana num. XV: e piuttosto s'avvicina alla Marin. XXII, benchè questa non ammetta il plurale che nel principio. Ed invero, il *nuncupaverunt* nel posto, dove lo mette il nostro frammento, è appena ammissibile, dovendo ivi parlarsi del solo maestro; ma trova la sua spiegazione, se lo giudichiamo entratovi per errore, perchè prima si era scritta la medesima parola. Supplisco adunque in questa guisa il frammento nostro:

. . . . cos
. . . .
iii . non . ianuar
magisterio . . . . collegi . fratrum . arvalium
nomine . vota . nuncupaverunt . pro salute . neronis . claudi . divi . claudi. f.
germanici . caes . n . ti . caesaris . aug . pro . n. diVI. aug. ab. n . caesaris . aug.
germanici . pont . max . trib. pot . . . imp. . . . COS· IIII·ET·octaviae.coniugis.eius
victimis.immolatis. in capitolio.quas.suPERIORIS· ANNI · magister . voverat
persolverunt . et . in proximum . annum . nVNCVPAVERVNT · praeunte . . .
. . . . in ea . verba QVAE · INFRASCRipta . sunt . iovi
b. mares . duos . iunoni . vaccas . duas . minerVAE · VACcas . duas . saluti .
publicae . vaccas . duas . et . ante teMPLVm . novom . divo . aug.
b. mares . duos . divae . augustae . vaccas . duas . divo . claudio . b . mares.
duos . in collegio . adfuerunt . . . .

5

A quest'epoca incirca la bellezza delle lettere quadrate ed alte circa mill. 10, fa riportare questo frammento del resto insignificante:

AT
NT
IANVS
VS

ed al medesimo impero di Nerone può non senza verosomiglianza puranche attribuirsi quest'altro:

6

O
VRVM
ELLVSC
COSIII
II I\

di lettere alte mill. 10 e di buona forma. Pensai nel v. 3 al celebre T. Clodio Eprio Marcello, console probabilmente nell'anno 61 (Borghesi Bull. 1831 p. 253; *oeuvres* III p. 292 colla mia annotazione; cf. Bull. 1846 p. 174), il secondo consolato del quale cade fra gli anni 74 e 79 e fu dal Borghesi assegnato ne' suoi fasti inediti al primo di quegli anni. Ma mi ha fatto abbandonare quell'ipotesi la bella epigrafe di quel Marcello illustrata dal Borghesi nel ridetto articolo, attesochè Marcello in essa vien bensì chiamato *augur*, *curio maximus* e *sodalis Augustalis*, ma non *frater Arvalis*. Perciò ho rivolto i miei pensieri a M. Asinio Marcello

console nell'anno 54 (Tac. Ann. 12, 64; Suet. Claud. 54), che nell'anno 61 accusato fu salvato mediante la protezione dell'imperatore (Tac. Ann. 14, 40). Il consolato mentovato nel v. 4 potrebbe allora essere di Nerone dell'anno 58, o, siccome di questo già abbiamo altri atti che ne occupano la maggior parte, lo cambierei piuttosto in *cos. iiii*. Del resto il consolato vien qui mentovato come titolo dell'imperatore, non come indicazione dell'anno. — Nel v. 2 avrà da leggersi *ta*VRVM, essendo frequente il sacrifizio d'un toro al genio dell'imperatore nelle memorie arvaliche. La lettera finale del v. 3 sembra esser piuttosto C anzi che O.

7

ONIVS SATVRN
\ GISTERIOIMPE
SATVRNINVS CO
GVSTALIADIVOAV
VIRGINI VACCDIV
OMAGISTERCV
TOBR MAGI
S
CAESA

Lettere alte mill. 10, di forme simillime al n. 4. — Anche questo frammento spetta all'impero di Nerone, maestro degli Arvali nell'anno, di cui ci presenta un ricordo. L'Arvale citato nel v. 1 è M. Aponius Saturninus che pare sia il *promagister* dell'anno. Il suo nome leggesi nelle tavole Marin. XIV. XV. XVI. XVII e nella nostra n. 3. Fu sotto Ottone legato della Mesia ed onorato di statua trionfale (Tac. H. 1, 79). Dopo ebbe gran parte nelle guerre civili (Tac. l. l. 2, 96; 3, 5. 9. 11). Siccome la legazione mesica era carica consolare, così

può presumersi che egli reggesse i supremi fasci sotto Nerone (cf. più innanzi), nè credo d'errare, supplendo con CO*s* il v. 5, spesso trovandosi negli atti degli Arvali aggiunta a' nomi delle persone l'onore, di cui erano allora insignite. Inoltre non conosciamo in quest'anni un Arvale, i cui nomi corrispondessero alle lettere C. O. — Alla fine del v. 6 dovrà inserirsi il nome di C. Vipstano Aproniano, che già prima abbiamo rincontrato ne' frammenti nostri. — L'iscrizione ha una certa importanza, perchè conferma pienamente, quanto io, illustrando la grande tavola n. 3, avea nell'Hermes p. 46 esposto sulla festa delle *Augustalia* celebrata anch'essa dagli Arvali (v. di sopra a' vv. 4-8 della medesima); e la menzione altresì di questa festa ci dà agio di assegnar al nostro frammento il posto che gli conviene negli atti del collegio. Imperocchè ne vien manifesto che i vv. 2-6 di esso appartengono al giorno *iiii. idus. octobr.* ed i seguenti 7-9 al giorno *iii. idus* dello stesso mese, ossia a' sacrifizj *ob imperium Neronis*. Confrontando però la menzione delle *Augustalia* col paragrafo relativo della tavola degli anni 58 e 59, vediamo che in questa non si citano che sacrifizj al Divo Augusto, alla Diva Augusta (vuo' dir Livia) ed al Divo Claudio, cioè a tutti i membri divinizzati della famiglia Augusta. Il nuovo frammento al contrario vi aggiunge una *virgo* ed altra *Diva*, e queste ci forniscono un nuovo argomento per riferirlo a Nerone: giacchè qual'altra divinità può esser la *diva virgo*, se non la piccola Claudia nata a Nerone da Poppea? Della quale ricordasi la nascita nella tavola Mariniana XVIIb e di cui scrive all'anno 63 Tacito (Ann. 15, 23): *ex Poppaea filiam Nero ultra mortale gaudium accepit appellavitque Augustam dato et Poppaeae eodem cognomine. . . . . Quae fluxa fuere, quartum intra*

mensem defuncta infante. Rursusque exortae adulationes censentium honorem divae et pulvinar aedemque et sacerdotem. Medaglie coll' epigrafe *Diva Claudia Neronis f.* vengono riportate dall'Eckhel. — Non ignoro che anche altre *virgines divae* al pari de' *famuli divi* si venerassero dagli Arvali (Marini tavv. XXXII e XLIII), ritenute per ninfe dal Marini p. 371 (cf. anche Preller *R. M.* p. 88 ed. 1); ma queste ognun vede non aver nulla che fare con una festa celebrata in onor della gente Giulia, nella quale bene però entrava la fanciullina figlia di Nerone. — La *diva* che segue, è Poppea sua madre, anch'essa ricevuta fra' *divi* (cf. Tac. Ann. 16, 21; Dio 63, 26; Or. 731. 732 ecc.); nè faccia maraviglia che la figlia precede la madre; imperocchè i *divi* e *divae* vengono sempre riferiti ne' pubblici atti in ordine cronologico. — Poppea morì nel 65 verso la fine dell' anno (cf. Tac. Ann. 16, 6; Dio 62, 27); per conseguente il nostro frammento non può esser anteriore a quell'anno, nè posteriore all'anno 67; visto che nell'ottobre dell' anno 68 Nerone non era più fra' vivi (cf. Eckhel VI, 267). Ne risulta che il consolato d'Aponio probabilmente cade o nell'anno 66, o nel 67, ne' quali, come m'insegnano i fasti non ancor pubblicati del Borghesi, non son noti i suffetti; e mi deciderei piuttosto pel 66 a cagione della legazione mesica anzimentovata che a tempo d' Ottone pare fosse alquanto antica. — Dietro queste riflessioni il frammento ristaurasi con sufficiente certezza nel modo che segue; solo rimane meno sicuro il v. 8, nè può diffinirsi, quale festa sia stata registrata nel paragrafo che termina col v. 1; dopo il quale lo spazio ristretto mostra che non vi si entri in un consolato nuovo:

8

MPLO · NOVO ·D
EGIO · ADFVERVNT
VRVS·L·MAECIVS·POSTVM
EDEM · CONCORDIAE
GALBAE · IMP · CAESARIS
OLLEGI·FRATRVM·ARVAL
VNTE·L·MAECIO·POSTVMO
MI · III · K · IVN · DOMI ·
LIVS · SASSIVS·

. . . .
*in collegio . adfuerunt . m . ap*ONIVS · SATVRN*inus . cos . promag* . . . .
*isdem . cos . iiii . idus . octobr . m*AGISTERIO · IMP*Eratoris . neronis. claudi. caesaris*
augusti . german. m . aponius . SATVRNINVS · CO*s . promag . collegi . fratr . arval . nomine*
*immolavit . in templo . novo . ob au*GVSTALIA·DIVO·AV*gusto . b . m . divae . augustae . vacc*
divo . claudio . b. marem . divae . VIRGINI VACC · DIV*ae . poppaeae . vacc . adfuerunt*
*m . aponius . saturninus . cos . pr*OMAGISTER C · V*ipstanus . apronianus.* . . . . .
*isdem . cos . iii . idus . oc*TOBR . MAGI*sterio imp . neronis . claudi . caes . aug . germ.*
*m . aponius . saturninus . co*S *promag . collegi . fratr . arval . nomine*
ob imperium . neronis . claudi . CAESA*ris . aug . germ . immolavit . in capitolio*
iovi . b . marem cet. (cf. n. 3 v. 11 segg.)

II

Il frammento è intiero dal lato sinistro ne' vv. 4 segg., come fa vedere lo spazio rimasto vuoto in fine de' vv. 5. 6. — Le lettere sono alte mill. $9\frac{1}{2}$, solo nel v. 4 di mill. 15. In quanto alla forma, differiscono notabilmente da quella ovvia ne' frammenti Neroniani, essendo meno quadrate. — Del tempo a cui spetta il frammento, dà piena luce il v. 5 che nomina Galba imperatore, laddove il v. 8 mostra che si riferisce all'indizione della festa della Dea Dia, solita ad annunziarsi nella prima metà del mese di gennajo. Ciò posto, non è difficile d'avvedersi che il nostro frammento s' attacca al Mariniano n. XX, in maniera da non lasciar che piccolo intervallo fra' vv. 8. 9 ed i vv. 2. 3 di quest' ultimo; il perchè nel ristauro ho riprodotto puranche questo, indicandolo pure con maiuscoli. Il frammento nostro appartiene dunque ne' primi 3 versi al giorno *iii. non. ianuar*. dell'anno 69, e ne' seguenti ad un giorno intermedio tra questo ed il giorno *iiii. idus* dello stesso mese, data superstite nel ridetto frammento del Marini.

L'iscrizione nostra è di qualche rilievo a cagione della menzione del *templum novum* nel v. 1, che ci fa vedere i sacrifizj a' membri divinizzati della famiglia Giulia che abbiamo sopra detto non continuati sotto i Flavj (cf. n. 3 al v. 45), non essersi però aboliti subito dopo la morte di Nerone, ma aver durato ancora sotto l'immediato suo successore. — I nomi e titoli consueti di Galba sono *Ser. Galba imperator Caesar Augustus* (Or. 737) o *imperator Augustus* (Or. 738); cf. Eckhel VI p. 291. 292. Tal volta però l'*imperator* vien premesso. — Il nome di *Taurus* dal frammento Mariniano vien mostrato appartenere ad un *Maecius*; alla stessa famiglia spetta il *L. Maecius Postumus* che ritorna nelle tavole Mariniane XXII e XXIV negli anni 78 e 91, nonchè ne' nostri frammenti n. 12. 13. 14. Parimenti *Q. Tillius Sassius* vien mentovato presso Marini tavv. XVIII. XXII. XXIV, e presso di noi ne' nn. 9 e 12. Deve esser morto nell'anno 91; cf. Marini t. XXIV col. 2.

Il frammento ristaurasi in questo modo col confronto specialmente della tavola XXII del Marini, la cui restituzione del frammento XX vien alcun poco modificata mediante del nuovo pezzo:

ser . galba . imp . caesare . augusto . ii
t. vinio . rufino cos.
iii. non . ian.
magisterio . ser . galbae . imp . caesaris . aug. promag. . . . .
collegi . fratrum . arvalium . nomine . vota : nuncupaverunt . pro salute
ser . galbae . imp . caesaris . aug . cet.
iovi . b . marem . iunoni . vacc. minervae . vacc. saluti . vacc. in teMPLO·NOVO· Divo.aug.
b. marem . divae . aug . vacc. divo . claudio . b . marem . in collEGIO · ADFVERVNT
. . . . maecius . taVRVS·L·MAECIVS·POSTVMus
isdem . cos . vi (?) idus . ian . ante aEDEM · CONCORDIAE
adstantibus . fratribus . arvalibus . magisterio . ser . GALBAE · IMP · CAESARIS
aug. promag. . . . . cOLLEGI·FRATRVM ARVAL
deae . diaE · Sacrificium . indictum . praeVNTE · L · MAECIO · POSTVMO
vi . k . IVN · DOmi . iiii . k . iun . in luco . et . doMI · III · K · IVN · DOMI
in collegiO · ADFVERVNT. . . . . q . tilLIVS · SASSIVS
maECIVS · TAVRVS. . . . .
isdeM · COS · IIII · IDVS · Ian . in capitoLIo
magisterIO . SER · GALBAE · IMP · caesaris . aug . promagistro . . . .
. . . . NO · COLLEG · FRatrum . arvalium . nomine . vota
nuncupaverunt . pro . adOPTIONE · l . calpurni . pisonis . liciniani cet.

La sillaba NO sul principio del v. 7 del frammento Mariniano spetta al cognome del *promagister*, sia *saturni*NO, sia *apronia*NO o *titia*NO, trovandosi tutti quei cognomi fra gli Arvali d'allora.

9

OMAG · Q · TILL
MOLAVIT · INCAPI
AESAR · VESPASIANVS
NERVAE · VACC · FORTV
NT · QTILLIVSSASSIVSC

Frammento di belle lettere quadrate, alte mill. 12. Non mi è riuscito di stabilirne nè il mese nè l'anno; ma il nominativo nel v. 3 mostra trattarsi della celebrazione dell'anniversario sia del giorno, in cui Vespasiano fu nominato imperatore o come tale riconosciuto dal senato, sia del suo ingresso in Roma, o forse del trionfo celebrato da lui in compagnia di Tito. E quel che rende più probabile una delle ultime due proposizioni, si è la menzione della *Fortuna* che coll' epiteto di *dux* (*exercitus* giusta il parere del Marini) si ritrova una sola volta negli atti degli Arvali, in occasione cioè d'un sacrifizio istituito a celebrare il felice arrivo di Antonino Caracalla ne' quartieri invernali di Nicomedia (tav. XXXIX). Nel nostro caso proporrei di leggere *reduci*. In ogni modo sembrami certo nulla aver che fare la Fortuna col riconoscimento oppure colla nomina dell'imperatore. — Il frammento, del resto, tanto piccolo da non permettere una restituzione alquanto certa, può aver appartenuto a due funzioni diverse, di modo che il v. 1 ne abbia spettato alla formola finale *adfuerunt* cet.; ma più verosimile mi sembra che si riferisca ad un atto solo, e reputo che il titolo di *promagister* sia premesso al nome di Tillio Sassio nella maniera usata nella tav. XXII del Marini, dove invece non segue il nominativo, ma l'ablativo. Si potrebbe obbiettare che nel v. 5 a Tillio in tal caso dovrebbe ripetersi il titolo di *proma-*

gister; ma la stessa tavola anzimentovata basta a mostrare che ciò non è punto necessario. Col supplemento poi che segue non pretendo d'aver colto nel segno, ma lo propongo soltanto per rendere più intelligibile il nostro frammento.

isdem . cos (?). . . . . . *magisterio*. . . . . . *pr*OMAG·Q·TILL*ius.sassius*
*collegi . fratrum . arvalium . nomine . im*MOLAVIT · IN CAPI*tolio ante*. . . .
. . . . . *quod . imperator . c*AESAR . VESPASIANVS·*aug . urbem ingressus.est*
*iovi . b . marem . iunoni . vacc . mi*NERVAE · VACC · FORTV*nae . reduci . vacc*.
. . . . . *in collegio . adfueru*NT · Q · TILLIVS · SASSIVS · C. . . . . .

Ne' vv. 2 3 sembrami necessaria l'indicazione d'un tempio o d'ara che sia, senza la quale non parmi potersi riempir la lacuna. Parimenti dopo la menzione della Fortuna devè mancar altra divinità, forse il genio dello stesso imperatore.

10

IIII · TITO · CAESARE · IMP · II · COS
MAIAS
O · DEAE · DIAE · OB · ARBOREM · QVA
PERCALATOREM · ET · PVBLICOS
I · T · FLAVIO · SABINO · II · COS
V · K · IVNIAS
ILII · MAXIMI · PRO · MAGISTRO · L · MAE
LEGI · FRATRVM · ARVALIV
AVIT · DEAE · DIAE · P
CCAM · INP
OIA

Questo frammento, di lettere alte mill. 9, incise ad interstizj un poco più larghi, ma meno profondamente che quelle dell'epoca Neroniana, dal consolato della linea 1 vien riportato all'anno 72, in cui ressero i supremi fasci Vespasiano IIII e Tito II. Il primo paragrafo rapportasi ad un sacrifizio piaculare offerto per poter togliere dal sacro bosco un albero caduto. — Alle kalende di maggio furono suffetti a' suddetti consoli C. Licinio Muciano III, T. Flavio Sabino II, quegli il celebre generale di Vespasiano che in gran parte a lui era debitore dell'impero;

questi nipote dell' imperatore, figlio del prefetto della città ucciso da' Vitelliani, quando presero d'assalto il Campidoglio, dal quale il figlio si salvò in compagnia di Domiziano (Dio 65, 17). Fu più tardi maritato a Giulia figlia di Tito ed ucciso per ordine di Domiziano (Suet. Dom. 10; cf. Eckhel VI p. 365). — Il secondo paragrafo al primo aspetto sembrerà ad ognuno si riferisca alle grandi feste della dea Dia: nondimeno confesso di dubitarne assai. Imperocchè sebbene a questa dea sogliansi sacrificare e *boves feminae* e una *vacca*, ciò però fassi o per sacrifizj piaculari, o nel secondo giorno della gran festa di maggio. Il nostro frammento però, se mai si riferisse a questa, non potrebbe appartenere se non che al giorno primo d'essa che non ha nulla che far con sacrifizj cosiffatti. Ne conchiudo, anche la seconda parte spettare ad una cerimonia tutta particolare; il che essendo, essa sfugge ad un ristauro qualunque. Arroge che neppure il nome del *magister* mi è riuscito di indagare, e che non son arrivato ad intendere, che cosa si nasconda nelle ultime lettere del v. 10 che a me sembrano dover leggersi INB, INP o INR, laddove la lettera finale del v. 9 pare sia stata B.

Il frammento co' pochi supplementi possibili si dovrà leggere in questa guisa:

imp . caesare . vespasiano . aug . IIII · TITO · CAESARE · IMP · II · COS
. . . . MAIAS
magisterio . . . . in luco . DEAE · DIAE · OB · ARBOREM · QVAe
vetustate . cecidit . piaculum . factum . PER · CALATOREM · ET · PVBLICOS
c . licinio . muciano . iii . T · FLAVIO · SABINO · II · COS
. . . . V · K · IVNIAS
. . . . ILII · MAXIMI · PRO · MAGISTRO · L · MAE
cio . postumo . . . nomine . colLEGI · FRATRVM · ARVALIVm . . . . .
. . . . immolAVIT · DEAE · DIAE · Boves . feminas
duas(?) . . . . vaCCAM · IN^D^ (?)
. . . . immOLAVit

11

AESAR · VESP
VG · F · DOMITIANVS
TIVS · QVADRATVS

NVAR
VS · ARVALIBV
GISTRO . .

Questo frammento, di lettere buone alte circa mill. 11, alquanto più grandi nel v. 4, riferiscesi al giorno de' voti ossia al giorno *iii. non. ianuar.*, nonchè a quello dell'indizione della festa arvalica; ma ne rimane incerto l'anno. Le prime tre righe contengono le persone intervenute alla funzione, e fra esse l'imperatore stesso co' due figli. — L. Verazio Quadrato era già mentovato nelle tavole XXII – XXV del Marini, e ritorna nella nostra n. 15. — Il frammento si ristaura ad un dipresso in questo modo:

imp . caesare . vespasiano . aug . . . . *cos*
t . caesare . aug . f. . .
iii . non . ian
magisterio . . . . *promagistro* . . . .
collegi . fratrum . arvalium . nomine . vota . nuncupaverunt . pro salute cet.
*in collegio . adfuerunt . imp . c*AESAR · VESP*asianus . aug . t . caesar. aug . f . vespasianus . t . flavius . a*VG · F · DOMITIANVS . . .
. . . . *l . vera*TIVS · QVADRATVS . . .
isdem . cos . . . *idus . ia*NVAR
*adstantibus . fratrib*VS · ARVALIBV*s . in aede . concordiae . magisterio* . . . . . *proma*GISTRO . . . . . *collegi . fratrum . arvalium . sacrum . indictum . deae . diae* cet. (cf. tav. Marin. XXII).

12

MCS
VLI SILA
NCOLLEGIOA
ASSIVS
5 MCOS X K OCT INCA
IVLI · SILANI IMMOLAV
RONIANVS
· PLOTIOGRYPOCOS · 7
MET PVBL

Frammento di lettere piccole e trascurate, alte mill. 7 incirca. — Ho creduto doverlo riferire all'impero di Vespasiano a motivo del consolato finora ignoto di Plozio Gripo. Questi, cioè, era uno de' partigiani di Vespasiano, e più specialmente, come pare, di Muciano: giacchè leggiamo in Tacito (H. 3, 52): *Plotium Griphum nuper a Vespasiano in senatorium ordinem additum ac legioni praepositum ceterosque sibi fidos apertius monuit* (Mucianus), di ritenere cioè la fretta di Antonio Primo. Scrive poi il medesimo (H. 4,39): *Kalendis Ianuariis* (a. 70) *in senatu, quem Iulius Frontinus praetor urbanus vocaverat, legatis exercitibusque ac regibus laudes gratesque decretae, et Tettio Iuliano praetura, tamquam transgredientem in partes Vespasiani legionem deseruisset, ablata, ut in Plotium Griphum transferretur*; e nel c. 40: *redditur Tettio Iuliano praetura, postquam cognitus est ad Vespasianum confugisse: Gripho honor mansit.* Se adunque Gripho, che la nostra tavola chiama *Grypus*, diventò pretorio nell'anno 70, egli potrebbe aver ottenuto il consolato circa l'anno 74, nel quale lo amministrò Giulio Frontino che abbiamo veduto esser

stato pretore urbano nel medesimo anno 70. E potrà aggiungersi che un uomo che avea reso segnalati servizj alla causa dell' imperator vittorioso, in ogni modo non l' avrà ricevuto molto più tardi del tempo ordinario: ma altro non ho potuto stabilire intorno all'età sua, nè per conseguenza havvi nulla da dire sul consolato che precede nel frammento nostro, due volte indicato colla consueta formola *isdem consulibus.* — Ne' vv. 2 e 5 fu mentovato il *magisterium* di C. Giulio Silano, console suffetto alle kalende di settembre dell'anno 92, giusta c'insegnano i fasti ostiensi (Or. Henzen 6446). — Vipstano Aproniano non ricorre presso il Marini più dopo l'anno 80. — Riguardo alla restituzione del frammento dobbiamo contentarci d'aggiungervi pochi supplementi certi, senza poter stabilire neppure a quali funzioni esso si riferisca:

*isde*MCoS . . . .
*magisterio . c . i*VLI · SILA*ni* . . . .
*i*NCOLLEGIO A*dfuerunt* . . . .
q . tillius]. *s*ASSIVS
*isde*MCOS X K OCT INCA*pitolio* . . . .
magisterio . c . IVLI SILANI IMMOLAV*it* . . . .
*c . vipstanus . ap*RONIANVS
. . . . PLOTIOGRYPOCOS.... *mag.c.iuli.silani.in luco.deae diae.piaculum.factum.per calatore*METPVBL*icos.eius.sacerdoti.quod.est*.....

13

O
AM · QV
INIATVS · C
DESVLTORI
OLLEGIO · A
VIPSTANV
IVLIVS

Frammento di lettere belle quadrate, alte circa mill. 11, riferibile a' tempi di Vespasiano, come fa

vedere la menzione di Vipstano Aproniano, unitamente, come sembra, ad A. Giulio Quadrato che fin dall'anno 78 apparisce negli atti degli Arvali (Marini tav. XXII; cf. p. 162). Spetta alla festa celebrata verso la fine di maggio alla dea Dia, e precisamente alla seconda giornata d'essa. I primi due versi rifiutansi ad un ristauro: nel 2 leggerei volentieri *apud magistrum l. veratiu*M QV*adratum*, se la lineetta superstite sul principio d'esso non fosse manifesto avvanzo di un'A oppure d'un M. — Gli altri versi si restituiscono ad un dipresso in questo modo:

*post epulas.ric*INIATVS.*Coronatus.soleatus.summoto.supra carceres.escendit.et.signum.quadrigis.bigis*.DESVLTORI*bus.misit.praesidente* . . . . cet.
*in c*OLLEGIO · A*dfuerunt* . . . .
. . . . . *c* . VIPSTANV*s* . *apronianus* ⊢ . . . .
a . IVLIVS · *quadratus*

14	15
ↄↄııVIEIIS	IÑIATVSCV
MAECIO · POSTVMO · NO	POSTVMVS
IOV · VICTORI · SAL	OSTVMO
R · INCOLL · ADF · MA	ANIC

Questi due frammenti di lettere, come pare a me, identiche, dell'altezza di mill. 8, sembrano appartenere alla medesima tavola spettante all'impero di Domiziano, come conchiudo dalle lettere ANIC superstiti alla fine del secondo frammento che indicano chiaramente il cognome *Germanicus* proprio di quell' imperatore. Di L. Maecio Postumo abbiamo parlato al n. 6. Egli sembra ne' nostri frammenti sostener l'uffizio di promaestro. — Di essi mi riesce perfettamente oscuro il primo di cui non so intendere le reliquie del v. 1, laddove la menzione di Giove vittore è nuova nelle tavole arvaliche. — Nell'altro rapportasi la prima parte al secondo giorno della festa della dea Dia, dovendosene supplire il v. 1 con: *post epulas. ric*INIATVS cet., il 2 col solito *adfuerunt*. Nel v. 2 del primo e nel v. 3 del secondo frammento avrà da spiegarsi: *magisterio* . . . . *promagistro l.* MAECIO · POSTVMO · NO*mine. collegi. fratrum. arvalium.* — Il SAL nel v. 3 del primo è SAL*uti.*

16

IREBE
VMO · CO
M · IMM
DEIND
IAC vel S

Anche questo frammento non mi è riuscito di ristaurar in modo soddisfacente. La parola *deinde* nel v. 4 mostra di far parte del processo verbale d'una funzione più lunga che difficilmente può esser altra fuorchè quella del giorno secondo della gran festa di maggio; e con tale supposizione combinansi bene i vv. 3 e 5, mentre pare che pel confronto delle tavv. Marin. XXXII.

XXXV. XXXVI questi tre versi così si potrebbero restituire: . . . . *lucum . deae . Diae. submoto . ascenderunt . et. per . . . . agnam . opima*M . IMM*olarunt . perfectoque . sacrificio . omnes. ture. et vino fecerunt.* DEINDE . *coronis. inlatis . signisque . unctis ex saturnalibus . primis . in saturnal*IA · *Secunda magistrum. annuum. fecerunt* cet. — Confesso peraltro che con questi supplementi mal si collega il v. 2; giacchè impossibile si è l'inserir un consolato fra' due primi giorni festivi, e se vogliamo ritener quel Mecio Postumo (giacchè egli giusta ogni probabilità si nasconde qui) console per il promaestro del collegio, nondimeno mancanci i confronti per la sua commemorazione in quel luogo. Avvertirò inoltre che l' ultima lettera del v. 5 non è una S chiara e decisa, ma che in essa può vedersi anche una C; tanto meschino si è il pezzetto che ne resta. — Un Trebellio non ritrovasi fra gli Arvali; potrebbe esser figliuolo del collega di Seneca. Un Trebellio Sallustio Rufo vien mentovato fra' patroni dell'*ordo corporatorum qui pecuniam ad ampliandum templum contulerunt* (Grut. 126). Il consolato di Mecio Postumo è di data incerta. Il Marini (Arv. p. 129) ha voluto ritrovarlo nelle tavole delle ferie latine, dandogli per collega un Vicirio Marziale e fondandosi sulla lapide C. I. L. 2. 2344 (= Grut. 321, 10); ma sembra piuttosto questo esser un figlio del nostro, cf. al n. 19. Avverto peraltro che il Borghesi ne' fasti ancor inediti ha ommesso questo consolato.

17

O M I T I A N O
S

MI · C · SALVIVS LIBERA
GIISTRI · FVNGE
CVM DI · I
· QVA

18

IVNO · REGINA · QVA
QVOD HODIEV
FRATRVMA
MINERVA QVAE
HODIE VOV
COLLEGIFR
SALVS PVBLICA POPVLI ROMANI QVIRI
AVRATOVOVI ESSE FVTVRVM QVOD H
TVM TIBI INEADEM VERBA NOMINE COL
BOVE AVRATA VOVEO ESSE FVTVRVM
GIO ADFVERVNT C SALVIVS LIBERALIS NONIVS B
IVS POSTVMVS · LVERATIVS QVADRATVS PSALLVSTI
IVS APRONIANVS
DVSIANINPRONAOAEDIS CONCORDIAE QVAE E
VESPASIANI
NONIVS BASSVS FRATER ARVALIS QVIV
VNGEBATVR · ADSTANTIBVS · FRATRIB
INHVNC ANNVM SIC INDIXIT
ELIX FORTVNATVM SALVTAR
CO PONTIF MAX · ET · DOM
VE DOMVIEORVM POI
MIHIQVE SACR
NINLVCO ET
S LIBERA
VLIV

Questi due frammenti di lettere non molto buone, alte mill. 7 incirca, spettano alla medesima tavola, ciò che rendono chiaro le forme delle lettere, gli insoliti

intervalli piuttosto larghi fra le singole righe e lo stesso loro contenuto. L'epoca, alla quale appartengono, rilevasi pel primo dal nome di Domiziano, pel secondo dal v. 21 che senza fallo deve supplirsi co' nomi di Domiziano Augusto Germanico e di Domizia sua moglie, senzachè peraltro si possa accertare l'anno al quale spetta. Imperocchè se pare certo che la S superstite nella l. 2 abbia appartenuto al cognome del collega di Domiziano nel consolato, più d'uno però sono le persone, a cui si potrebbe pensare, avendo egli retto i supremi fasci nel 82 con Flavio Sabino, nel 84 con Oppio Sabino, nel 87 con L. Volusio Saturnino, nel. 92 con Q. Volusio Saturnino. — Le cerimonie, delle quali si dà contezza, sono la funzione de' *voti del giorno iii non. ianuar.* (cominciata nel n. 17 e continuata nel n. 18), e l'indizione della festa della dea Dia, di data incerta, ma di pochi giorni posteriore a quella. Potrebbe però darsi che il frammento n. 17 spetti a qualche voto fatto alle kalende di gennajo. I supplementi sono desunti dalla tavola Mariniana XXIV col. 1, anch'essa del tempo di Domiziano. — Di qualche importanza riesce il frammento 18 a cagione dell'*aedes Concordiae* (v. 14) qualificata colle parole *quae est prope* o *ad templum Divi Vespasiani* (v. 15), che forse potranno servire a confermare sempre più l'attribuzione delle tre colonne a questo tempio. — Fra gli Arvali mentovati, L. Mecio Postumo e L. Verazio Quadrato (v. 12) ci sono già noti da altri frammenti; così anche Vipstano Aproniano (v. 13), se non piuttosto vi si deve riconoscere Venuleio Aproniano; cf. Marini tav. XXIII e p. 81. C. Salvio Liberale Nonio Basso fu coottato fra gli Arvali nell'anno 78 (Marini tav. XXII; cf. XXV e p. 163). Di lui trattò il Borghesi Giorn. arcad. 1826 t. 32 p. 163 - 184, *oeuvres* 3 p. 177, mentre tutta la sua carriera pubblica ci vien palesata dalla nota lapide di

Urbisaglia (Or. 1170). — P. Sallustio Bleso ricorre nelle tavole XXII – XXV del Marini; cf. p. 171.

Le iscrizioni si ristaurano in questo modo:

imp . caesare . vespasiano . divi . f . dOMITIANO . augusto . germanico . . .
. . . . S . . . . cos
iii . non . ianuar
magisterio . . . . MI · C · SALVIVS LIBERAlis . nonius . bassus
qui . vice . . . . . . maGISTRI · FVNGEbatur . . . .
. . . . CVM DI · Immortales (?) . . . .
. . . . QVA . . . .

IVNOREGINAQVAe in verba i . o . m . bove aurato vovi esse futurum
QVOD HODIE Vovi astu ea ita faxsis tum tibi in eadem verba nomine collegi
FRATRVM Arvalium bove aurata voveo esse futurum
MINERVA QVAE in verba i . o . m . bove aurato vovi esse futurum quod
HODIE VOVi astu ea ita faxsis tum tibi in eadem verba nomine
COLLEGI FRatrum arvalium bove aurata voveo esse futurum
SALVS PVBLICA POPVLI ROMANI QVIRItium quae in verba i . o . m . bove
AVRATO VOVI ESSE FVTVRVM QVOD Hodie vovi astu ea ita faxsis
TVM TIBI IN EADEM VERBA NOMINE COLlegi fratrum arvalium
BOVE AVRATA VOVEO ESSE FVTVRVM
in colleGIO ADFVERVNT C SALVIVS LIBERALIS NONIVS Bassus
l . maeclVS POSTVMVS · LVERATIVS QVADRATVS · P · SALLVSTIus blae
sus l . venuleIVS APRONIANVS
isdem cos . . iDVS IANINPRONAO AEDIS CONCORDIAE QVAE Est
prope templum divi VESPASIANI
c . salvius liberalis NONIVS BASSVS FRATER ARVALIS QVIVice
. . . . mag . fVNGEBATVR · ADSTANTIBVS · FRATRIBus
arvalibus sacrum deae diae IN HVNC ANNVM SIC INDIXIT
quod bonum faustum fELIX FORTVNATVM SALVTAReque sit
imp . caesari . domitiano . aug . germaniCO · PONTIF · MAX · ET · DOMitiae
augustae . coniugi . eius . totiqVE DOMVI EORVM POPulo ro
mano quiritibus fratribusque arvalibus MIHIQVE SACRificium
deae diae hoc anno erit . . . k . iun . domi . . . k . iuN IN LVCO ET domi
. . . k . iun. domi adfuerunt in collegio c. salviuS LIBERAlis nonius
bassus . . . . a . iVLIVs quadratus

19

CICAT · PRIM
MANIMP · PROM
IVN · VACC · MIN·
TAVR · GEN · IPSIV
AG · GER
MOL · AD · ARAM · DEA
RIFICIO · FACTO · IM
VS · RICI

Frammento di lettere alte mill. 8, assai rassomiglianti a quelle de' nn. 17 e 18, che spetta anch'esso al tempo di Domiziano, il cui nome è cancellato appostatamente nel v. 5, laddove un avanzo del cognome di *ger*MAN*ico* havvi nel v. 2. L'imperatore era maestro nell'anno relativo. Le lettere dimezzate del v. 8 sono di lezione incerta, potendo essere la seconda o un'I, o l'avanzo superiore d' un' A, la terza o una S oppure una C. Confesso poi di non saper, nè a quale anno esso spetti, nè quali funzioni vi siano indicate; e mi contenterò d'aggiunger solamente i supplementi perfettamente chiari e semplici:

. . . .
. . . *magisterio . domitiani. ger*MAN · IMP · PRO*magistro*.. . . .
. . . . . . *i . o . m . b . m* . IVN · VACC · MIN · *vacc* . . . . .
. . . . TAVR · GEN · IPSIV*s* · *taurum* . .
. . . . *m*AG · *domitiani* . GER*man* . *imp* . *promag* .
. . . . *im*MOL · AD · ARAM · DEA*e diae* . . . .
. . . . *sac*RIFICIO · FACTO · IM*molavit* . . . .
. . . . VS . . . . .

20

BA · NOMINE COL·L
ERBA · I · O M · PROSAL
ERM · PRINC · PARENTISQ
DIE VOVIM · ASTV · EA · ITA
M · ESSE · FVTVR
NERVAE · F · NERVAE · TRAIAN

Frammento, intero da un lato, di lettere buone alte di mill. 10, dei primi anni di Traiano, ornato del solo cognome di Germanico. Appartiene probabilmente a' voti annui del giorno *iii. non. ianuar*, e si ristaura nel modo seguente, senzachè si possa intanto asserir con certezza, a quale delle solite divinità i singoli paragrafi si riferiscano:

iuno . regina . quae . in . verba . i . o . m . pro salute . imperatoris . caesaris
nervae . f.nervae , traiani . germ . princ parentisq publici bove . aurato . vovimus . esse
*futur . quod . hodie . vovim.astu . ea . ita. faxsis tum.tibi in eadem ver*BA·NOMINE·COLL
*fratr . arval . b.aurata . vovem.esse . futur minerva quae.in v*ERBA · I · O · M · PROSAL
*imperatoris caesaris divi . nervae . f . nervae . traiani . g*ERM · PRINC · PARENTISQ
*publici bove aurato . vovimus . esse . futurum . quod . ho*DIE · VOVIM · ASTV·EA·ITA
*faxsis . tum . tibi.in eadem verba . nomine . coll . fratr . arval . b . a . vove*M·ESSE·FVTVR
*salus.publica.quae.in verba.i.o.m.pro sal.imp.caesaris.divi.*NERVAE·F·NERVAE·TRAIANI
germ . princ . parentisq . publici cet.

21

MARIO
VADRATO
ERIO
CI · DECIA

sic. C·ADFVERVNT·M·VALERIVS·TREBIC
TVMVSTI·IVLIVS·CANDIDVS·MA

Frammento di lettere belle, alte ne' vv. 1–4 di mill. 40, ne' vv. 5. 6 di mill. 15 incirca, spettante all'anno 105 indicato dal consolato soprascrittovi. — Il primo de' consoli che ritorna quindi fra gli Arvali, è noto dalle tavv. Mariniane XXIII. XXV, cf. p. 192: Valerio Trebicio da Marin. XXVI. XXVII. — Postumo, se a ragione gli abbiamo dato i nomi di L. Mecio, potrebbe forse esser figlio dell' Arvale più volte rincontrato nell' epoca de' Flavj; cf. al n. 14. — Il frammento intanto ristaurasi facilmente in questa guisa:

ti . iulio . candido . MARIO *. celso . ii*
*c. antio . a . iulio . q*VADRATO *. ii . cos*
*magist*ERIO
*m . valeri . trebi*CI DECIA*ni*
*in colleg.*ADFVERVNT · M · VALERIVS · TREBIC*ius . decianus*
*mag . l.maecius · pos*TVMVS TI · IVLIVS · CANDIDVS · MA*rius . celsus.cos*

22

L E R I
BVS · PVBLIC
XTRO · Co

Frammento di lettere alte ne' primi due versi di mill. 14, nel terzo di mill. 19, di forma un poco allungate, ma buone. L'ho assegnato all'impero di Traiano a cagione del consolato, Afranio Destro avendo retto i fasci nell'anno 105 (cf. Or. Henzen 6857). Nel v. 1 pare vi sia stato nominato un *va*LERI*us*: nel v. 2 avrà da leggersi *kalatori*BVS . PVBLI*cisque*; cf. Marini tav. XXXIV. — Faccio ancor osservare che anche prescindendo da' caratteri non confacenti all'epoca di Severo Alessandro, il consolato di Fusco e Destro vien escluso, perchè parte degli atti di quell'anno ci è conservata nella tav. XLIII del Marini.

23

Ripeto qui un frammento, anch'esso ritrovato nella vigna Ceccarelli, che già pubblicai negli Annali 1858 p. 52, senza intenderlo, vista la copia non molto esatta che me ne fu favorita. Ora mi trovo nello stato di presentarne un nuovo apografo datomi dal sig. cav. G. B. de Rossi e da me proposto nell'adunanza del 1 marzo (cf. Bull. 1867 p. 70), giusta il quale è così concepito:

. . . . . RIAI . . . .
ANTONINO · AVG · P
PATRI · PATRIAE · E
CAESARI · FILIO · ET
ROMANO · QVIRITI

L'unico degli Antonini che collocò il cognome di Pio dopo quello di Augusto, si è Antonino Pio: a lui dunque deve far allusione il v. 2. Il che ammesso, non è difficile di riconoscere nel v. 1 i resti del nome d'Adriano, il quale però, a motivo dello spazio intermedio, non vi può star in dativo come primo cognome d'Antonino, ma in genitivo, ad indicare il suo padre. Indi risulta ad un dipresso anche la lunghezza delle righe, la menzione del padre richiedendo parimente quella del nonno e del bisnonno. — Appena poi occorre accennare che nella parte perduta del v. 3 leggevasi il nome di M. Aurelio Vero, posteriormente M. Aurelio.

Per supplire con probabilità il v. 4, e per assegnar all'intiero frammento il vero suo significato, ci rivolgiamo al v. 5. Ivi fanno vedere le voci *Romano Quiritibus* che il frammento appartiene sia all'atto de' voti pubblici del giorno *iii. nonas. ianuarias* o altro simile (Marini p. 58), oppure alla frequente formola *quod bonum faustum* cet. *sit imperatori Caesari* cet. *senatui populoque Romano Quiritibus* cet., la quale vien in ispecie adoprata a cagione di coottazioni e dell'indizione della gran festa annua della dea Dia. Ma la prima alternativa vien esclusa, non permettendo la ristrettezza dello spazio di introdurvi una data così lunga e di combinarla co' nomi imperiali antecedenti. Nell'altra alternativa poi mi sembra anzi tutto da rifiutare anche come possibile il secondo disgiunto, che cioè qui non si parli che della festa annua: imperocchè sembra la formola in quell'occasione usata non abbia mentovato che il solo imperatore regnante, non gli altri membri della sua famiglia, tranne forse il caso che si tratta d'una persona quasi partecipante all'impero, come di Giulia Mammea nella tav. XLV del Marini. Certo almeno si è che nella tav. XXXII il solo Commodo vien

menzionato, ugualmente nella tav. XXVI Traiano; e se Domiziano nella tav. XXIV s' associa per eccezione la consorte Domizia, nella tav. XXVIII rincontriamo il solo Antonino Pio. E quest'ultimo esempio prova anche meglio il nostro dire, poichè appartiene alla stessa età che il nostro frammento. Se per conseguenza riesce probabile che quest'ultimo non appartenga neppure a' voti pronunciati alla intimazione della festa della dea Dia, non resta che reputarlo relativo ad una formola di coottazione, come ne abbiamo un esempio molto confacente nella tav. XLIb del Marini, contenente l'atto della coottazione d'Elagabalo, e come ci muovono a conchiudere numerosi esempi che abbiamo d'imperatori ascritti agli Arvali, come agli altri grandi collegj sacerdotali. — Credo perciò il frammento doversi rapportare alla stessa coottazione sia d'Antonino Pio e M. Aurelio, sia di questo solo, se vogliamo credere Antonino Pio ammesso al collegio prima del suo avvenimento al trono, contemporaneo alla nomina di M. Aurelio a Cesare. Esso poi coll'ajuto della tav. XLI*b* del Marini potrà così esser ristaurato:

[redacted]

precatio . cooptationis . quod . bonum . faustum
felix . fortunatum . salutareque . sit . imperatori . caesari . di
*vi . had*RIANI . *f . divi . traiani . parthici . n . divi . nervae . pron . t . aelio . hadriano*
ANTONINO · AVG · *Pio . pontifici . maximo . tribun . potest . consuli*
PATRI · PATRIAE · E*t . m . aelio . aurelio . vero*
CAESARI · FILIO · ET · *toti . domui . eorum . et . senatui . populoque*
ROMANO · QVIRITI*bus . fratribus . arvalibus . parentibus . liberis*
coniugibusque . nostris . fratrem . arvalem . m . aelium . aurelium
verum caesarem . cet . *collegam . nobis . cooptamus . feliciter*

24

OM
VIT · ET · INPR
A · SCRIPTA · SVNT ·
SQVAESVBDECIONE · P · R · Q · SVNT · INCO sic
BLICAE · P · R · QVIRITIBVS ERVNT · ET · IM
SMI · P · P · DIVI · ANTONINI · PII · FILIO · D sic
E · ADNEPOTEM O · M · PRINCIPEM
ALVOM · INCOLVMEM · QVAE · CV sic
VMQ · BONVM · VTI · ITA · NO sic
ORATIS · BOVEMVSESS sic
VOVIMVS · AST · ITA
M · SALVS · P
—I A · (?)

Frammento di lettere ineguali meno profondamente incise, alte per lo più mill. 10 incirca, che spetta all'impero di M. Aurelio, come si rileva dal v. 6, e faceva probabilmente parte dell'atto de' voti annui di un anno non conosciuto, visto che il terzo consolato fu assunto nell'anno 161 da quell'imperatore che non ne conta verun altro fino alla fine del suo impero. — Nel v. 7 voglia notarsi il titolo di *optimus maximus princeps* dato a M. Aurelio. — In quanto a' supplementi i vv. 4-10, contenendo in esteso le formole relative, debbono spettare a' voti diretti a Giove, fra' quali è nuova la menzione delle nazioni (?) che sono nella dizione del popolo romano. — La *Salus publica* commemorata nel v. 12 mostra che negli altri paragrafi le formole de' voti debbono esser state espresse in maniera assai abbreviata, e mi riesce probabile che i vv. 11. 12 abbiano relazione in pari tempo a Giunone ed a Minerva; laonde credo essersi ommessa la voce *tu* nelle parole *ast. ita.* — L'ortografia del frammento sente di già della negligenza de' tempi più recenti: si noti *decione* (3), *filio* per *filium* (6), *quae* (8), *uti ita* invece di *ita uti* (9), *oratis* per *auratis*, *bovemus* per *vovemus* (10). — Il frammento potrà esser restituito ad undipresso in questa guisa:

. . . . cos
. . . .
iii . nonas . ian
magister . . . . collegi . fratrum . arvalium nOMine . victimis . immolatis . in
capitolio . quae . superioris . anni . magister . voverat . persolVIT·ET·INPRoximum . annum · nuncupavit
praeunte . . . . in . ea . verba . quae . infrA · SCRIPTA · SVNT
iuppiter . o . m . si . populus . r . q . omnesque . nationesQVAE·SVBDiCIONE·P·R·Q·SVNT·INCOlumes
erunt . a . d . iii . non . ian . quae . proximae . p . r . rei . puBLICAE·P·R·QVIRITIBVS·ERVNT·ET·IMp
caes . m . aurelium . antoninum . aug cet . p . m . trib . pot...imp...coS·III·P·P·DIVI·ANTONINI·PII·FILIO·Divi
hadriani . nepotem . divi . traiani . parthici . pronepotem . divi . nervaE·ADNEPOTEM·O·M·PRINCIPEM
. . . . (?) ex . periculis . si . qua . sunt . servaveris . sALVOM·INCOLVMEMQVe·CVm
uxore . ac . liberis . totaque . domu . augusta . ante . eum . diem . eventVMQ·BONVM·ita . uti . NOs
sentimus . dicere . dederis . ast . tu . ea . ita . faxsis . tum . tibi . b . m . ii . auRATIS·BOVEMVS · ESSe · futurum
iuno . et . minerva . quae.in.verba . i . o . m . b . ii . aur . vovimus . esse . futurum . quod . hodie . VOVIMVS·AST·ITA
feceritis . tum . vobis . in eadem . verba . bovibus . ii . auratis . vovemus . esse . futuruM·SALVS·Publica cet.

25

RONIVS · I
TORINO COS · INL
TOR·r

ETEXTATI
CVARD

Frammento di caratteri brutti ed allungati, alti circa mill. 10 ne' vv. 1. 3. 4, mentre le lettere del v. 2 sono alte di mill. 18. — Il consolato d'un C. Aufidio Vittorino, collega di Ti. Claudio Severo, cade nell'anno 200, alla quale epoca bene converrebbe puranche la forma delle lettere: ma quel consolato essendo ordinario, i vv. 3. 4 dovrebbero spettare ad una cerimonia del gennajo, laddove essi, se non m'inganno, appartengono al primo giorno della grande festa arvalica celebrata nella casa del maestro, ed in cui vengono constantemente mentovati *prae*TEXTATI (cf. p. e. Marini tav. XL ed altre). Nell'ultimo verso poi credo di leggere, quantunque non senza qualche esitazione, CVM P*ublicis*, ed i *publici* anch' essi citansi frequentemente negli atti di quella festa. Ciò concesso, il nostro frammentino, ad onta della cattiva indole delle lettere, dovrà rimandarsi ad un tempo più antico, al primo consolato cioè di quel C. Aufidio Vittorino che nell'anno 183 resse i fasci per la seconda volta; nè disconviene a tale tempo l'apice posto sull'O della voce COS che ancor

[redacted]

meno conviene ad un tempo più recente. L'anno preciso peraltro di quel consolato non ci è noto. Un Petronio Prisco trovasi mentovato all'anno 184 nella tavola XXXII del Marini. — Nell'altra colonna al v. 2 par certo abbia da supplirsi INL*uco*, cosicchè essa spetti al secondo giorno della medesima festa, e nel verso seguente vorrei trovar la parola TOR*alibus*; ma dopo del TOR pare certo il punto, e la lettera seguente sembra esser una C o O.

26

RATRESAR
.IBVS CONV
STATILIVS SEV
STATILIVS SIL
ANVS PRAI
L ARMENI

Frammento di lettere disuguali, benchè abbastanza buone, se si considera la tarda età, alla quale appartengono; alte di mill. 9. — Nell'ultimo verso d'esso leggesi in modo non dubbioso il nome di L. Armenio Peregrino console ordinario dell'anno 244 e mentovato fra gli Arvali nella tavola XLI del Marini (cf. p. 531). Parimenti è noto T. Statilio Siliano (4) dalle tavole XLI*a* e XLII spettanti agli anni 218 e 221 (cf. Mar. p. 527). All'incontro Statilio Severo (v. 3) non deve confondersi con quell'omonimo, di cui ragionò il de Rossi nel Bull. 1867 p. 125, che sarà stato uno de' suoi antenati. Quantunque le singole parole dell'epigrafe si ristaurino facilmente nel modo seguente:

*f*RATRES . AR*vales*
... LIBVS . CONV*enerunt*
t . STATILIVS . SEV*erus*
t . STATILIVS . SIL*ianus*
.... ANVS FRA
L . ARMENI*us* . *peregrinus*

nondimeno non oso tentarne un supplemento nè decidere, a quale cerimonia abbia da riferirsi.

27

IVN
ANVM · MAG
VINO· FECER
TIS

Frammento di lettere alquanto allungate, del secondo secolo, e spettante al primo giorno della festa arvalica; laonde nel v. 1 ha da supplirsi il giorno XVI oppure VI . *kal.* e nel v. 2 il nome del maestro colla preposizione *apud*, noto essendo la funzione di siffatto giorno essersi fatta in casa del maestro. Segue nel v. 3 la notizia che *sacrificium deae Diae ture et* VINO. FECER*unt*, e nel 4 forse può riferirsi la sillaba TIS al solito *discumbentes toralibus segmenta*TIS *cum publicis* cet. (cf. Marini tav. XXXII col. 2).

28

SQVE LIBER
O.MANOQFRA
EAEDIAE HOC
MI · IIII K IVN
IVN CON
LEGIOCN

Frammento pure d'età incerta, di lettere poco belle, alte mill. 9, spettante, come pare, piuttosto al terzo, anzichè al secondo secolo. Rapportasi all'indizione della festa arvalica che soleva farsi nella prima metà di gennajo, e potrà supplirsi ad un dipresso in questo modo (cf. Marini tav. XXXII):

quod . bonum . faustum . felix . salutareque . sit
imp . caes . . . . *eius*QVE LIBERI*s*
. . . . . *senatui . populoque . r*OMANO Q FRA*tri*
*busque . arvalibus . mihique . sacrificium . d*EAEDIAEHOC
*anno . erit . vi . k . iun . do*MI . IIII K IVN
in luco . et . domi . iii . k . IVN CON
*summabitur .. domi . adfuerunt . in col*LEGIOCN
. . . .

29

RIL
MAG · PERACTI · PORCAET
R · ARVALIVM
SV · NON · MAI
.PI · MAG · PERACTIPORCA
\LATETPVBLICOS

Frammento di lettere simili a quelle del n. 28, riferibile evidentemente a due cerimonie d'espiazione fatte nel sacro bosco, perchè se ne estraesse il ferro portatovi a cagione dell' incisione di qualche scrittura. Esso si restituirebbe facilmente col confronto della tavola XXXII col. 3 del Marini, se non vi fosse entrata ne' vv. 2 e 5 la parola MAG che non so spiegare se non supponendo mancare nel frammento un *iussu*, *auctoritate* o altra voce corrispondente. — Leggo adunque:

. . . . *cos* . . . . . *ap*RIL
piaculum.factum.ob.ferri.elationem.operis.iussu(?). . . . MAG·PERACTI·PORCAET
agna.struibus.fertisque.por. . . . . . *kalat.et.publicos.frat*R·ARVALIVM
. . . . *co*S·V·NON·MAI
piaculum.factum.ob.ferri.elationem.operis.iussu(?) . . . _PI·MAG·PERACTIPORCA
et . agna . struibus . fertisque . por . . . . . . *k*ALAT·ET·PVBLICOS

30

Aggiungo un frammento anch'esso ritrovato nella vigna Ceccarelli, ora posseduto dal sig. Angelo Pellegrini che gentilmente m'ha permesso di trarne copia. Le lettere alte mill. 7–8, sono abbastanza regolari considerando l'epoca, alla quale con probabilità credo poterlo riferire, ma la scrittura nondimeno non è esente di sbagli.

\IICAESPITEANILI/
CONIVNCTLACTEIOOINFA
VNISSVPERCAESPITEFECERITE
TISIRIBPRAEPANTDEINDEINA
TESPRAECAIICOLLEGETMAGETF
'CCIPETIANVISA·ERTISPERCLIVV
NDEOSTEISRECLVSISSVRSEILMAR
\ILETOFFICDIVISITEMDEAEDEEXI
TFLAMDONATVSDVOSCOLLEGS\
\GE·TELAMCVMSCYPHISVIN
AEVAFRVG ACC DEINDCAR
FEC DEINDE CORBVL · CVM
'NDE INAEDEREVERSI
r^NOFFIC

L'iscrizione manifestamente rapportasi al secondo giorno della festa della dea Dia e riceve la maggior sua luce dalla tavola XLI col. 1 del Marini che ci presenta nel modo più completo la descrizione delle cerimonie relative. Nondimeno le molte abbreviazioni usate e forse anche alcuni sbagli commessi nella tavola m'hanno reso impossibile di intenderla e supplirla completamente e mi contento adunque di proporla qui, trascrivendola con quel poco che mi è riuscito d'aggiungervi.

. . . . . *foculi orn*ATI(?)CAESPITE ANTE IA*nuam*
CONIVNCT LACTE IOCIN FA (?)
VNIS SVPER CAESPITE FECER(*unt*) ITE*m*
TISIRIBPRAEPANT DEINDE INA*edem*
TES PRAECA*t*ICOLL*e*G(*ae*) ET MAG(*ister*) ET F*lamen fruges a publicis*
ACC*e*P(*erunt*) ETIANVIS A*p*ERTIS PERCLIVV*m iacuerunt*
*dei*NDE OSTEIS RECLVSIS SV*b*SE*l*L(*iis*) MAR*moreis consederunt*
*fa*MIL(*iae*?) ET OFFIC(*io*)DIVIS(*erunt*) ITEM DE AEDE EX*ierunt*
*magister e*T FLAM(*en*) DONATVS DVOS COLLEG(*as*)SV(?)
*m*AG(*ister*) ET *f*LAM(*en*) CVM SCYPHIS VIN*o repletis*
*l*AEVA FRVG(*es*) ACC(*eperunt*) DEIND(*e*) CAR*men descinden-*
tes tripodaverunt
FEC(*erunt*) DEINDE CORBVL · CVM
*de*INDE INAEDE REVERSI
*s*IGN(*o*) OFFIC(*io*) *dato publici introierunt* cet.

L'epoca dall'epigrafe vien indicata dal nome *Donatus* nel v. 9: giacchè ritengo per nome la parola *Donatus*, benchè contro la regola il titolo di *flamen* la preceda, invece di seguirla. Un *Saenius Donatus* peraltro trovasi mentovato nella tavola XLIII del Marini che spetta all'anno 225, e nel frammento edito dal de Rossi negli Annali 1858 p. 74.

31

Oltre i frammenti finora proposti degli atti arvalici gli scavi della vigna Ceccarelli diedero alla luce un bel frammentino di fasti consolari composto di due pezzi, rimarchevole in ispecie a cagione de' nomi de' pretori urbano e peregrino annualmente registrativi, ciò che trova un confronto nel SC. de Asclepiade (C. I. L. vol. 1, 203), nel quale leggiamo: *cos. Q. Lutatio Q. f. Catulo et M. Aemilio Q. f. M. n. Lepido, pr. urbano et inter peregrinos L. Cornelio.. f. Sisenna mense Maio*. Un frammento di fasti consolari che fa menzione di pretori dell' erario, v. Or. Hen-

zen 7419 *d* γ. La nostra iscrizione mostra belle lettere della prima metà del secolo primo, alte mill. 9–11. La trascriviamo qui co' ristauri piuttosto facili, di cui abbisogna:

. . . . PER
19 *m . silanus.l* . *n*ORBANVS
SVF · P · PETRONIVS
M·SATRIVS · VALENS · VRB
M · CLAVDIVS·MARCELL· PER
20 *m . val*ERIVS · MESSALLINVS
*m . aurel*IVS COTTA
*c.antisti*VS·VETVS·VRB
*c.asini*VS · POLLIO · PER
21 *ti.caes.aug.iii*
druso.caes.ii
22 *d.*HATERIVS · AGRIP*pa*
*c . sulpici*VS · GALB*a*

CN *cornelius . gaetulicus* 26
C·CA*lvisius.sabinus*
I
A
L·
L · CAL*purnius . piso* 27
M· *Crassus . frugi*
Suf

Sebbene mediante i frammenti de' fasti d' Anzio, di Preneste, di Gabii, di Carrara (cf. C. I. L. vol. I), nonchè per l'iscrizione Or. Henzen 7419 *d* β, la cronologia consolare di quest'epoca sia meglio conosciuta che non è quella di molte altre epoche dell'impero, nondimeno anche dal nostro frammento essa vien in due punti essenziali o confermata o modificata. E ne vien confermata la congettura del Borghesi che nell'anno 19 avea ammesso come suffetto P. Petronio (Giorn. arcad. 1831 vol. LIV p. 86 = *Oeuvres* III p. 356; cf. Ann. 1855 p. 9); ma vien rifiutata invece l'altra sua ipotesi, per la quale come suffetti dell' anno 20 avea stabiliti Rubellio Blando ed Annio Pollione (Ann. 1855 l. l.), quando il nostro frammento mostra non esservi stati suffetti nel detto anno. Il Borghesi peraltro gli avea posti nel detto anno per la sola ragione, che non sa-

peva, in qual altro anno si potessero collocare, e perchè nell'anno 21 Blando vien mentovato fra' consolari (Tac. Ann. 3, 51); ma convien confessare che anche negli anni anteriori molti posti di suffetti si son riempiti per congetture quantunque in apparenza ben fondate, e riuscirà forse a nuovi studj l'assegnare il loro posto definitivo anche agli espulsi dall'anno 20. — C. Asinio Pollione e C. Antistio Vetere erano consoli nell'anno 23: sta bene dunque che nel 20 amministrassero la pretura.

32

Porteremo in ultimo un pezzo d'un calendario antico ritrovato esso pure negli scavi di vigna Ceccarelli:

DC LVDI
EEID · NP FERIAE · IOVI
IOVI · EPVL
*te*MP·FORTVN·PRIM·INC
*equoru*M · PROBATIO

Le lettere di questo monumentino sono di buon'epoca, le maggiori alte mill. 38, le minori ne' vv. 1. 3. 5 del testo alte mill. 10, ne' vv. 2 e 4 alte mill. 7 – 9. Esso appartiene al mese di novembre, e si confrontino i kalendarj Maff. Amitern. ed Antiat., nonchè il kalend. rustico. Sulla festa detta *Iovis epulum* ragionò il Mommsen C. I. L. vol. 1 p. 406, supponendola istituita insieme co' ludi plebei, vuo' dire fin dall'anno 534. Sebbene il kalend. Antiat. a questo giorno scriva *epulum indicitur*, nondimeno il Mommsen prova con un passo di Arnobio (7, 32) che veramente in esso si ce-

lebbuva; cf. Lamprid. Alex. 37. — La festa della Fortuna primigenia *in colle* è notissima al 25 maggio; cf. *Fortunae primigeniae in colle* kalend. Venus.; *Fortunae publicae pr(imigeniae)* in *colle* kalend. Esq.; cf. Ovid. fast. 5, 729: *nec te praetereo populi Fortuna potentis publica, cui templum luce sequente datum.* — La festa di novembre avrà avuto relazione alla dedicazione del tempio nell'anno 560 (Liv. 34, 53); cf. Mommsen l. l. p. 394; Becker Topogr. p. 580.

[redacted]

Estratto dagli Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica
T. XXXIX.

lebrava; cf. Lamprid. Alex. 37. — La festa della Fortuna primigenia *in colle* è notissima a' 25 maggio; cf. *Fortunae primigeniae in colle* kalend. Venus.; *Fortunae publicae pr(imigeniae) in colle* kalend. Esq.; cf. Ovid. fast. 5, 729: *nec te praetereo populi Fortuna potentis publica, cui templum luce sequente datum.* — La festa di novembre avrà avuto relazione alla dedicazione del tempio nell'anno 560 (Liv. 34, 53); cf. Mommsen l. l. p. 394; Becker Topogr. p. 580.

Estratto dagli Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica
T. XXXIX.

ISCRIZIONE ATLETICA NAPOLETANA

ILLUSTRATA

DA

G. HENZEN

ROMA
TIPOGRAFIA TIBERINA
1865

Alla liberalità e singolar cortesia del sig. cav. Fiorelli, direttore del Museo nazionale di Napoli, dobbiamo un' iscrizione greca poco fa ritrovata in quella capitale, mentre alcuni muratori lavoravano presso un edifizio posto sulla via di S. Anna alle paludi. Essa, secondo narra il sig. D. Gennaro Galante che sul primo la diede alla luce nell' apologista cattolico di Napoli [1], fu rinvenuta a sette palmi sotterra ed è incisa in una lapide di marmo di palmi napoletani pressochè 4 di larghezza e 6 di lunghezza, sostenuta da un antico muro laterizio. Il luogo del ritrovamento, come m'avvertì il ch. Fiorelli, non è lontano dal sito, in cui si scavò anni sono una simile lapide di certo M. Aurelio Artemidoro, pubblicata dal cav. Giuseppe Maria Fusco in apposito opuscolo; la quale non essendo venuta a conoscenza generale de' dotti, stimo pregio dell'opera il riprodurla qui unitamente a quella recentemente ritrovata [2].

Dal Fusco desumo la notizia ch'essa venne fuori al cadere dell'anno 1837 nella strada che resta di rincontro a Porta nolana e che dalla vicina chiesa ha ricevuto il nome dei SS. Cosma e Damiano; ivi cavandosi un pozzo alla piccola casa prossima al primo ponte che valicasi da chi muove per la strada ferrata di Capua, d' accosto allo spazio a foggia di trapezio che le dà cominciamento, e dove cinque anni dopo furono sco-

[1] L'articolo estratto da quel periodico, intitolato: Illustrazione di una lapide antica recentemente ritrovata a Napoli, per Gennaro Galante chierico napolitano, Napoli 1865, p. 14, 8°, mi fu pure comunicato dalla gentilezza dell'amico Fiorelli.

[2] L' opuscolo del Fusco è intitolato: sulla greca iscrizione posta in Napoli al lottatore Marco Aurelio Artemidoro, Napoli 1863 pp. 71, 4° con una tavola in litografia.

perte anticaglie, dallo stesso sig. Fusco ricordate primamente nel Bullettino archeol. napol. I n. 11 p. 81 segg., alla profondità di circa 20 palmi dall' odierno livello si scoprirono gli avanzi di una strada antica formata da grossi macigni. Attaccato ad essa strada, così continua il Fusco (p. 7), si rinvenne ben formato sepolcro coverto di marmo bianco, ma non di buona qualità, con greca iscrizione incisavi, la quale poggiava al suolo pel lato corto, essendo di figura rettangolare, larga palmi due e due terzi con poco più, quattro e mezzo alta. Munita del segno dell' ascia nel margine superiore, da sei corone, poste tre sopra tre sotto l'epigrafe, la lapide vien spontaneamente riconosciuta come spettante ad un atleta, vincitore in varj ludi, i nomi dei quali leggonsi all'interno de' ridetti premj agonistici. La trascriviamo qui come ce la offre la litografia del sig. Fusco, notando sull'autorità sua anche le foglie, dalle quali son formate le corone relative, avvertendo però che alcune d'esse anche da lui non si son potute verificare con tutta certezza:

alloro	*quercia*	*alloro*
ΚΥΖΙΚΟΝ	ΠΕΡΓΑΜΟΝ	ΚΟΜΜΟ
ΚΟΙΝΑΑCΙ	ΤΡΑΙΑΝΕΙΑ	ΔΕΙΑΕΝΚΑ
ΑCΠΑΙ	ΑΓΕΝΕΙωΝ	ΠΠΑΔΟΚΕΙ
ΔωΝ		ΑΑΓΕΝΕΙ
		ωΝ

ΜΑΡ · ΑΥΡΗΛΙΟΣ · ΑΡΤΕΜΙΔω
ΡΟΣ · ΣΕΤΤΗΝΟΣ · ΑΝΗΡ · ΠΑΛΑΙΣ
ΤΗΣ · ΖΗΣΑΣ · ΕΤΗΚ5ΜΗΝΕΣΘ
ΝΕΙΚΗΣΑΣ · ΑΓωΝΑΣ

olivo	*viole*	*alloro*
ΚΥΖΙΚΟΝ	ΝΕΙΚΑΙ	ΑΥΓΟΥCΤΕΙ
ΚΟΜΜΟΔΕΙ	ΑΝΚΟΜΜΟ	ΑΕΝΠΕΡ
ΑΑΓΕΝΕΙ	ΔΕΙΑΙΕΡΑΝ	ΓΑΜωΙΕ
ωΝ		ΡΑΝ

Κύζικον κοινὰ Ἀσί ας παί δων	Πέργαμον Τραϊάνεια ἀγενείων	Κομμό δεια ἐν Κα ππαδοκεί α ἀγενεί ων

Μάρ(κος) Αὐρήλιος · Ἀρτεμίδω
ρος · Σεττηνὸς · ἀνὴρ παλαισ
τὴς · ζήσας · ἔτη κς´ μῆν[α]ς θ´
νεικήσας · ἀγῶνας

Κύζικον Κομμόδει α ἀγενείων	Νείκαι αν Κομμό δεια ἱεράν	Αὐγούστει α ἐν Περ γάμῳ ἱε ράν

A questo monumento poi corrisponde perfettamente la nuova lapide, più grande però, come lo dimostrano le misure anzi riferite, e molto più ricca di corone e di onori atletici, mentre ne presenta non meno di diciassette, registrando in esse ventotto vittorie, alle quali s'aggiunge la vittoria olimpica di Pise, messa senza corona al disopra di tutte le altre. L' importanza del monumento ci ha indotto a farlo disegnare dall'esperta mano del sig. F. Gargiulo e di pubblicarlo sulla tav. d'agg. G; intanto ne riportiamo qui l'epigrafe per maggior comodo de' nostri lettori trascrivendola puranche in caratteri minuscoli. Anche questa lapide è munita del segno dell'ascia , collocatole al lato sinistro di chi guarda, e ad essa sul destro margine è posto di rimpetto un altro segno che non ricordo d'aver rincontrato in altri titoli sepolcrali, ma che forse potrà ritenersi esso pure per un istrumento fabbrile occorrente alla lavorazione del marmo. Le corone, come vedesi indicato nel disegno, mostrano varj generi di fogliame, che non oso precisare, il che del resto non sarebbe privo d'interesse per la maggior conoscenza de' ludi sacri de' Greci ed Italici.

M · AΥΡ · ΕΡΜΑΓΟΡΑΣΜΑΓΝΗΣ
ΣΙΠΥΛΟΥΠΑΛΑΙΣΤΗΣΞΥ
ascia ΣΤΑΡΧΗΣΑΚΤΙΩΝΚΑΙΜΟΜΨΟΥ *instrumentum*
ΕΣΤΙΑΣΚΑΙΜΑΓΝΗΣΙΑΣΤΗΣΠΑ *fabrile?*
ΤΡΙΔΟΣΠΡΩΤΕΛΛΗΝΟΔΙΚΗΣ sic
ΟΛΥΜΠΙΩΝΕΝΕΦΕΣΩΚΑΙΕΝ
ΣΜΥΡΝΗΝΕΙΚΗΣΑΣΙΕΡΟΥΣΑΓΩ
ΝΑΣ · ΚΘ · ΚΑΙΘΕΜΑΤΙΚΟΥΣ · ΡΚΖ

ΟΛΥΜΠΙΑΕΝΠΕΙΣΗΙΕΡΑΝΑΛΛΑΣΙΕΡΑΣ · ΙΗ

ΑΚΤΙΑ	ΝΕΜΕΙΑ	ΑΣΠΙΔΑ	ΙΣΘΜΙΑ	ΠΑΝΑΘΗ ΝΑΙΑ
Β	Γ	Β	Β	Β

ΠΑΝΕΛΛΗ ΝΙΑ	ΟΛΥΜ ΠΕΙΑ	ΑΔΡΙΑΝΕΙΑ ΕΝΑΘΗΝΑΙΣ	ΠΟΤΙΟ ΛΟΥΣ
Β		Β	Β

ΚΟΙΝΟΝ ΑΣΙΑΣΕΝ ΣΜΥΡΝΗ	ΟΛΥΜΠΙΑ ΕΝΣΜΥΡΝΗ	ΟΛΥΜΠΙΑ ΕΝΕΦΕΣΩ	ΑΔΡΙΑΝΕΙΑ ΕΝΕΦΕΣΩ

ΒΑΛΒΙΛΛΗΑ ΕΝΕΦΕΣΩ	ΑΥΓΟΥΣΤΕΙΑ ΕΝΠΕΡΓΑΜΩ	ΤΡΑΙΑΝΕΙΑ ΕΝΠΕΡΓΑΜΩ	ΑΛΕΙΑ ΕΝΡΟΔΩ
	Γ		

M · Αὐρ(ήλιος) Ἑρμαγόρας Μάγνης
Σιπύλου, παλαιστὴς, ξυ-
στάρχης Ἀκτίων καὶ Μομψου-
εστίας καὶ Μαγνησίας τῆς πα-
τρίδος, πρω[θ]ελληνοδίκης
Ὀλυμπίων ἐν Ἐφέσῳ καὶ ἐν
Σμύρνῃ, νεικήσας ἱεροὺς ἀγῶ-
νας εἴκοσιν ἐννέα καὶ θεματικοὺς ἑκατὸν εἴκοσιν ἑπτά.

Ὀλύμπια ἐν Πείσῃ ἱερὰν, ἄλλας ἱερὰς ὀκτωκαίδεκα.

Ἄκτια δίς	Νέμεια τρίς	Ἀσπίδα δίς	Ἴσθμια δίς	Παναθήναια δίς

Πανελλήνια δίς	Ὀλύμπεια	Ἀδρίανεια ἐν Ἀθήναις δίς	Ποτιόλους δίς
κοινὸν Ἀσίας ἐν Σμύρνῃ	Ὀλύμπια ἐν Σμύρνῃ	Ὀλύμπια ἐν Ἐφέσῳ	Ἀδριάνεια ἐν Ἐφέσῳ
Βαλβίλληα ἐν Ἐφέσῳ	Αὐγούστεια ἐν Περγάμῳ τρίς	Τραιάνεια ἐν Περγάμῳ	Ἅλεια ἐν Ῥόδῳ

Le grandi feste nazionali degli antichi Greci, le olimpie, pizie, nemee, istmie, nelle quali tanta parte prendevano gli esercizj ginnici ed atletici, non solamente si mantennero in uso, dopochè da lungo tempo era perita l'indipendenza della patria, ma furono anzi sempre più imitate dalle città più o meno importanti delle altre regioni elleniche che rivaleggiavano con quelle feste antiche per l'istituzione di simili ludi sacri. Numerosissime sono perciò le menzioni che ne troviamo nelle iscrizioni dell' epoca imperiale. Vero è che i Romani, avvezzati a' combattimenti cruenti e più eccitanti dell' anfiteatro, da principio mostrano di non aver amato molto gli spettacoli dello stadio. Quando Cicerone scrive a M. Mario di non poter credere si diletti di vedere atleti, mentre dispreggiava eziandio i gladiatori (*ad fam.* 7, 1, 3), esprime senza dubbio il sentimento della grande maggioranza del romano popolo, e lo stesso Pompeo confessò d'aver perduto *ope-*

ram et oleum, quando esibì lo spettacolo di atleti nella dedicazione del suo teatro (l. l.). Benchè fin dall'anno 186 Fulvio Nobiliore avesse introdotto quegli spettacoli (Liv. 39, 22), facendo molti atleti venir dalla Grecia, e benchè Sulla ne avesse magnificato il trionfo mitridatico (Appian. B. c. 1, 99), nondimeno restano rare assai le menzioni che di esse ci conservano gli annali della storia romana (cf. Friedlaender *Sittengeschichte* II p. 304), finchè avendo Cesare Augusto rinnovato nell' occasione della vittoria aziaca l'antica festa delle *Actia* da celebrarsi ogni quinto anno ad Apolline nella stessa città di Nicopoli da lui fondata (Strabo 7 p. 325 C), il senato decretò puranche l'istituzione d'una simile festa quinquennalizia nella stessa città di Roma (Dio 51, 19), alla quale lo stesso imperatore presiedette per la prima volta nell'anno 726 insieme con M. Agrippa (l. l. 53, 1). Dopo non molti anni cessarono, è vero, i ludi aziaci nella capitale (Friedlaender l. l. p. 306); ma avvezzatasi intanto anche a quegli spettacoli, la plebaglia romana suoleva di già chiedere ai magistrati certami greci (Tac. Ann. 14, 21). Tacciamo di quelli esibiti da Caligola e Claudio, che non erano dati che in certe e definite occasioni (l. l. p. 307): ma di influenza maggiore su' costumi romani si fu l'istituzione fatta da Nerone della festa sacra delle Neronee, tutta adornata sul modello delle feste greche, che a spese dell' erario pubblico ogni quinto anno era destinata a ripetersi (v. i passi degli autori l. l. p. 307. 308), e quando poco dopo anche questi ludi cessarono, il grand' agone capitolino fondato nell' anno 86 da Domiziano e stimato eguale all' agone olimpico (Ῥώμην Καπιτώλεια Ὀλύμπια C. I. Gr. 2810 b *add.*), acquistò bentosto considerazione maggiore, la quale fino nel medio evo in un certo modo si mantenne nella memoria

degli uomini, come attestano le incoronazioni de' poeti fatte nel Campidoglio per opera del senator romano (Friedlaender l. l. p. 309 segg.). Non occorre mentovare gli agoni da altri imperatori in Roma istituiti che tutti senza dubbio a' ludi musici univano i ginnici ed atletici (l. l. p. 312): a noi basta il fatto che, ad onta dell' opposizione di uomini più gravi e severi, nella capitale eziandio i ludi greci sempre più si insinuavano, finchè mano a mano anche Romani cominciarono a dedicarsi non solamente agli esercizi atletici, ma ad esibire eziandio pubblicamente l' abilità acquistata (l. l. p. 313 segg.). Nondimeno era la Grecia e l' Oriente ellenico che a preferenza fornivano atleti per i grandi agoni sacri anche in Roma ed in Italia, ed assai numerosi sono i monumenti superstiti di quelli. Contuttociò è degno d'esser osservato che presso i Romani la posizione civile degli atleti era di molto superiore a quella degli istrioni e gladiatori. Così sembra che, come ne' ludi sacri della Grecia, similmente negli agoni imperiali non si ammettessero se non ingenui, e ci mostrano le iscrizioni superstiti che le stesse autorità pubbliche romane trattassero con certi riguardi gli atleti greci. Essi formavano allora società rette da sacerdoti ed altri presidi, che da una città all' altra si recavano per partecipare alle feste, onde si chiamano *περιπολιστικαὶ σύνοδοι* (C. I. Gr. 349; 3476 b, 5804), e fra siffatte società era in ispecie celebre nel secondo secolo dell' era nostra la così detta sacra società atletica de' vincitori coronati de' ludi sacri, cultori d' Ercole (*ἱερὰ ξυστικὴ σύνοδος τῶν περὶ Ἡρακλέα ἀθλητῶν ἱερονεικῶν στεφανειτῶν* C. I. Gr. 5906; cf. Franz vol. III p. 780), che aveano una stazione in Roma. Il loro capo era nello stesso tempo preposto a' bagni imperiali, e gli imperatori Adriano ed Antonino Pio loro accordarono un locale per riunirsi, per sacrificare e per conservare

i loro archivj (C. I. Gr. 5906 segg. cf. Friedlaender l. l. p. 317 segg.).

In Italia era, all' infuori di Roma, Napoli la città più delle altre celebre per i sacri suoi agoni. Ivi, narraci Strabone (V p. 274 C), moltissimi vestigi si conservano di costumi ellenici, di ginnasj ed efebei e fratrie e nomi greci; ora inoltre vi si celebra ogni quinto anno per parecchi giorni un sacro agone musico e ginnico che rivaleggia co' più rinomati della Grecia stessa [1]. Erano esse le Augustalia (Σεβαστά) fondatevi fin dall'anno 755 della città (cf. Franz C. I. Gr. III p. 732), chiamate più pienamente Ἰταλικὰ Ῥωμαῖα Σεβαστά (C. I. Gr. 5805), la gran dignità delle quali ci vien indicata dallo stesso epiteto di ἰσολύμπια aggiuntovi. Era naturale adunque che a Napoli confluissero gli atleti, in ispecie dopochè alle sue feste s'associarono quelle di Pozzuoli, di cui in appresso avremo a ragionare. Indi la frequente menzione di Napoli nelle iscrizioni atletiche; indi i numerosi monumenti di tal genere venuti alla luce dal suolo napoletano (cf. C. I. Gr. 5804-5806), che dalle nuove nostre iscrizioni ricevono un aumento tanto cospicuo.

La prima di queste, quella cioè dichiarata dal ch. Fusco, dalla menzione delle Κομμόδεια vien spontaneamente assegnata ad un'età non anteriore all'impero di quell' Augusto [2]. Nativo di Sette (Σέτται) della Meonia

[1] Πλεῖστα δ' ἴχνη τῆς Ἑλληνικῆς ἀγωγῆς ἐνταῦθα σώζεται, γυμνάσιά τε καὶ ἐφηβεῖα καὶ φρατρίαι καὶ ὀνόματα Ἑλληνικά· νυνὶ δὲ πενταετηρικὸς ἱερὸς ἀγὼν συντελεῖται παρ' αὐτοῖς μουσικός τε καὶ γυμνικὸς ἐπὶ πλείους ἡμέρας, ἐνάμιλλος τοῖς ἐπιφανεστάτοις τῶν κατὰ τὴν Ἑλλάδα.

[2] Un Aurelio Septimio che in esse vinse (C. I. Gr. 4479), mostra che mantenevansi in uso per qualche tempo dopo di lui, se non le vogliamo credere anche istituite dopo la sua morte a cagione della consecrazione di Commodo per mezzo di Settimio Severo. Vero è che in Tarso gli erano dedicate sotto nome d'Ercole (Ἡράκλεια Κομμόδεια

su' confini della Misia, Lidia e Frigia (Ptolem. V, 2), Aurelio Artemidoro avea riportato la vittoria in sei agoni, tutti di città asiatiche: due volte a Cizico, come ragazzo cioè ne' giuochi comuni dell' Asia, e più tardi fra gli adolescenti ne' giuochi dedicati a Commodo; ne' medesimi nella stessa categoria nella Cappadocia, e di nuovo a Nicea, pare, fra gli uomini; due volte parimenti a Pergamo, nelle Traianee fra gli imberbi, nelle Augustalia, come pare, fra gli uomini. Rimettendo alle osservazioni da farsi intorno alla seconda lapide la spiegazione di alcune particolarità che anche in questa ricorrono, noteremo solamente che Aurelio Artemidoro morì nella giovine età di ventisei anni ed otto mesi, forse venuto in Napoli per far mostra anche in Italia della sua abilità e delle sue forze. Intanto passeremo a considerar l' altra lapide, la quale, più importante per molti riguardi, a motivo della forma de' caratteri alquanto migliore e forse anche a causa della mancanza delle Commodeia, tanto spesso mentovate nel primo titolo, potrà assegnarsi ad un tempo di alcuni anni più antico, benchè il nome di M. Aurelio Ermagora non permetta di riportarla più indietro della seconda metà del secolo secondo [1]. Nato a Magnesia al Sipilo, egli vien qualificato come lottatore (παλαιστής) che avea ottenuto i maggiori onori nella corporazione degli atleti. Era stato cioè ξυστάρχης delle feste aziache

l. l. 4472), portato da lui durante la vita, nè osta nulla al crederle fondate, quando egli era fra' vivi. In ogni modo la lapide in discorso spetterà alla fine del secondo o al principio del terzo secolo.

[1] Ermagora sembra non esser stato liberto dell' imperatore M. Aurelio, ma aver assunto i nomi di lui in memoria della cittadinanza romana da lui conferitagli. Il che tutti sanno esser stato costume de' peregrini ammessi a quel diritto, mentre essi considerarono come patrone chi lor avea procurato quell' onore.

ed a Mopsuestia ed a Magnesia sua patria (ξυστάρχης Ἀκτίων καὶ Μομψουεστίας καὶ Μαγνησίας τῆς πατρίδος). Potrebbe dubitarsi, se la dignità indicata con quelle parole sia una doppia, oppure una triplice, vuo' dire, se le feste aziache summentovate spettino a Mopsuestia ed a Magnesia, oppure debbano ritenersi per i giuochi originarj d'Azio da Cesare Augusto rinnovati a Nicopoli. A me pare più verosimile quest' ultima ipotesi: imperocchè, quantunque feste aziache si conoscano in Alessandria ed Antiochia (C. I. Gr. 5804; cf. Friedlaender l. l. p. 305) e possa perciò supporsi la loro esistenza anche nelle città anzimentovate, mi distoglie nondimeno da cotal pensiere l'osservazione che nella nostra lapide, come ordinariamente nelle iscrizioni di tal genere, il paese de' giuochi relativi lor vien aggiunto mediante la particola ἐν. Arroge la particola καὶ, che due volte posta non pare potersi giustificare se non nel modo da me indicato. Vero è che non mi ricordo d'esempj della voce ξυστάρχης che significa il capo delle sodalità atletiche, congiunta col nome d'una città: ma sebbene non ve ne fossero esempj (ciò che peraltro non oserei affermare), una simile combinazione non reca certo alcuna difficoltà. Lo ξυστάρχης di Magnesia non è altro che l' ἄρχων dello xisto di quella città, come il γυμνασιάρχης lo è del ginnasio, e se in altra lapide leggiamo di un Menandro Afrodisiense διὰ βίου ξυστάρχης τῶν ἐν Κολωνείᾳ Ἀντιοχείᾳ ἀγώνων (C. I. Gr. 2811 b), siamo forse autorizzati a supporre che le città che vantavano certami sacri periodici, costituissero presidi per sorvegliare gli esercizj degli atleti che per simili occasioni vi confluivano. La voce ξυστάρχης potrà per conseguenza non meno bene congiungersi col nome d'un sinodo di atleti, al quale simile magistrato presiedeva, che con quello della città che lo avea nomi-

nato, oppure collo stesso agone, a motivo del quale ebbe luogo siffatta nomina. Infatto la nostra lapide chiamando ξυστάρχην Ἀκτίων l'atleta Ermagora, ci offre un esempio anche di questo uso. Delle Ἄκτια intanto diremo alcunchè quando parleremo del complesso delle feste, in cui il nostro Ermagora era riuscito vincitore. Qui sia notata per incidenza la forma meno comune di Μομψουεστία in luogo di Μοψουεστία, la quale però non può recar maraviglia a chi si rammenta le varie forme ricorrenti di quel nome che puranche Μαμψουεστία si chiama, e Μάμψαστον o Μάμψιστα (cf. Franz ad C. I. Gr. 4472).

Fu inoltre Ermagora πρωτελληνοδίκης (così in luogo di πρωθελληνοδίκης) delle feste olimpie in Efeso ed in Smirne. Gli Ἑλλανοδίκαι sono i giudici ne' sacri giuochi olimpici di Elide, i quali non può accertarsi se collo stesso nome siansi chiamati eziandio nelle altre tre feste nazionali della Grecia: consta solamente che presiedessero anche alle Nemee Ellanodichi (C. I. Gr. 1126; cf. Hermann *gottesdienstl. Alterthümer der Griechen* §. 50, 18). Nuova, se non m'inganno, si è la menzione del Protellenodica, preside probabilmente del collegio degli Ellenodichi, il cui numero dopo varie modificazioni presso gli Elei s'era in fine fissato a dieci, in corrispondenza sempre col numero delle loro φυλαί (cf. Paus. 5, 9, 4-6: Hermann l. l.). Se anche questo nome sia desunto dalle feste originarie della Grecia, non lo so, benchè a me ciò sembri probabile. Le Olimpia in Efeso e Smirne sono posteriormente di nuovo registrate, dove vengono riferite le conseguite vittorie.

In quanto a queste, νεικήσας, dice l'iscrizione, il nostro atleta ἱερους ἀγῶνας εἴκοσιν ἐννέα καὶ θεματικοὺς ἑκατὸν εἴκοσιν ἑπτά. — Ἀγῶνες θεματικοὶ sono quei certa-

mi, in cui a' vincitori davasi un premio, diversamente dagli *ἀγῶνες ἱεροὶ* e *στεφανῖται* (cf. p. e. C. I. Gr. 1418), i quali non impertivano loro che la corona, appunto perciò più stimati nell' antica Grecia, come puranche nelle città fiorenti dell' epoca imperiale. Perciò nelle iscrizioni atletiche vediamo divisi gli agoni sacri da' *θεματικοὶ*, detti anche *ταλαντιαῖοι* dalla somma che ordinariamente in essi acquistavasi, oppure *ἡμιταλαντιαῖοι*, se quella somma non consisteva che in un mezzo talento (p. e. C. I. Gr. 247; 2810; 2810 b; 4472, ec.), e sebbene in alcuni monumenti anche questi, quantunque in secondo luogo, si registrino (l. l. 4472), più comunemente però non se ne fa che menzione generica (cf. l. l. 247; 1720; 2810), ciò che vediamo fatto anche nell' iscrizione nuova napoletana. Tanto più esattamente tiensi conto delle vittorie riportate ne' certami sacri, i quali, come lo osserviamo in quest' ultima e nell' altra d'Aurelio Artemidoro, così anche in altre lapidi scorgonsi inscritti nell' interno di corone imitanti nella scultura il fogliame delle originarie corone (cf. l. l. 247, dove forse meno bene i ludi maggiori diconsi inscritti in clipei). L' iscrizione d'Ermagora, come fu anteriormente notato, mostra diciassette di simili serti; ma alcuni di essi furono più d'una volta ottenuti, e formando la somma di tutte le vittorie riportate, e che nelle corone s'osservano incise, ne avremo un totale di ventotto, come risulta dallo specchio seguente:

Ἄκτια	2
Νέμεα	3
Ἀσπίς	2
Ἴσθμια	2
Παναθήναια	2
Πανελλήνια	2
Ὀλύμπεια	1
Ἀδριάνεια ἐν Ἀθήναις	2
Ποτίολοι	2
Κοινὸν Ἀσίας ἐν Σμύρνῃ	1
Ὀλύμπια ἐν Σμύρνῃ	1
Ὀλύμπια ἐν Ἐφέσῳ	1
Ἀδριάνεια ἐν Ἐφέσῳ	1
Βαλβίλλεια ἐν Ἐφέσῳ	1
Αὐγούστεια ἐν Περγάμῳ	3
Τραϊάνεια ἐν Περγάμῳ	1
Ἄλεια ἐν Ῥόδῳ	1
	28

Aldissopra peraltro di queste corone, sotto al titolo principale ed in caratteri un poco minori leggonsi queste parole: Ὀλύμπια ἐν Πείσῃ ἱερὰν, ἄλλας ἱερὰς ὀκτωκαίδεκα. Le Olimpia di Pise, ossiano le Olimpia grandi ed originarie, non trovansi registrate nell' elenco sopra proposto, e siccome il nostro monumento che nòn fa menzione degli anni vissuti da Ermagora, non può con certezza dirsi sepolcrale, così potrebbe credersi essersi la vittoria olimpica riportata più tardi di tutte le altre ed aggiuntavi, dopochè il monumento era già stato terminato. Ma a questa supposizione pare contrasti la menzione che nel titolo principale vien fatta di ventinove agoni sacri, mentre l'elenco delle corone ce ne ha dato solamente ventotto: il che ci fa vedere che

l'autore di quello avea già in mente puranche la vittoria olimpica, necessaria per compiere il numero da lui proposto. Se quest' è vero, non resta se non l'ipotesi che alle Olimpia come alla festa più celebre di tutte si sia voluto dar un posto segnalato a preferenza degli altri agoni sacri; ma singolare riesce allora la notizia aggiuntavi ἄλλας ἱερὰς ὀκτωκαίδεκα, di cui non eravi bisogno in faccia all'elenco susseguente delle feste, e la quale non è nemmen esatta, visto che appresso non sono enumerate altro che diciassette feste, la decima ottava essendo appunto quella delle Olimpia già menzionata. Quello adunque che incise l'epigrafe, avrà sbagliato, riepilogando nella sua mente tutte le feste sacre, in cui vinse Ermagora, non ricordandosi d'aver già citata la più importante.

Alla menzione delle Olimpia s'associa la parola ἱερὰν, che anche nella lapide di Aurelio Artemidoro abbiàmo veduto distinguere le Κομμόδεια di Nicea e le Αὐγούστεια in Pergamo. Ne porta un altro esempio l'iscrizione afrodisiense del C. I. Gr. 2810 b., dove però il Franz meno bene sembra premetterla al κοινὸν 'Ασίας di Pergamo, mentre l'analogia delle nuove epigrafi lo fa riportar piuttosto alla festa precedente de' Βαλβίλλεια d'Efeso. Comunque siasi di ciò, bene pare egli ne abbia colto il senso, supplendo πανήγυριν o parola simile; confermando quella spiegazione il monumento d'Ermagora, che ci presenta ἄλλας ἱερὰς ὀκτωκαίδεκα precisamente come intestazione dell' elenco delle feste sacre. Quanta importanza però gli atleti attribuissero alle vittorie ottenute in queste, ce lo indica il nome onorevole d' ἱερονίκης, del quale si ornavano simili vincitori (cf. C. I. Gr. 1418; 2813 ecc.; ed in lapidi latine Orelli 2160; 2627). Ma le feste più rinomate fra quelle sacre erano le quattro panegiri periodiche degli Elleni

che perciò si chiamavano eziandio complessivamente ἡ περίοδος; così le Nemea diconsi τῆς ἀρχαίας περιόδου (C. I. Gr. 4472), perchè una delle suddette feste nazionali, e περιοδονίκης ossia νικήσας τὴν περίοδον appellavasi chi in tutte le feste della *periodos* avea ottenuto la corona (p. e. C. I. Gr. 2682; 3425). Nell' epoca imperiale peraltro, quando, come abbiamo veduto, le antiche feste nazionali anche fuori della Grecia s' imitavano, quando in molte città giuochi olimpici s' istituivano, o ad essi s' attribuiva la dignità delle stesse Olimpia (ἰσολύμπια l. l. 4472; 5805 ecc.), a quell' epoca, dissi, anche altre feste s' ammisero fra quelle dell' antica *periodos*. Indi vediamo in ispecie quella delle Ἄκτια di Nicopoli qualificata espressamente come appartenente ad essa (Αὐγούστου Ἄκτια ἐν Νεικοπόλει τῆς περιόδου l. l. 4472), ed Ἀκτιονίκης diventa un nome onorevole al pari di Ὀλυμπιονίκης e del più generico di ἱερονίκης (p. e. Orelli 2633; cf. Franz ad C. I. Gr. 5804, p. 730). Per conseguente non ci deve recar maraviglia, se nella lapide d' Ermagora, nella quale giusta il costume ordinario le feste maggiori prima delle altre si registrano, le Ἄκτια fanno immediatamente seguito alle Ὀλύμπια che vedemmo collocate prima di tutte. Seguono poi le Nemea e dopo l' intercalazione della gran festa argiva dell' ἀσπὶς le Isthmia, ommettendosi soltanto le Pythia, nelle quali Ermagora sembra non essersi presentato. A quelle poi vengono dietro le grandi feste ateniesi delle Panathenaea, Panellenia, Olympeia, Hadrianeia, quindi la festa delle Pia (Εὐσέβεια) di Pozzuoli, ed in fine otto feste di Smirne, Efeso, Pergamo e Rodi. Intanto mi sia lecito di illustrar con poche parole siffatte feste, benchè per la più gran parte ben cognite.

E prescindendo dalle Olimpia di Pise troppo note

per abbisognar di ulteriori delucidazioni, notai già prima che le feste delle Ἄκτια, ab antico sacre ad Apolline, dopo la vittoria aziaca furono rinnovate da Cesare Augusto per esser ogni quinto anno celebrate nella nuova città di Nicopoli (Dio 51 init.). Dissi parimenti che le dette feste da quel tempo in poi fecero parte della cosidetta περίοδος: ἀγων ἰσολύμπιος le chiama Dione (51 *init.*), Ὀλύμπιος Strabone (VII p. 325 C). Delle feste aziache dal senato istituite nella stessa capitale, ma dopo non molto tempo cessate feci pure menzione: ma benchè abolite in Roma, non cessarono perciò nelle provincie, nelle quali in non poche città agoni eransi fondati, imitando quelli di Nicopoli: così in Antiochia ed Alessandria dell' Egitto (C. I. Gr. 5804), e ad imitazione de' certami isolimpii leggiamo anche di agoni isactii in Cesarea (l. l. 4472). Le Ἄκτια semplicemente dette debbono però sempre reputarsi quelle di Nicopoli; così nella nostra lapide e così nelle iscrizioni C. I. Gr. 3208; 5804, benchè talvolta più esattamente lor venga aggiunto l' epiteto ἐν Νεικοπόλει (l. l. 1068; 4472). — Lasciando da banda le Nemea che abbiamo anteriormente veduto qualificate come facenti parte τῆς ἀρχαίας περιόδου, e nelle quali Ermagora non vinse meno di tre volte, passeremo alla festa detta Ἀσπὶς nella nostra lapide, e che più ampiamente in altri documenti vien designata come ἡ ἐξ Ἄργους ἀσπίς (C. I. Gr. 234; 1068; 3208; 5804; 5915) oppure ἁ Ἀσπὶς Ἥρας ἐν Ἄργει (l. l. 5913). Intorno ad essa voglia confrontarsi Hermann *die gottesdienstl. Alterthümer der Griechen* §. 52, 2 e le giunte dello Stark nella edizione seconda, dove vedi le autorità da loro citate. Ermagora vi vinse due volte, e due volte sortì vincitore anche nelle Isthmia, nelle Panathenaea e nelle Panellenia. Le Panathenaea erano feste antichissime e rinomatissime degli Ateniesi,

ed alla medesima città, ma d'origine recentissima, appartenevano le Panellenia, istituitevi da Adriano Augusto e celebrate da' Panelleni, *teori* mandati da città greche di regioni lontanissime appartenenti a quel concilio panellenico. Le iscrizioni ad esso spettanti leggonsi raccolte da C. Keil (*Inscriptt. Boeoticae* p. 122) e può confrontarsi riguardo all'epoca della sua fondazione il C. I. Gr. I p. 789; II p. 580 (vedi anche C. O. Müller *Aeginet.* p. 157); ma le feste panellenie sembra che finora non fossero note se non che da Filostrato (*Vit. Soph.* II, 1, 7) e da alcune lapidi, due ateniesi, l'una del C. I. Gr. 247, l'altra recentemente pubblicata dal ch. Beulé (*acropole d'Athènes* II p. 330, 9); la terza romana (C. I. Gr. 5913) e da lungo tempo pubblicata, ma che sembra esser sfuggita all'attenzione dello Hermann (l. l. §. 62) e del diligente suo annotatore, il ch. Stark, che nella nota relativa a siffatte feste non fa menzione nè di questa nè della prima lapide. — In quanto alle 'Ολύμπεια, la stessa iscrizione testè citata (C. I. Gr. 5913) non ci lascia dubbiosi che con quel nome non s'intendano altre che le feste comunemente appellate 'Ολυμπίεια, celebrate in Atene probabilmente nel tempio di Giove olimpio, tempio antichissimo rinnovato da Pisistrato e di nuovo ristaurato da Adriano Augusto (Böckh *Staatsh.* II p. 127; cf. Hermann l. l. §. 60 nota 5 aggiunta dallo Stark); imperocchè in quella lapide citansi in Atene le 'Ολύμπεια insieme colle altre grandi feste ateniesi, scrivendovisi espressamente: (νεικήσας) 'Αθήνας πεντάκις Παναθήναια, 'Ολύμπεια, Πανελλήνια, 'Αδρίανια δίς. Di quelle feste le tre prime, essendo note come esclusivamente ateniesi, non abbisognavano della special menzione della città, a cui appartenevano. Alle Adrianeia al contrario che ad imitazione di quelle di Roma (C. I. Gr. 246;

3208) in varie città s'erano introdotte, e che la stessa nostra iscrizione ricorda dopo in Efeso, non poteva mancare quella indicazione più esatta. Esse dal solo nome vengono abbastanza dichiarate come dedicate all'onore d'Adriano imperatore, e come questo spesso si ornava del cognome di Olimpio, della qual cosa son troppo noti gli esempj per esser qui citati, così anche le Adrianeia talvolta vengono insignite di quell'epiteto. Nella stessa Efeso p. e. testè mentovata, oltre le 'Αδριάνεια semplicemente dette (C. I. Gr. 3208; 5916), troviamo puranche le 'Αδριάνεια 'Ολύμπια (l. l. 5913; cf. 2810 'Αδριανὰ 'Ολύμπια), ed il medesimo nome rinviensi a Smirne (l. l. 5913), dove la menzione contemporanea di 'Ολύμπια, ossia di feste istituite ad imitazione de'giuochi olimpici di Pise, ci rende certi che con quello non vuol accennarsi a quest' ultimi, ma piuttosto al ridetto cognome d'Adriano.

Il nostro Ermagora vinse quindi anche a Pozzuoli. Ivi Antonino Pio avea istituito ad Adriano un tempio e certami quinquennali (Spart. Hadr. 27), assai celebri e conosciutissimi sotto l'appellazione d' ἀγῶνες πίοι (C. I. Gr. 5810) o più comunemente Εὐσέβεια (l. l. 1068; 1720; 5913; cf. 3208), i quali anche nella vicina Napoli si celebravano (l. l. 247). La prima celebrazione d'essi vien mentovata in una lapide napoletana pubblicata dal ch. Minervini (Bull. napol. n. s. VII n. 160 tav. VII, p. 73 segg.) che così s'esprime: Ποτιόλους τὰ πρῶτα διατεθέντα ὑπὸ τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος 'Αντωνείνου Εὐσέβεια. Godevano evidentemente fama grandissima, ed appartenevano alla classe de' sacri certami iselastici, ossia a quei, i cui vincitori s'onoravano del privilegio dell' entrata trionfale nella loro patria: della qual cosa porta testimonianza la bella lapide posta ad Antonino Pio *constitutori sacri certaminis iselastici*

dai *lictores populares denuntiatores Puteolani* nell'anno 142 dell' era nostra (Mommsen I. N. 104). Nei ludi piali Ermagora riportò due volte la vittoria.

Seguono i giuochi asiatici, ed in primo luogo la comune festa della provincia d'Asia, congiunta colla dieta provinciale, di cui feci motto in altra occasione (Ann. 1863 p. 285). Essa alternando celebravasi nelle principali città della provincia: l'abbiamo veduta a Cizico nell' iscrizione di Aurelio Artemidoro; quella di Ermagora la ricorda a Smirne (cf. C. I. Gr. 247; 1720; 3208; 5913), altre in Efeso, Pergamo, Filadelfia (cf. l. l. III p. 730, dove leggonsi citate le testimonianze relative). — Frequente nelle iscrizioni è la menzione delle Olimpia in Smirne (l. l. 1720; 3208; 5913), che già abbiamo veduto introdotte in molte città dell' impero romano, e che subito dopo anche ad Efeso s'attribuiscono, dove già anteriormente abbiamo rinconstrato pure le Adrianeia. — A queste fanno seguito le Balbilleia (cf. C. I. Gr. 2810 b; 5804) mentovate altrove anche col nome di Barbilleia (l. l. 2810; 3208; 3675; 5913; 5916), istituite in onore di Barbillo, celebre astrologo all' età di Vespasiano Augusto (Dione 66, 9). Nè meno conosciute sono le Augusteia a Pergamo (C. I. Gr. 3208; 5913), non diverse probabilmente dalle feste chiamate in altra epigrafe *γυμνικὸς ἀγων ὁ ἐν Περγάμῳ τῶν Ῥωμαίων σεβαστῶν* (l. l. 3902 b), sulle quali Augustalia romane vedi Mommsen C. I. L. I p. 404. Le Traianeia in Pergamo son pure mentovate nella lapide d'Artemidoro, e già se ne avea memoria nelle iscrizioni C. I. Gr. 3208 e 3428. Ivi, come altrove, saranno state istituite in memoria del trionfo dacico di Traiano: giacchè debbono senza dubbio mettersi a confronto colle feste dette *τὰ ἐν Ἡρακλείᾳ ἐπινίκια αὐτοκράτορος* Νερούα Τραϊανοῦ Κ[*αίσαρος σεβαστοῦ*]

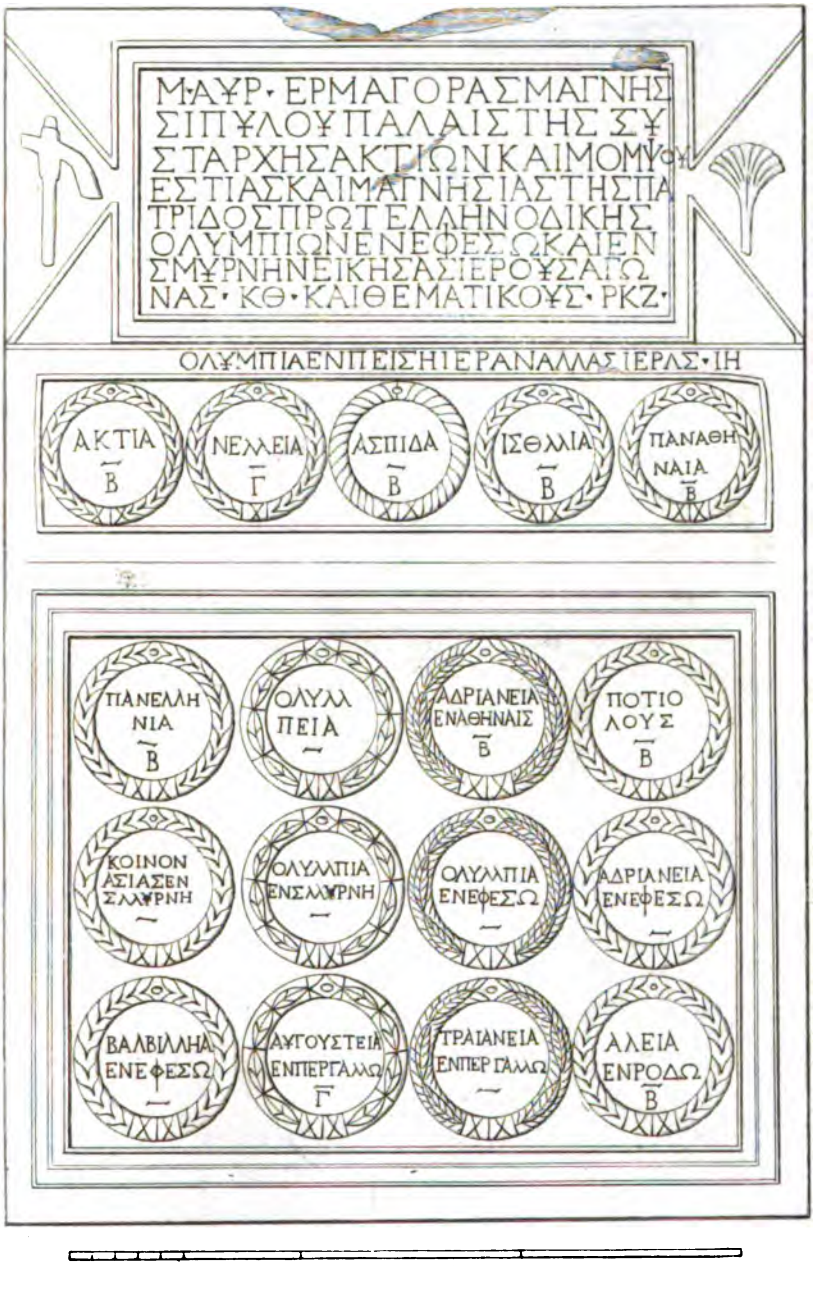
Γερμανικοῦ Δακικοῦ (l. l. 5804), di cui parla Plinio (epist. 10, 75; cf. 118; 119 ed. Keil), chiamandole *quinquennales agones qui Traiani appellarentur*, e colle Καισάρηα Νερουάνηα Τραιάνηα Σεβάστηα Γερμανίκηα Δα[κί]κηα di Argi (C. I. Gr. 1186), le quali anch' esse dai nomi Germanico e Dacico si dichiarano fondate dopo la guerra dacica, e prima che Traiano assumesse il cognome di Partico.

In ultimo vengono le Ἅλεια di Rodi, festa sacra al dio Sole, divinità principale de' Rodj, sulla qual festa si confrontino i passi citati dallo Hermann *gottesdienstl. Alterth.* § 67 colle giunte del ch. Stark (cf. C. I. Gr. 3208; 5913)[1].

---

[1] Lessi un estratto di quest' articolo nell'adunanza solenne de' 21 aprile 1865. Nella quale occasione fui avvertito dal Rm̃o P. Garrucci del vero significato dell' oggetto posto dirimpetto all' ascia nella nostra lapide. Esso ritrovasi anche in un vetro (Garrucci Vetri tav. XXXIV, 1, cf. p. 177 ed. 2), dove fu da lui spiegato per la fraschetta, insegna de' maestri della palestra, e parmi rinvenirlo anche in alcune figure del gran musaico antoniniano pubblicato dal P. Secchi. Siccome la prima parte del mio articolo era di già stampata, così ho voluto notar qui cotale rettificazione.

Estratto dagli Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica
T. XXXVII.


Μ·ΑΥΡ· ΕΡΜΑΓΟΡΑΣ ΜΑΓΝΗΣ
ΣΙΠΥΛΟΥ ΠΑΛΑΙΣΤΗΣ ΞΥ
ΣΤΑΡΧΗΣ ΑΚΤΙΩΝ ΚΑΙ ΜΟΜΥ
ΕΣΤΙΑΣ ΚΑΙ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΠΑ
ΤΡΙΔΟΣ ΠΡΩΤ ΕΛΛΗΝΟΔΙΚΗΣ
ΟΛΥΜΠΙΩΝ ΕΝ ΕΦΕΣΩ ΚΑΙ ΕΝ
ΣΜΥΡΝΗ ΝΕΙΚΗΣΑΣ ΙΕΡΟΥΣ ΑΓΩ
ΝΑΣ· ΚΘ· ΚΑΙ ΘΕΜΑΤΙΚΟΥΣ· ΡΚΖ·
ΟΛΥΜΠΙΑ ΕΝ ΠΕΙΣΗ ΙΕΡΑΝ ΑΛΛΑΣ ΙΕΡΑΣ· ΙΗ
ΑΚΤΙΑ Β
ΝΕΜΕΙΑ Γ
ΑΣΠΙΔΑ Β
ΙΣΘΜΙΑ Β
ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΑ Β
ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ Β
ΟΛΥΜΠΕΙΑ
ΑΔΡΙΑΝΕΙΑ ΕΝ ΑΘΗΝΑΙΣ Β
ΠΟΤΙΟΛΟΥΣ Β
ΚΟΙΝΟΝ ΑΣΙΑΣ ΕΝ ΣΜΥΡΝΗ
ΟΛΥΜΠΙΑ ΕΝ ΣΜΥΡΝΗ
ΟΛΥΜΠΙΑ ΕΝ ΕΦΕΣΩ
ΑΔΡΙΑΝΕΙΑ ΕΝ ΕΦΕΣΩ
ΒΑΛΒΙΛΛΗΑ ΕΝ ΕΦΕΣΩ
ΑΥΓΟΥΣΤΕΙΑ ΕΝ ΠΕΡΓΑΜΩ Γ
ΤΡΑΙΑΝΕΙΑ ΕΝ ΠΕΡΓΑΜΩ
ΑΛΕΙΑ ΕΝ ΡΟΔΩ Β

ISCRIZIONI CHIUSINE

ILLUSTRATE

DA

G. HENZEN

ROMA
TIPOGRAFIA TIBERINA
1863

ISCRIZIONI CHIUSINE.

1.

Nella vigna del sig. canonico Ranghini, situata immediatamente fuori di porta Lavinia, fra le mura dell'antica e della moderna città di Chiusi, fu rinvenuta nell'estate passata una base frammentata di travertino, che porta questa iscrizione, copiata e communicatami dal sig. prof. Brunn:

ulpiae · seve
rinae · aug.
CONIVGI D · N
INVICTI AVRE
LIANI AVG
ORDO SPLEN
DIDISSIMVS
CLVSINORVM
D · N · M · E

I supplementi ho desunti dalle iscrizioni Or. 1032 e 5552, nonchè dall' allifana I. N. 4750. Da quella in secondo luogo citata che proviene da Pola, si dà alla consorte d'Aureliano anche il titolo di *mater castrorum*.

2.

Più importante del frammento testè trattato si è una base marmorea ritrovata nello stesso luogo durante il soggiorno a Chiusi del medesimo mio collega, al quale parimenti ne debbo l'apografo:

M · FABIO M · F · QVIR · MAGNO
VALERIANO · X · VIR · STLITIB
IVD · TRIB · LATICL · LEG · XI · CL
P · F · XV · VIR · S · F · Q · CAND · VI · VIR
TVRMA · V · TR · FL · PR · LVPERCO
CVR · R · P · VELITERNENSIVM ·
CVR · VIAE · LATINAE · IVR
REG · TVSCIAE · ET · PICENI · LEO (*sic*: *lege* LEG)
AVGG · LEG · I · ITALICAE
SPLENDIDISSIMVS · ORDO
CLVSINORVM · PATRONO
OPTIMO · OB · BENEVOLEN
TIAM · EIVS · IN · SE · CONLA
TAM

La forma stretta e bislunga de' caratteri, che p. e. non sempre permette di distinguere la T dall'I, l'assegna ad un'epoca non anteriore alla seconda metà del secolo secondo, la quale le vedremo del resto confermata puranche dallo stesso contenuto dell'epigrafe. Il personaggio onoratone da' Chiusini, che trasse la sua origine dall'antichissima casa patrizia de' Fabii, entrò nella carriera politica col *decemvirato stlitibus iudicandis*, dopo il quale egli soddisfece al richiesto servizio militare come tribuno laticlavio nella legione XI *Claudia pia fidelis*, che a quel tempo ignoriamo se ancora stanziasse a Vindonissa, oppure era di già passata nella Mesia inferiore, dove la conosciamo all'età di Cassio Dione (45, 23). Imperocchè fu ingannato il Borghesi dalla cattiva lezione dell'Orelliana 439, quando credeva (Iscr. del Reno p. 30 dell'estratto) di poterle affermare la guarnigione germanica fino all'impero di Commodo, e la vera lezione pubblicatane dal Mommsen (*Inscr. Helvet.* 251) ha tolto il fondamento per quella congettura. — Tornato dal servizio militare Fabio fu coottato

fra' *quindecimviri sacris faciundis*. Potrebbe forse recar maraviglia il veder attribuito ad un giovane appena entrato nella carriera degli onori quel sacerdozio, che era uno de' cinque collegj grandi sacerdotali, ma il fatto sta che per l'ammissione a quella dignità non erano richiesti nè un'età nè un grado definiti. Vero è che una parte degli esempj d'epigrafi spettanti a simili sacerdoti non ci danno alcun lume, mentre o registrano separatamente i sacerdozj e gli ufficj pubblici (cf. Or. 2354; 3191; 3672; e forse anche 6010; 6049) oppure pongono il XVvirato insieme col consolato alla testa degli onori sostenuti (cf. id. 798; 2273; 3128; 5451), dove non è assolutamente necessario che esso occupi il vero posto dovutogli nella serie cronologica di essi, potendosi credere, essersi qui congiunto col supremo ufficio civile puranche il sacerdozio più distinto delle persone relative. Vi sono però altri monumenti che non lasciano alcun dubbio sul tempo, in cui le persone onoratene siano entrate nel collegio quindecimvirale, e da essi risulta che talvolta ciò avvenne veramente dopo il consolato (cf. Or. 3184; 3185), altra volta dopo la pretura (cf. Or. 1100; 2351; 6503), ma che nondimeno anche giovani prima d'amministrar la questura potevano eleggersi fra quei sacerdoti (cf. Or. 6512). Lo stesso avverasi riguardo a' pontefici (cf. Or. 3134; 5003; 6007) e gli auguri (cf. id. 723; subito dopo la questura id. 890; un *trib. pleb.* 5450), e ne trovo la spiegazione nella circostanza che in essi collegj i membri entravano per coottazione degli stessi sodali [1].

[1] Ho a bella posta ommesso di citare i principi della casa augusta che anch'essi da giovani sostennero que' sacerdozii. — Non mi ricordo di esempj dei VIIviri epuloni e sodali augustali entrati in que' collegj prima della pretura, senza però voler assicurare che non se ne trovino.

Sul sevirato de' cavalieri, fra' quali egli serviva nella turma quinta, ho proposto il mio parere negli Annali 1862 p. 141 nota 1. Vi ho fatto pure osservare che, quantunque generalmente dato a' giovani prima di qualunque altro impiego, nondimeno talvolta amministravasi dopo la questura (Or. 6495), e ne offre ora un nuovo esempio il nostro Fabio. — Salito quindi pel tribunato della plebe alla pretura, lo troviamo dopo qualificato come Luperco. Notissimo di certo è questo sacerdozio, nè starei qui a ragionarne, se non mi sembrasse alquanto insolito di vedervi ascritto un uomo che già era stato onorato della pretura. Imperocchè pressochè tutti gli esempj che ne conosca, sono di cavalieri romani, di scribae, viatori, tribuni o prefetti militari (cf. Or. 2251-2254; 2543; 6008-6010; 7418; Grut. 470, 6; Renier I. A. 3907; 3908), ed abbiamo eziandio un liberto come maestro del loro collegio (id. 6011; cf. Mommsen, C. I. L. p. 206), laddove solamente dopo Aureliano trovo un uomo di grado senatorio che col sacerdozio del Dio Sole riuniva il septemvirato e la dignità di Luperco, distinguendosi però, come pare, da' Luperci comuni mediante il titolo di *insignis Lupercus* (Or. 2255)[1]. Vero è che alcuni degli esempj citati potrebbero credersi riferibili ad un sacerdozio municipale di quel nome, istituito sulla norma de' Luperci romani, e così l'Orelli spiegò le sue iscrizioni 2251, 2252, ed il Mommsen le due eclanesi I. N. 1131, 1132 (v. l' Indice V s. v. *Aeclanum*); ma vedendone costantemente ornate persone che hanno servito o nelle armate romane, oppure nelle gestioni forensi, o che almeno si dichiarano munite del grado

[1] Nell' iscrizione Grut. 1132, 13 = Murat. 1007, 9 e nell'Or. 2257 *Lupercus* è cognome. Le iscrizioni I. N. 1131, 1132 son troppo frammentate per riconoscervi il grado di quegli uomini.

equestre, preferisco di servirmi dell'analogia de' *Laurentes Lavinates* per congetturare che, come molti provinciali si facevano ascrivere fra la comunità di questi, godendo così delle antichissime *sacra* di essi (cf. Zumpt, *de Laur. Lavinatibus* p. 32 seg.), così anche il collegio de' Luperci si solesse arrogare de' membri fuori di Roma. Si noti poi che alcuni riunivano ambedue que' sacerdozii (Or. 2252; 6008). Non negherò con ciò la possibilità dell' essersi da municipj imitata l' istituzione de' Luperci; ma più probabile sembrami che un rito così antico ed essenzialmente romano siasi divulgato nel modo da me proposto piuttosto che introdotto non solo nei municipj italici, ma puranche nella Gallia e fino nell'Africa. Così le Vestali non si trovano fuori di Roma se non che in città latine, in Alba e Tibur (Or. 2239; 3701), i Salii in Alba, Lavinio, Tibur (Or. 2247; 2248; 2249; 2276; 2761 ecc.), e solo per eccezione molto singolare quest' ultimi ritornano a Sagunto della Spagna (Grut. 317, 9; 489, 10; cf. Hübner, *Monatsber. d. k. Akad. d. W.* 1860 p. 425 seg.)[1].

Ritenendo adunque per romani, non municipali i Luperci testè lodati, e sostenendo perciò che anche nei collegj urbani di essi i membri ordinariamente non erano di grado più alto che quello di cavalieri, non voglio però negare che, al pari di Fabio Valeriano, anch'altri vi siano talvolta coottati di grado superiore a quelli. Lo stesso Plutarco (Caes. 61) dice: τῶν δ' εὐγενῶν νεανίσκων καὶ ΑΡΧΟΝΤΩΝ πολλοὶ διαθέουσιν ἀνὰ τὴν πόλιν γυμνοί, benchè non possa certamente citarsi l'esempio del console M. Antonio, il quale, allorquando a' collegj de' Luperci Quinctiliani e Fabiani in onore di Ce-

[1] La condanna dall'Orelli (n. 2240) pronunciata contro la Vestale patavina (Grut. 311, 3) fu a ragione confermata dal Borghesi, Furlanetto, lap. pat. p. 146 seg.

sare s'aggiunse quello de' Giulii, per adulazione del dittatore volle sostenerne il magistero (Dio 45, 30; 36, 5).

Progredendo nella carriera degli onori civili, Fabio fu quindi preposto alla città di Velletri nella qualità di curatore, uffizio ora riconosciuto per dipendente dagli stessi imperatori, sul quale ho ampiamente ragionato negli Annali 1851 p. 13 segg.; neppure occorre muover ulterior discorso sulla cura della via latina dopo le dotte esposizioni del Borghesi inserite nella sua memoria sul console Burbuleio p. 28 segg. Invece siami lecito di spendere alcune parole sulla carica seguente del giuridico della regione della Tuscia e del Piceno, la quale riesce importante per varj riguardi.

I giuridici delle regioni italiche conosciamo ora essersi introdotti da M. Aurelio ne' principj del suo impero, cioè prima della morte di L. Vero, risultando dalla nota lapide di Concordia (Or. 6485) che Arrio Antonino, il quale pel primo amministrò quella carica nella regione transpadana, ancor dopo quella gestione ebbe un altro uffizio da' due imperatori suddetti (cf. Borghesi, Ann. 1853 p. 197). Essi vennero a rimpiazzare i quattro consolari da Adriano istituiti giudici per le varie parti d' Italia (Sparz. Adr. 22; Capit. Ant. P. 2; id. M. Aur. 11), i quali poco aveano durato (App. B. C. 1, 38; cf. Borghesi l. l. p. 196). Il Borghesi (l. l. p. 197-207), raccogliendo gli esempj che ne offrono le lapidi, ne ha fissato a cinque il numero, distribuendo fra essi le undici regioni d' Italia, delle quali per lo più due s'affidavano ad uno di essi, mentre secondo lui Lazio, Campania ed Etruria ne rimanevano privi, perchè addetti alla giurisdizione della capitale. Convenne con lui in questa sentenza anche il Mommsen che circa i medesimi tempi ne avea trattato (*Feldmesser* vol. II p. 192 seg.), con quella diffe-

renza però che loro non attribuisse un distretto fisso e per sempre definito, ma dimostrò siffatti distretti essere stati divisi e commessi a' singoli giuridici secondo le convenienze momentanee. Ed infatti, considerando lo specchio da lui esibitoci delle varie combinazioni conosciute, non sembrami dubbiosa la sentenza sua: attesochè l' Umbria a cagion d' esempio si riunisce ora alla sola Flaminia ed ora alla Flaminia congiunta col Piceno, mentre questo altra volta forma un insieme coll'Apulia. L' Apulia viceversa troviamo pure unita alla Calabria, e questa altresì congiunta colla Lucania e coi Bruzj. Il Borghesi al contrario ha cercato di render ragione di quelle diversità parte mediante la supposizione di reticenze, per le quali talvolta non si sia mentovata che la regione principale d'un distretto, e parte mercè l'ammissione d'un cambiamento temporario avvenuto circa l' impero di Caracalla nell'attribuzione del Piceno (l. l. p. 202); la quale opinione, appoggiata ad un esatto ragionamento sull' età de' varj giuridici conosciuti, non mancherebbe certamente di verosimiglianza, se non venisse ora la nuova lapide chiusina ad accrescere maggior probabilità al parere sopra accennato del Mommsen.

Abbiamo veduto che, al pari del Lazio e della Campania col Sannio, anche la Tuscia finora non si trovava menzionata come soggetta alla giurisdizione d' uno dei giuridici Aureliani; del qual fatto il Mommsen rende ragione, ricordando i passi di Ulpiano (Vat. fr. §. 205. 232. 241) che in risguardo alla giurisdizione distingue le *provinciae*, le *regiones quae sub iuridicis sunt* e l'*urbica dioecesis*, ed a quest'ultima assegnando la Tuscia e la Campania, dove i pretori urbani avrebbero fatto le veci de' giuridici pretorii delle altre regioni. La quale opinione era, come abbiamo detto, anche quella del Bor-

*

ghesi, benchè egli non ne citasse in prova la testimonianza d' Ulpiano. Ora peraltro vien fuori la nuova lapide chiusina, assoggettando, diversamente da tutte le altre testimonianze lapidarie, anche la Tuscia ad un giuridico e connettendola altresì col Piceno, col quale non andava unita nemmeno sotto i correttori e consolari dell'epoca posteriore. Una simile irregolarità molto difficilmente si spiega col sistema Borghesiano, ottimamente però con quello del Mommsen; attesochè, se i giuridici non presiedevano a distretti fermamente stabiliti, ma se invece essi lor commettevansi secondo le esigenze de' tempi, era naturale bensì che ordinariamente le medesime regioni restavano unite sotto un tal magistrato, ma non meno naturale puranco che spesso una parte di esse si staccava per congiungerla ad un altro distretto. E se ciò si faceva per i distretti italici, qual maraviglia, se una volta anche dalla diocesi urbica si staccava la Tuscia per sottometterla ad un giuridico ? Il quale però è molto singolare che la riunisse col Piceno, senzachè abbia retto nello stesso tempo anche l'Umbria. Comunque peraltro voglia spiegarsi il fatto in discorso, resta certo che la nostra lapide acquista il maggior suo pregio da siffatta novità.

Dopo il giuridicato Fabio passò al comando della prima legione italica acquartierata nella Mesia inferiore, e sostenne quell'uffizio sotto l' impero di due Augusti, i quali non credo possano essere altri se non che o M. Aurelio e Commodo, oppure Settimio Severo e Caracalla; giacchè se volessimo pensare a Geta, bisognerebbe dire che allora si sarebbe probabilmente cancellata la seconda G. Di pensare a M. Aurelio e L. Vero ci è vietato dall' indole delle lettere troppo recente, nè possiamo dall'altro lato rivolger i nostri pensieri a' tempi posteriori a Caracalla, visto lo stesso servizio militare

da Fabio prestato; mentre dall'epoca di quell' imperatore in poi gli uffizj militari non sogliono più affidarsi a senatori. Quando però in siffatta guisa ci riesca di circoscrivere di limiti più angusti l' epoca del nostro Fabio, non saremo forse tacciati di troppa temerità, se esterniamo la congettura poter forse egli esser stato quello stesso Valeriano che come generale di Severo insieme con Anullino sconfisse Pescennio ad Isso (Dio 74, 7). Ed approvata siffatta congettura, avvalorata dalla rarità del cognome di Valeriano in quei tempi, la sua legazione legionaria deve necessariamente riportarsi a' tempi di M. Aurelio e Commodo; giacchè nella guerra contro Pescennio all'esercito mesiaco, di cui faceva parte la legione prima italica, fu affidata non già la spedizione asiatica, ma l'assedio di Bisanzio, e lo comandò non già quel Valeriano, ma il noto Mario Massimo, prima legato della sola legione in discorso (cf. Or. 5502; Borghesi, Giorn. arcad. t. CXLIII).

3.

Lo stesso sig. prof. Brunn ha copiato in casa Casuccini a Chiusi la seguente iscrizione incisa in una lastra marmorea ritrovata aldissopra delle catacombe di S. Mustiola:

L · ALFIO · QVIETO · $\overline{\text{II}}$ · VIRO ❧
QVINQ · FLAMINI · AVG
PRAEF · FABR · $\overline{\text{II}}$ · AED · ETRV́R
L · ALFIVS · FLÓRVS · PATRÓNO ❧
B · M · ET · SIBI

Dagli apici apposti ad alcune delle lettere essa ri-

conoscesi facilmente spettare al secolo primo, o tutt'al più alla prima metà del secolo secondo. Sebbene di poco interesse nelle prime linee, le quali, oltre il nome anch'altra volta ricorrente nella città di Chiusi, non ci offrono che cariche assai comuni, ce la rende importantissima l'*aedilis Etruriae* della terza linea, perchè evidentemente riferibile non ad un municipio isolato, ma all'intero popolo etrusco. Questo adunque nell'epoca imperiale godeva d'una specie d'amministrazione provinciale indipendente fino ad un certo grado dal governo centrale, col quale non è chi non vegga non aver alcuna relazione l'edile in discorso.

Per meglio intendere un tal fatto, sarà d'uopo richiamarci alla mente quel che sappiamo intorno a simili istituzioni in altre regioni dell'orbe romano. Intorno ad esse ha di recente ampiamente trattato il ch. Marquardt (*R. A. III*, 1 p. 267 segg.), ed è abbastanza noto ormai, come in molte provincie prima della dominazione romana esistevano confederazioni de' comuni rappresentate da diete nazionali designate da' Romani col nome di *concilia*. Queste, nel principio abolite dai vincitori, furono non molto dopo restituite, in riguardo principalmente al mantenimento necessario delle antiche feste nazionali che ad esse spettava. Perciò presiedeva a quelle κοινὰ ossia *communia* un *sacerdos provinciae*, e frequentissime ne sono le memorie nelle provincie asiatiche, dove esso prendeva il nome dalla stessa provincia relativa, appellandosi o Ἀσιάρχης, Βιθυνάρχης ecc., oppure ἀρχιερεὺς τῆς Ἀσίας, τῆς Γαλατίας (cf. l. l. p. 270. 271 e gli esempj ivi raccolti). Eletti dallo stesso κοινὸν fra' più ricchi e ragguardevoli cittadini, quei sacerdoti sopraintendevano alla conservazione de' tempj, amministravano i denari raccolti per quello scopo, presiedevano alle feste, sorvegliavano alla disciplina de' sa

cerdoti; ma le diete altresì non erano ristrette interamente alla celebrazione delle feste. Anzi, non aveano solamente il diritto d' eleggere il *sacerdos provinciae* e gli impiegati subalterni, di raccogliere e d'amministrare i denari necessarj, di decretare statue e tempj, ma influivano eziandio sull'amministrazione della provincia, mentre aveano il privilegio di mandar ambasciate all' imperatore, avendo così un mezzo di lagnarsi de' magistrati romani, a' quali, quando partivano dalla provincia, si suoleva decretare un solenne atto di ringraziamento. Cresceva l' importanza di simili istituzioni, dopochè nell'epoca Costantiniana s'erano introdotte le diete in tutte le provincie (cf. Marquardt l. l., e più specialmente Mommsen, *Ber. d. S. Ges. d. W.* 1850 p. 208); ma anche prima, benchè più spesso vengano mentovate nell'oriente, nondimeno pure nell'occidente se ne trovano le vestigia. Così nella Dacia vien ricordato sotto Gordiano il *coronatus Daciarum trium* (Or. 2171), evidentemente un sacerdote che trova la sua spiegazione nello στεφανηφόρος de' Greci; ed in una lapide dedicata al medesimo imperatore in Sarmizegetusa leggiamo puranche la menzione d'un *concilium prov. Daciarum III* (Torma *Dacia Felosztása*, Kolozsvártt 1863, p. 4); nella Gallia è notissima l'annua dieta delle tre provincie che si radunava all'ara di Roma ed Augusto situata al confluente del Rodano e dell'Arare (v. l' indice all'Orelli vol. III p. 48); nella Spagna convenivano a Tarragona i deputati della provincia. Nell' isola di Sardegna l'*adlectus inter sacerdotales provinciae Sardiniae ex consensu prov. Sard.* (Or. 5969 n. 2) accenna ad un' istituzione simile. Nell'Africa il *sacerdotium provinciae* d'una lapide, pochi anni sono, scoperta in Roma, è d'epoca posteriore a Costantino (Or. 6904); ma anteriore di certo parmi il *sacerdotalis provinciae Africae*

pubblicato dal Renier (I. A. 1440; 1528), nonchè il *flamen* della Mauretania cesareense (id. 3915). In Italia finalmente conoscevasi nella Campania un *sacerdos* a tutto dritto riputato dall' Avellino (Opp. III p. 231. 282 segg.) e dal Mommsen (*Ber. d. S. Ges. d. W.* 1850 p. 65) un *sacerdos provinciae*.

Tornando ora all'Etruria, non può recar meraviglia, se ivi pure istituzioni simili si trovarono, ed infatti non ignorasi, l' Etruria unitamente all' Umbria aver avuto riunioni annue a Volsinii. Presiedevano ad esse due sacerdoti provinciali annualmente nominati dalle provincie in discorso, come ce lo rende noto il rescritto di Costantino agli Hispellati (cf. Or. 5580), e con nome analogo a quello del capo religioso delle Dacie chiamati *coronati Tusciae et Umbriae* (Or. 2170 = 3866; Mommsen l. l. p. 209 segg.), la quale appellazione abbiamo paragonata collo στεφανηφόρος de' Greci. Oltre a questi troviamo in varii monumenti epigrafici *praetores Etruriae*, detti con appellazione più ampia *praetores Etruriae quindecim populorum*, i quali anch' essi sono stati dichiarati per sacerdoti provinciali (cf. Mommsen l. l. p. 65). Fra gli esempj che ne conosciamo, rimonta fino a' tempi di Traiano il Cornetano Tullio Varrone (Or. 6497), il quale, oltre molte cariche pubbliche dell' impero, sostenne la quinquennalità a Tarquinj sua patria. Non molto più recente è l' iscrizione di C. *Betuus C. f. Tro. Cilo*, edile e duumviro a Perugia (Grut. 375,4 = Mur. 682,7 = Or. 97), in cui l' emendazione dell'VMBRIAE in ETRVRIAE vien confermata dalla testimonianza di Luca Holstenio che la vide ed in luogo della lezione vulgata scrisse CVRIAE (cod. Dresd. F, 191, f. 14 r). Verso la fine dello stesso secolo secondo potrà collocarsi il frammento Murat. 767,7 perchè fa menzione d' un (*sodalis*) *Antoni(ni)anus*

Verianus; laddove al tempo di Severo Alessandro deve attribuirsi la Grut. 385, 1, a cagione del cognome di *Severiana* data alla legione XIIII gemina (cf. Borghesi, dipl. di Traiano Decio p. 33). Il grado equestre della persona in esso onorata, si deduce dal sacerdozio cenisnese attribuitogli. La mancanza quindi di qualunque impiego militare riporta pure al terzo secolo l'iscrizione d'un Modesto Paulino (del quale è perito il gentilizio) *praetor Etruriae* XV *populorum* nello stesso tempo, in cui egli anche a Roma sostenne la pretura (I. N. 5491 = Or. 3149), e più recente ancora la stessa dicitura e la carica di *defensor ordinis et civium* fanno riputare la lapide ebinsina di L. Tiberio Mefanate (Mur. 1039, 1), veduta dal Gori (I. E. II, 408, 12) che dubitava della sua genuinità, ma a ragione dichiarata sincerissima dal Marini (Arv. p. 296 n. 19). Sul frammento Or. 6183 in ultimo non oso pronunciare un giudizio più preciso, contentandomi di riferir anche questo ad un' epoca piuttosto recente.

Considerando poi le lapidi commemorate, in primo luogo ci accorgeremo facilmente che quei pretori non aveano nulla che far col governo imperiale, venendo eletti per lo più fra gli stessi provinciali distinti per aver sostenuto gli onori municipali della città relativa, benchè, al pari di questi, anche della pretura s' incaricasse talvolta qualche gran signore per condiscendenza verso i cittadini suoi. — In secondo luogo vediamo sempre mentovata la sola Etruria, senzachè si citi mai l' Umbria; e siccome dall' altro lato l' unico esempio del *coronatus*, nonchè la menzione del sacerdote provinciale nel rescritto di Costantino, spetta a' due popoli riuniti, così potrebbe credersi, che, se veramente anche i pretori erano magistrati sacri, quello sia succeduto a questi, allorchè l' Umbria e l' Etruria da Aureliano vennero con-

giunte sotto la presidenza d'un sol correttore, mentre prima l'Umbria, come abbiamo detto nell'articolo precedente, si era amministrata da un giuridico che la riuniva alla Flaminia, e talvolta anche al Piceno (cf. Borghesi Ann. 1853 p. 220 seg.). Ma sebbene egregiamente con ciò concordino sì il *coronatus* de' tempi Costantiniani, come la maggioranza de' pretori anteriori a quell'epoca, nondimeno mi distolse da simile opinione la lapide chiusina testè mentovata rivendicata ad età posteriore dal *defensor ordinis et civium*, nonchè dallo stesso stile della sua dicitura. Arroge la testimonianza degli Hispellati che in quel rescritto Costantiniano chiamano le festive loro riunioni cogli Etruschi un *institutum consuetudinis priscae*, epiteto poco adattato ad un'istituzione che non datava che da un mezzo secolo addietro. Per conseguente non possiamo dubitare dell'aver esistito contemporaneamente que' due uffizj, vo' dire la pretura dell'Etruria de' quindici popoli ed il sacerdozio provinciale della Tuscia e dell'Umbria; ma non sembrami molto difficile di spiegar un tal fatto in maniera soddisfacente. Imperocchè leggendo attentamente le parole del rescritto Costantiniano (*cum igitur ita vos Tusciae adsereretis esse coniunctos ut instituto consuetudinis priscae per singulos* (sic) *annorum vices a vobis quoque praedictis sacerdotes creentur, qui aput Vulsinios Tusciae civitate* (sic) *ludos schenicos* (sic) *et gladiatorum munus exhibeant*), non parmi dubbioso, siffatti sacerdoti provinciali essersi eletti dagli Umbri, se non unicamente, almeno principalmente, per celebrare quei ludi federali di Volsinii, a ragione dal Mommsen (*Ber. d. S. Ges. d. W.* 1850 p. 210) messi in relazione coll'antichissima usanza che avevano le dodici città etrusche di nominar annualmente un sacerdote per la celebrazione delle feste nazionali (Liv. V,

1; cf. Müller, *Etrusker* I p. 385). Se poi a ragione abbiamo congetturato, il sacerdote provinciale eletto dagli Umbri esser identico col *coronatus Tusciae et Umbriae*, con ogni verosimiglianza si potrà supporre che nell'epoca, in cui gli Umbri partecipavano a quei ludi, anche gli Etruschi abbiano chiamato del medesimo nome il sacerdote che essi pure eleggevano per quello scopo, come ci avverte il rescritto testè lodato. Ma una tal' elezione e la stessa celebrazione de' ludi richieggono altresì l'esistenza d'una dieta nazionale, la quale però non era comune a' due popoli in discorso; attesochè, se fosse stata comune all' Umbria ed alla Tuscia, i deputati umbri avrebbero dovuto recarsi a Volsinii al pari del loro sacerdote, nè poteva il rescritto Costantiniano far a meno di mentovarli, mentre infatti non parla che del solo sacerdote. Ciò concesso, niente ci impedisce di credere che oltre il *coronatus Tusciae et Umbriae* sorvegliante alla celebrazione dei ludi volsiniensi, vi fosse ancor un altro magistrato nazionale in Etruria, destinato a presiedere alla dieta in discorso, formata da deputati, che vista l' indole religiosa sempre predominante in simili istituzioni, si chiamavano forse *iurati ad sacra Etruriae* (Or. 2182). Per quel presidente adunque della dieta nazionale etrusca son inclinato a ritenere il *praetor Etruriae XV populorum*. Resta però probabile che anche le incombenze di questo siano di preferenza state sacre, nè contraddice a quel parere il nome di pretore conferitogli, notissimi essendo gli esempj di pretori sacri nel *praetor sacrorum* di Interamna (Or. 5986; cf. 2204) e ne' *praetores sacris Volkano faciundis* di Ostia (Or. 1381; 2166; 2205; 7011). Checchè sia però di ciò, la sua amministrazione non può mai immaginarsi senza l' intervento di impiegati subalterni, quali li vediamo anche altrove, dove abbiamo notizia d'una dieta pro-

vinciale. Così troviamo nelle tre provincie galliche il *iudex arcae Galliarum* (Or. 3650; cf. Ann. 1853 p. 67), l'*allector Galliae* (Mur. 748,5; Grut. 375,3 = Ann. l. l. p. 68), e se per avventura sembrasse troppo dubbiosa la spiegazione di quelle cariche, voglia confrontarsi l' *ἀργυροταμίας τῆς Ἀσίας* (C. I. Gr. 2782; cf. Marquardt *R. A.* III, 1 p. 271), incaricato senza fallo dell'amministrazione finanziaria della dieta asiatica. Nell'Etruria potrebbe taluno credere di trovarne un indizio in una lapide cortonese ora in Castiglion fiorentino, veduta dal Brunn che così la descrisse:

ETELLIVS · C · F · STEL · GAL
$\overline{IIII}$ · V I R · AED
\E T E L L I V S · C · F ·
$\overline{IIII}$ · V I R · AED · Q
E T R V R I A E · $\overline{IIII}$ · V I R · I · D

e bene certamente quadrerebbe allo scopo nostro un *quaestor Etruriae*. Mi distoglie peraltro da quella supposizione non solamente la lacuna che allora rimarrebbe in fine della quarta linea, ma lo spazio altresì restato vuoto sul principio dell'ultima, e preferisco quindi di supplirvi o PR*aetor*, oppure, seguendo l'esempio della nuova lapide, AED*ilis Etruriae*.

In quanto a questo, ognun vede che un edile meno facilmente può spiegarsi del questore; ma neppur egli manca totalmente di confronto, nella stessa città d'Ostia, testè citata a cagione de' pretori sacri trovandosi puranche un *aedilis sacr. Volkano faciundis* (Or. 3882; 5987) che talvolta riuniva le sue incombenze con quelle del pretore stesso (id. 1881). In mancanza poi d'ulte-

riori notizie non sarà forse troppo arrischiata la supposizione che siffatti edili abbiano avuto la cura speciale dei sacri edifizj così in Ostia, come in Etruria, per quanto essi ivi stessero sotto la sopraintendenza della dieta provinciale; giacchè quantunque incerte vogliano reputarsi le congetture sulle incombenze de' singoli magistrati relativi, fermo rimane sempre che l'*aedilis* parimente che il *praetor Etruriae* non possa spiegarsi se non riferendolo ad una cosiffatta istituzione che forse da nuove scoperte riceverà un giorno maggiori schiarimenti, come ora la lapide chiusina è venuta ad allargarcene le cognizioni.

G. Henzen.

Estratto dagli Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologi
T. XXXV.

VARIETÀ EPIGRAFICHE.

1. *Iscrizione di Giunia Silana* (cf. Bull. 1866 p. 8).

Nella raccolta del Signorili scoperta e con tanto profitto degli studj critici dell' epigrafia latina data alla luce dal collega de Rossi (Giornale arcadico 1852 t. 127 e 128) trovasi al n. 49 un frammento assai lacero che dal dotto editore venne colla solita sua sagacità illustrato e supplito, senza che egli però abbia potuto offrir altro a' suoi lettori fuorchè congetture dotte e ben fondate, se si considerano i scarsi mezzi critici che avea allora a sua disposizione. Dobbiamo allo stesso de Rossi la soddisfazione di poter qui riprodurre il medesimo frammento in forma migliore e supplito in maniera certa ed indubitata; giacchè in un codice altra volta Vitaliano, ora della biblioteca di Parma, di cui egli fece conoscere tutta l'importanza per i nostri studj, e la cui copia, trattane per uso del *Corpus Inscriptionum Latinarum* della R. Accademia di Berlino, trovasi nelle mie mani, fra le molte iscrizioni raccolte evidentemente da Ciriaco Anconitano e conservateci dal ridetto manoscritto, ritorna anche quel piccolo frammento scritto in questo modo:

IVNIA · SILANI · E
SA · NERONIS · CAES

Questa lezione fa sparire tutte le difficoltà inerenti nella falsa lezione Signoriliana che tanto avea dato a pensare a' dotti, a' quali era del resto già nota dall' edizione del Gudio (358, 3) che l'avea desunta dal codice Rediano; imperocchè svaniscono le parole inestricabili ET·OSSA· che aveano indotto il de Rossi a farne piuttosto due iscrizioni, ed invece ne vien fuori la *spon*SA · NE–

RONIS · CAES*aris*, mentre col leggierissimo cambio della E in F, tutta la lapide si ristaura così:

IVNIA · SILANI · *f*
*spon*SA · NERONIS · CAES*aris*
hic · *sita* · *est*

oppure *hic cremata est*.

Questa Giunia, figlia di Q. Cecilio Metello Cretico Silano, è nota alla storia di quei tempi come promessa sposa di Nerone figlio di Germanico: imperocchè scrive Tacito (Ann. II 43): *Tiberius demoverat Syria Creticum Silanum per adfinitatem conexum Germanico, quia Silani filia Neroni vetustissimo liberorum eius pacta erat*. Il padre era stato legato della Siria fin dall' anno 76$\frac{2}{4}$, e fu rimosso da quel governo alla fine dell' anno 769 (cf. Borghesi Annali 1849 p. 51 seg.; Mommsen *res gestae Divi Augusti* p. 115). Allora dunque era viva la figliuola. Ma nell' anno 773 Nerone sposò Giulia figlia di Druso Cesare; per conseguenza morì Giunia in uno degli anni intermedii. La sua lapide ricorda per la sua semplicità quelle della famiglia d'Augusto che sappiamo aver appartenuto al mausoleo di lui (p. e. Orelli 668, 669, 670, 677), nè dubito punto di riferirvela pure, benchè le indicazioni della provenienza d'essa (*in turri de campo* Signorili; le quali parole Pietro Sabino modifica in questo modo: *ad domum VII tabulatorum in turri*) non siano abbastanza chiare. Che la promessa sposa d'un principe della casa augustea fosse sepolta nello stesso mausoleo della famiglia, è assai naturale.

2. *Iscrizione fondana.*
(cf. Bull. p. 67)

Il nostro socio corrispondente sig. Carmelo Mancini di Collelungo mi inviò fin dall' anno passato la seguente

lapide, la quale, murata nella faccia interna d'un pozzo, nel comune di Fondi, finora è rimasa inosservata a tutti gli antiquarj. Fu a lui comunicata dal sig. barone Pasquale Mattei Formiano, che con molta diligenza va raccogliendo monumenti per servire alla storia del suo paese. Se finora non la diedi alla luce, si fu per la speranza che nutriva, d'otteneme un calco atto a schiarire alcune difficoltà lasciate dalla copia quantunque esatta che me ne fu rimessa: la quale speranza non essendosi ancor realizzata a cagione della poca sicurezza di quei paesi che impedì il dottor Nissen, da me pregatone, di visitarli, non voglio però differirne più oltre la pubblicazione, vista la importanza delle varie notizie da essa offerteci.

L · FVFIVS · L · L
ALEXSANDER
MAGISSTER (sic)
QVINQVENNALIS
INTERREXS · FONTANO
DE · SVA · PECVNIA
ARAM · POSVIT · LIBE · M
COLLEGIV · DECRETV (così la copia)

Abbiamo adunque un' ara posta per decreto d'un collegio (giacchè chiaro è doversi leggere COLLEGII . DECRETO) al *Fontano*, dio finora mentovato nell'epigrafia, per quanto io mi sappia, in un sol monumento che dal ch. Hübner venne pubblicato ne' *Sitzungsberichte* della R. Accademia di Berlino 1861 p. 771 (C. I. L. II 150) dalle schede del P. da Gama Xaro di Setubal. È anch' essa una piccola ara ritrovata nel 1841 a Bencatel vicino a Villaviçosa nel Portogallo, più importante ancor della nostra, perchè al dio Fontano è associata eziandio una dea Fontana :

F O N T A N O
ET · FONTANAE
PRO SALVT · AL
BI · FAVSTI · ALBIA
PACINA · V · S · A · L

Il culto delle fonti intanto è troppo noto in tutta l'antichità onde non fa mestieri spendervi parole in proposito, e per quanto siano rari gli esempj della precisa appellazione incontrata nelle lapidi surriferite, altrettanto sono frequenti quei che si riferiscono a *fontes*, *fontes divini* (Or. 5766), *fons divinus* (C. I. L. II 2005). — La corporazione poi, il cui decreto ordinò l'erezione d'un' ara a quella deità, è probabilmente un collegio di fontani, come l'abbiamo a Velletri nell' iscrizione Orell. 4130, e simile a' *magistri* e *ministri fontis* non rari nella città di Roma (cf. p. e. l'Indice all' Orelli p. 120). Ad essa quindi hanno rapporto puranche gli uffizj ricordati ne' vv. 3-5 della lapide, che dalla stessa condizione libertina di Fufio vengono rivendicati ad un collegio, non potendo essi in un municipio esser sostenuti da un liberto. Fra quelli il *magister* non abbisogna d'illustrazione, mentre quello si è il capo ordinario de' collegj, neppure reca difficoltà il titolo aggiuntogli di *quinquennalis*, noto essendo che imitando la costituzione de' municipj anche i collegj nell' anno del censo conferivano al loro capo siffatto titolo, della qual cosa chi cerca esempj, ne troverà buon numero nell' Indice all' Orelli p. 177 e 179. Nuovo all' incontro, se non m'inganno, si è l'*interrex* d'un collegio, ma anch' esso trova la sua spiegazione nella ridetta imitazione delle costituzioni municipali che dal canto loro erano di poi immagini di quella della repubblica romana, per quanto non si derivavano dalla

comune origine latina. In Roma dunque l'*interrex* originariamente entrò in uffizio, allorquando, morto il re, non fosse ancor eletto il suo successore e l'origine di quella magistratura venne dalla leggenda storica riportata fino a' tempi primitivi della città, quando fra' regni di Romolo e Numa il senato raccontavasi aver tenuto le redini del governo, facendole alternare fra' dieci primi delle sue decurie (Liv. 1, 17; Dionys. 2, 57 ecc. cf. Mommsen *R. Forschungen* 1 p. 219 segg.). Nei tempi della repubblica il senato patrizio conservò il diritto di nominar l'*interrex*, quando a motivo della morte o dell' abdicazione de' consoli doveano tenersi comizj per l'elezione di magistrati nuovi; e voleva la legge che non il primo, ma quello che da questo sarebbe nominato, ovvero, se neppur questo riuscì ad istituir i comizj, il successore di lui presiedessero a quelle elezioni. Siffatto antico diritto latino si sarà poi esercitato anche nelle costituzioni municipali, e ad esso avremo a riferire i pochi *interreges* che ci son noti nelle città d'Italia, come in Aquino (I. N. 4094=Orelli 3876) e Benevento (I. N. 1475=C. I. L. I 1221), o in città provinciali che godevano del diritto medesimo, come p. e. in Narbone (Grut. 394, 5). Il numero ristretto d'esempj di que' magistrati nei municipj si spiega facilmente, se si considera, che già in tempi abbastanza antichi in seguito d'una legge Petronia prefetti s'eleggevano in essi, se *propter contentiones candidatorum* (Orelli 645), o per qualche altro motivo non vi erano magistrati regolari (cf. Mommsen *Stadtrechte* p. 447). L'*interrex* di un collegio non può aver altro significato che quello d'un municipio, ma vero si è dall' altro lato che non se ne ha alcun altro esempio a me conosciuto fuori di quello qui pubblicato, il quale perciò è di un pregio tutto particolare.

3. *Iscrizione napoletana.*
(cf. Bull. p. 101).

Il ch. Fiorelli ebbe la gentilezza di comunicarmi per mezzo del sig. dottor Nissen la seguente lapide, col Museo Santangelo testè passata nel Museo nazionale di Napoli:

L · EGNATIO
LOLLIA
PROV · ASIA
PRAEF
IN OMNI OR
SERV

Di provenienza, per quanto sembra, incerta, essa forse potrebbe reputarsi puteolana, visto che la famiglia, a cui appartiene la persona onoratane, nel secolo quarto ritrovasi mentovata in altri monumenti spettanti a Pozzuoli (I. N. 2502 segg.). L'iscrizione nostra intanto non è d'epoca così recente, giacchè la forma oblunga ondulata delle lettere l'assegna, anche al parer del ch. de Rossi, ad un'epoca principiante di già il secolo secondo e che non oltrepassa, se non forse di poco, la metà del terzo. Il che ci permette di riconoscere in quel L. Egnazio Lolliano un personaggio noto da altri documenti, e che più volte ha dato motivo ad erudite discussioni; cf. Borghesi Memorie dell' Instituto p. 275 segg. (*oeuvres complètes* III p. 412 segg.) e presso Gervasio iscrizione onoraria di Mavorzio Lolliano p. 15 segg.; di nuovo: iscrizione di Concordia, negli Annali 1853 p. 215 seg.; Boeckh C. I. Gr. II p. 844. Qui non istarò a ripetere quanto fu dottamente esposto intorno ad esso, restringendomi a citar brevemente quei documenti che sembranmi potergliisi riferire.

Fra questi il più completo si è il passo dal Borghesi recato (v. Gervasio p. 15) di Firmico Materno (2, 32), sagacemente rivendicato ad un Lolliano a causa del suo oroscopio. In esso leggiamo . . . *ob adulterii crimen in exilium similiter datus, sed demum de exilio raptus in administrationem Campaniae primum destinatus est. Deinde in Achaiae proconsulatum, post vero ad similem Asiae proconsulatum devectus est, ac postremo ad urbis Romanae praefecturam omnium est patrum consensu promotus.*

Inoltre si fa menzione del suo consolato nelle parole *ipsum vero quae ratio consulem fecerit*; nè sembra soggetto ad alcun dubbio l'esser questo uno degli antenati dell' Egnazio Lolliano Mavorzio, al quale il libro summentovato è indirizzato. Ora registra il cronografo del 354 all' anno 254 un prefetto della città di nome Lolliano, e varie lapidi greche (C. I. Gr. 2870 3516. 3517) ci rendono noto un proconsole d' Asia chiamato Egnazio Lolliano, col quale molto probabilmente deve identificarsi il ridetto prefetto, nonchè il personaggio, la cui carriera politica abbiamo veduto descritta da Firmico. Quel proconsole d'Asia dall' altra parte si è creduto lo stesso personaggio che un L. Egnazio Vittore Lolliano di due iscrizioni della Grecia (C. I. Gr. 1624 e vol. II p. 844), dedicategli nella sua qualità di ἐπανορθωτής ossia correttore della Grecia (cf. Borghesi contro Böckh Ann. 1853 p. 214 segg.), e questo poi dal Borghesi fu ritrovato nell' omonimo ascritto nell' anno 966 al sacro collegio de' sodali Antoniniani, nonchè in quel Egnazio Vittore che nel 960 resse la Pannonia (Grut. 103, 6; cf. fasti sacerdotali l. l.) ed era adunque stato console prima di quell'anno. Intanto non poteva sfuggire alla sagacità sua che chi resse i fasci consolari a quell' epoca, non potesse

credersi prefetto urbico un mezzo secolo dopo; il perchè egli divise piuttosto fra due persone i monumenti mentovati, attribuendo al prefetto di Roma le lapidi relative ad un proconsole dell' Asia (presso Gervasio p. 19), e dichiarando identico il sodale Antoniniano col legato della Pannonia e col correttore dell' Acaia. Vero è che dal ridetto passo di Firmico anche l'Acaia vien assegnata al prefetto di Roma, al quale perciò con grande apparenza di verità si riferirebbero eziandio quelle lapidi greche; ma deve riflettersi che Firmico gli attribuisce espressamente il proconsolato di quella provincia, laddove qui si tratta del correttorato, neppure sarà per caso che il sodale Antoniniano, legato della Pannonia e correttore d'Acaia, constantemente vien chiamato o *Victor Lollianus* o *Victor*, laddove pel proconsole d'Asia, prefetto di Roma non si fa menzione di quest' ultimo nome. Perciò credo ben ideata la divisione proposta dal Borghesi.

Tornando intanto al frammento nostro, non parmi difficile il riconoscervi quello stesso Egnazio Lolliano, di cui parlano Firmico e le lapidi asiane; mentre il v. 3 richiede quasi necessariamente il supplemento del proconsolato e la voce PRAEF della l. 4 almeno con grande verosimiglianza domanda un VRBI perduto. Non è peraltro chi non vegga che la nostra lapide mal s'adatta allo stile usitato delle iscrizioni onorarie; giacchè mancano le cariche inferiori che non potevano seguire, visto che la prefettura urbica era la più alta delle cariche sostenute da Lolliano. Oltracciò la stessa simmetria vieta di trasportare al v. 2 il titolo di *proconsul*, e siccome impossibile sarebbe lo scrivere PROV*inciae* ASIA*e proconsul*, così è giuocoforza ammettere per la nostra epigrafe la forma d'un elogio, restituendo a cagion d'esempio PROV*inciam*

ASIA*m pro consule rexit.* Ed una simile forma sembra puranche richiegga la l. 5, sia che abbia da leggersi IN OMNI OR*dine*, sia che invece della *d* vi sia stata scritta una semplice I, ciò che non ha potuto decidere nè l'ispezione oculare del calco mandatomi nè l'esatto esame istituito da' sigg. Graser e Hirschfeld da me pregati. Nel primo caso forse dovranno ricordarsi le surriferite parole di Firmico: *omnium patrum consensu promotus.* — In quanto all' ultimo verso, le lettere dimezzate che vi si scorgono, al giudizio del Nissen possono essere S E (o F) P (o R) V (o X). Ho pensato una volta ad un *XVvir* S*acris* F*aciendis*, ma con maggior probabilità dovremo forse veder in esse la voce SEPV*lcrum*, senza però arrischiarci a supplir la parte mancante della lapide.

Infine non voglio tacere che all' attribuzione data dal Borghesi al passo di Firmico sembra contrastare la menzione che in esso vien fatta, dell' amministrazione della Campania affidata al riputato Lolliano, attesochè quella regione prima dell' istituzione de' correttori era riunita col distretto della stessa città di Roma (cf. Ann. 1863 p. 283). Intanto quello scrittore non riferisce il titolo preciso, col quale egli l'abbia retta, e potrebbe adunque credersi averla governata in posizione subordinata, se non vuol supporsi che, come l'Etruria, così anche la Campania si sia temporariamente costituita in regione indipendente sotto un giuridico (cf. Ann. l. l.).

4. *Iscrizione di Porto.*
(v. Bull. p. 101).

Nelle escavazioni da S. E. il sig. principe D. Alessandro Torlonia fatte eseguire nella sua tenuta di Por-

to, e precisamente sulle sponde del lago ossia dell' antico porto Traiano, venne alla luce fin dall' inverno dell' anno 1865 una colonna di granitello, la quale a chiari caratteri dell' epoca porta l' epigrafe seguente:

I · O · M
ANGELO
HELIOP·
PROSALVTE·
IMPERATOR
ANTONINI · ET
COMMODI
AVGG·
GAIONAS
D · D

Confesso che, allorquando me ne fu data copia dal sig. cav. F. Lanci, io non sapeva convincermi della giustezza della lezione; ma condotto da lui sulla faccia del luogo nell' autunno del 1865, dovetti bentosto cedere all' autopsia. Il culto di Giove Eliopolitano è sufficientemente noto nell' impero romano: ne troviamo le vestigia nella Dacia (C. I. L. 3, 1353; 1354), nella Gallia (Or. 1245), nella Numidia (Renier I. A. 142), in Italia, in ispecie nel grande emporio del commercio orientale, vuo' dir in Pozzuoli (Or. 1246), dove l'aveano portato o militari nativi di Berito ed Eliopoli, sedi principali di quella religione (O. 1245. 5632. cf. C. I. L. 3, 157), oppure negozianti che a Pozzuoli formavano eziandio un collegio speciale di cultori di quella divinità. A Roma conosciamo più d'un monumento ad essa consecrato (Or. 49. 5485. 5632), nè è da maravigliarsi punto, se anche a Porto ne troviamo un esem-

pio. Ma ciò che rende in pari tempo singolare ed assai importante quest' ultimo, si è l'epiteto di *Angelus* dato al sommo Giove; nome non conosciuto d'altronde alle religioni pagane, se non in quello strano monumento di sincretismo religioso che ci presentano le pitture sepolcrali ripubblicate dal P. Garrucci (tre sepolcri con pitture ed iscrizioni appartenenti alle superstizioni pagane del Bacco sabazio ecc. Nap. 1852), nelle quali abbiamo l'immagine dell' *angelus bonus* unita alle figure della mitologia greca. E neppure questo monumento può servir di confronto al nostro, giacchè in esso l'*angelus* apparisce nella vera sua significazione come ministro divino, mentre quivi esso è attribuzione della stessa suprema deità. In mancanza adunque di confronti non resta altro se non sospendere il giudizio, contentandoci di attribuire anche questa singolarità al sincretismo anzidetto delle religioni orientali, sempre più invalso ne' tempi, a' quali essa appartiene.

5. *Iscrizione di Iesolo.*

Al n. 6727 della mia continuazione dell' Orelli riprodussi una lapide, ora della biblioteca di S. Marco a Venezia, ma ritrovata a Iesolo nel littorale veneto, la quale, pubblicata per la prima volta dal Furlanetto nel vol. I delle Memorie dell' I. R. Istituto veneto, poi dal Kellermann *Vig.* 265, ha messo in grande imbarazzo gli epigrafisti che invano hanno finora cercato di scoprirne il vero supplemento. Essa vien così riportata nel facsimile esibito dal Furlanetto:

```
GAVIVS · L · F
AQVILO · ͰͰͰͰ · VI
D · ͰͰͰͰ · VIR · AEL
OTESTATE · TR
MIL · PRAEF · EC
V M M A R V M
```

Facilissima si è la restituzione de' 5 versi primi, perciò ben ritrovata anche dal Furlanetto, il quale però non badando al numero probabile delle lettere mancanti, ne ammise troppe sul principio delle righe, dove la D della terza linea indica il difetto d'un' I sola, e la voce MIL della quinta s'oppone parimenti a farvi precedere l'intera parola di *tribunus*. Il Kellermann altresì, seguito da me nella riproduzione summentovata, potrebbe credersi avesse indovinato il giusto numero delle lettere perite, se non vi contrastasse il supplemento dell' ultima linea che io credo il vero, e che richiede qualche lettere di più in fine delle righe. Ammetto quindi nel v. 1 la tribù dal Furlanetto posta nella l. 2, cioè la *Scaptia*, tribù di Altino, al cui territorio Iesolo, à parer suo, apparteneva. Al principio del v. 3 pongo una semplice I richiesta dal D che segue, ed in fine scriverei AEDIL oppure AEDILIC, visto la lunghezza della parola POTESTATE, la cui P è sufficiente ad occupare lo spazio vuoto sul principio della righa 4, mentre in fine di essa restituisco TRIB. — Al principio del v. 5 basta la sola restituzione della M, laddove in fine, in luogo dell' EQVIT di Furlanetto, non propongo che un semplice EQ, per guadagnare lo spazio necessario alla parola PROC(*urator*) che non dubito esser ivi perita, supplemento

tanto facile e semplice da non capirsi, come egli si sia potuto finora sottrarre alle indagini di tante persone che a questa lapide dedicarono la loro opera.

Vero è (e me ne avvidi dopo aver fatto io stesso cotale conghiettura) che anche al Furlenetto originariamente si era suggerito il pensiere di un simile supplemento; ma lo distolse dal seguirlo la erronea opinione che tutti gli impiegati che col genetivo *summarum* si possono immaginare, fossero di condizione libertina o servile, o almeno uomini di origine inferiore a quella del nostro Gavio (p. 4). Il che l'indusse a cercar un corpo militare, il cui nome si potesse in qualche modo combinare colle lettere superstiti.

Fu ajutato in ciò dal ch. Borghesi, ma notò di già il Mommsen nella nota aggiunta all' Orelliana 6727 l'inconsistenza della conghiettura da questo proposta riguardo a' passi d'Igino, su' quali volea appoggiare la sua spiegazione, mentre nell' iscrizione C. I. Gr. 3497 il Böckh avea riconosciuto un' *ala singularium*, εἴλη σιγγλαρίων, nell' εἴλη ἐνταλαρίων da lui recata a confronto. Converrà quindi abbandonare interamente le *alae summae* da loro ideate, nè ci rimane altro se non ritornare al primo pensiere e che spontaneamente si offre, di riconoscere cioè nella nostra epigrafe un *procurator summarum*. Questa carica la ritroviamo mentovata nell' Orelliana 5412=6525, dove è amministrata da un liberto della famosa Acte che di certo può riputarsi di condizione pressochè uguale a quella de' liberti augustali, e frequente ne ricorre memoria nella *Notitia* (v. l'indice all' edizione del Böcking; ed ora la dotta dissertazione del Mommsen nelle nuove Memorie p. 322), quando con tutti gli altri anche i *procuratores summarum* hanno cambiato il loro nome con quello di *rationales*. I procuratori poi tutti

sanno essere o liberti imperiali o equiti romani che aveano percorso la milizia equestre, sostenendo prima la prefettura d'una coorte ausiliare, poi un tribunato legionario, in fine la prefettura d'un' ala. Il nostro Gavio non era stato che tribuno legionario e prefetto alario, il che mi fa sospettare egli appartenga a' primi tempi dell' impero, quando la milizia equestre non era ancor definitivamente ordinata. Ciò che fece Claudio, benchè facendo ancor precedere l'ala alla legione (Sueton. 25). Si noti inoltre che contro il costume de'tempi posteriori non si mentova il corpo speciale, in cui Gavio avea servito.

Se son giuste le riflessioni proposte, la lapide deve restituirsi in questa guisa:

. . GAVIVS · L · F · *scaptia*
AQVILO · IIII · VI*r*
i · D · IIII · VIR · AED*il*
*p*OTESTATE · TR*ib*
MIL · PRAEF · EQ · *proc*
*s*VMMARVM . . . .
. . . .

6. *Iscrizione di Cheronea.* (v. Bull. p. 103).

Debbo alla gentilezza del sig. Paolo Decharme, membro della scuola francese in Atene e nostro socio corrispondente, la comunicazione della seguente lapide, ritrovata tempo fa vicino al villaggio di *Káprena*, sito dell' antica Cheronea, dove essa rimane a sinistra della strada per chi arriva da Livadia, a metà incirca della distanza fra gli avanzi del lione colossale e l'entrata del villaggio.

ΑΓΑΘΗΙ ΤΥΧΗΙ
ΦΛΑΒΙΑΝΛΑΝЄΙΚΑΝΤΗΝΑΡΧΙЄΡЄΑΝ
ΔΙΑΒΙΟΥΤΟΥΤЄΚΟΙΝΟΥΒΟΙωΤωΝΤΗϹ
ΙΤωΝΙΑϹΑΘΗΝΑϹΚΑΙΤΟΥΚΟΙΝΟΥΦω
ΚЄωΝЄΘΝΟΥϹΚΑΙΤΗϹΟΜΟΝΟΙΑϹΤωΝ
ЄΛΛΗΝωΝΠΑΡΑΤωΤΡΟΦωΝΙωΤΗΝ
ΑΓΝΟΤΑΤΗΝΙЄΡΑΦΟΡΟΝΤΗϹΑΓΙΑϹЄΙϹΙ
ΔΟϹΙЄΡЄΙΑΝΔΙΑΒΙΟΥΤΗϹΑΠΟϹЄΙΡΙΑΔΟϹ
ЄΙϹΙΔΟϹΟΒΟΙωΤΑΡΧΗϹΤΟΓΚΑΙΑΡΧΙЄΡЄΥϹ
ΔΙΑΒΙΟΥΤωΝϹЄΒΑϹΤωΝΚΑΙΤΗϹΛΑΜΠΡΟΤ.
ΧΑΙΡωΝЄωΝΠΟΛЄωϹΛΟΓΙϹΤΗϹΓΝΚΟΥΡ
ΔЄΞΙΠΠΟϹΤΗΝΓΛΥΚΥΤΑΤΗΝΜΗΤЄΡΑΜΝΗ
ΜΗϹΑΡΙϹΤΗϹЄΙΝЄΚΑЄΚΤΗϹΚΑΤΑΤΑϹ
ΔΙΑΘΗΚΑϹЄΝΤΟΛΗϹ

Ψ Β Δ

ἀγαθῇ τύχῃ
Φλαβίαν Λανεῖκαν, τὴν ἀρχιέρειαν
διὰ βίου τοῦ τε κοινοῦ Βοιωτῶν τῆς
Ἰτωνίας Ἀθηνᾶς καὶ τοῦ κοινοῦ Φω-
κέων ἔθνους καὶ τῆς ὁμονοίας τῶν
Ἑλλήνων παρὰ τῷ Τροφωνίῳ, τὴν
ἁγνοτάτην ἱεραφόρον τῆς ἁγίας Εἰσι-
δος, ἱέρειαν διὰ βίου τῆς ἀπὸ σειριάδος
Εἴσιδος, ὁ Βοιωτάρχης τὸ γ΄ καὶ ἀρχιερεὺς
διὰ βίου τῶν Σεβαστῶν καὶ τῆς λαμπροτ.
Χαιρωνέων πόλεως λογιστὴς Γν. Κούρ.
Δέξιππος τὴν γλυκυτάτην μητέρα μνή-
μης ἀρίστης εἵνεκα ἐκ τῆς κατὰ τὰς
διαθήκας ἐντολῆς

ψηφίσματι βουλῆς δήμου

L'indole della scrittura, quale si vede imitata, per quanto si è potuto, nella stampa sopra proposta, non ci permette d'assegnar alla nostra lapide un' età fissa e sicura, ma alcune particolarità del contenuto vengono a supplire a quel difetto. Imperocchè, oltre il nome di Flavia della donna onorata, la cui famiglia da uno degli imperatori Flavii deve credersi ammessa alla cittadinanza romana, la menzione di Σεβαστοὶ, de' quali Gneo Curzio Dexippo chiamasi flamine perpetuo, ci porta ad un' epoca posteriore all' avvenimento al trono di M. Aurelio e L. Vero, i quali furono i primi Augusti che contemporaneamente presiedettero all' impero romano; mentre non può dubitarsi ch' egli fosse sacerdote di imperatori viventi, non potendo i defunti e divinizzati indicarsi col semplice titolo di *Augusti*, ma bensì richiedevano l'aggiunzione dell' epiteto *divi*, Θεοὶ Σεβαστοί. Se per conseguenza la nostra lapide non può precedere all' età sopra accennata, non la credo però neppure molto posteriore ad essa: attesochè quantunque mal sicuro riesca il giudicare dell' età d'una lapide di quei tempi da una mera copia, e benchè egualmente bene possa pensar taluno sia a Marc' Aurelio e Commodo, sia a Settimio Severo e Caracalla, nondimeno è tale l'apparenza della scrittura sua che non la riputerei d'epoca più recente di quella anzi indicata, tanto più che l'*iota* del dativo non soppressa nelle parole ΑΓΑΘΗΙ ΤΥΧΗΙ facilmente ci potrebbe indurre a ritenerla piuttosto di tempi anche più rimoti, giacchè l'ultima volta che l'ho trovata presso Franz (*Elementa* p. 285) in siffatta formola, si è in una lapide dedicata ad Adriano Augusto.

Esaminando quindi le particolarità della nostra lapide, vediamo Flavia Lanice flaminica di Atene Itonia, dea d'un culto antichissimo portato nella Beozia

dagli stessi Beoti al tempo della loro immigrazione dalla Tessaglia, allorquando, espugnata la città di Coronea, nella pianura vicina le dedicarono un tempio che da quel tempo in poi formò il centro delle feste del popolo note col nome delle Παμβοιώτια (Strabo 9, 2, 29; Pausan. 9, 34, 1). Le quali feste ed il κοινὸν ossia la confederazione sacra, che le celebrava essere durati fino al secondo secolo, lo attesta Pausania, dove parla di Coronea; non può per conseguente recar maraviglia il ritrovarle ancora all'epoca della nostra lapide, mentre sappiamo altresì che, distrutta Corinto ed assoggettata la Grecia, i Romani sciolsero bensì simili confederazioni consistenti presso i singoli popoli di essa, ma che non molti anni dopo promisero di ristabilirle (Paus. 7, 16, 9 e 10). Fra quelle κοινὰ, da lui chiamate συνέδρια κατὰ ἔθνος, Pausania annovera precisamente quelle de' Beoti e de' Focensi, ambedue commemorate nella nuova lapide: giacchè anche dello κοινὸν Φωκέων ἔθνους Flavia Lanice vantava il flaminato. Questa confederazione, una volta di importanza politica, vien da Strabone detta κοινὸν σύστημα τῶν Φωκέων (9, 3, 15), e Pausania (10, 5, 1. 2) descrive ampiamente l'edifizio situato vicino a Daulis sulla strada di Delfo e consecrato a Giove, Giunone ed Atene, in cui si solevano radunare i deputati delle singole città. Se n'aveva oltracciò una menzione in una lapide eretta da lei in Tebe all' imperatore Adriano (Keil *inscr. Boeot.* n. 26), ma la nuova iscrizione è di qualche rilevanza, in quanto che n'attesta la sussistenza in una epoca anche più recente.

S'associa quindi alle unioni finora mentovate la ὁμόνοια ossia concordia degli Elleni presso il Trofonio, confederazione sotto questo nome certamente non conosciuta finora. Intanto è noto l'oracolo di Trofonio a Lebadea, e noti non meno sono i ludi che colà ce-

lebravansi sotto il nome di Τροφώνεια (cf. C. I. Gr. 1068). Questi da alcuni vengono identificati colle Βασίλεια ivi pure celebrati (cf. Böckh ad C. I. Gr. 1515), laddove altri ne sostengano la diversità (Keil *inscr. Boeot.* p. 54); sulla qual cosa sarà difficile il giudizio, mentre a noi basta di sapere che, secondo racconta Diodoro (15, 53), prima della battaglia di Leuctra l'oracolo di Trofonio abbia annunciato a' Beoti la vittoria, se a *Zeus basileus* dedicassero un agone sacro, e da quel tempo in poi, aggiunge egli, fanno i Beoti quella festa in Lébadea. Vero è che ivi non si parla se non de' Beoti; ma è noto altresì che in seguito appunto della battaglia anzidetta i Beoti sotto Epaminonda riunirono contro Sparta quasi tutti gli stati della Grecia settentrionale, nonchè alcuni dello stesso Peloponneso, e può ben essere che perciò i ludi di Lebadea siansi istituiti non a nome dei soli Beoti, ma sotto quello degli Elleni in genere. La stessa voce d' ὁμόνοια che suol significare una unione di due o più stati indipendenti, sembra ben adattarsi a questa supposizione.

Se poi a taluno recasse maraviglia il trovar in epoca così avanzata queste κοινὰ ossiano confederazioni fra i popoli della Grecia, gli ricordiamo che simili riunioni sacre sussistevano in molte provincie dell'impero, sia in continuazione di culti più antichi, sia per istituzione nuova, e principalmente attaccati al culto degli Augusti. Lasciando da banda le varie κοινὰ delle provincie asiatiche, presiedute anch' esse da ἀρχιερεῖς, ed abbastanza note da moltissime iscrizioni, mi sia lecito di rammentar qui prima di tutti il culto che a Lione prestavasi da' deputati di sessanta stati delle tre provincie galliche all' ara di Roma ed Augusto. Di essa Strabone ci ha conservata la memoria, e pochi anni sono se n' è ritrovato il sito con alcuni esigui, ma im-

portanti avanzi; abbondano poi le iscrizioni che fanno menzione de' sacerdoti attaccati a quel culto provinciale. Nella Spagna, Tarragona era la metropoli, in cui i flamini della provincia citeriore convenivano per il culto ivi istituito in onore di Roma ed Augusto, e le iscrizioni presentanci numerosi esempj di flamini e flaminiche delle altre provincie ispaniche, della Betica cioè e della Lusitania [1]. Noto poi è che simili convegni, quantunque di natura principalmente sacra, non erano però intieramente privi di diritti politici, e lo indica eziandio il solo nome di *concilium* qua e là ad esse attribuito, mentre eziandio importanza maggiore asquistavano nell' epoca Costantiniana, quando tutte le provincie furono munite di diete di quel genere. Non istarò qui ad annoverare tutti gli esempj che in altre provincie si ritrovano di simili istituzioni, ma non sarà fuor di proposito di citare da una parte i sacerdoti delle provincie d'Africa e Mauretania, il *coronatus* delle tre Dacie che si scambia luce col *concilium provinciarum Daciarum trium*, i sacerdotali della Sardegna, e rammentare dall'altro lato le simili istituzioni che nella stessa Italia sussistevano, dove i pretori de' quindici popoli, e gli edili d'Etruria, i coronati della Tuscia ed Umbria ad esse alludono, il che del resto pienamente si conferma dal celebre rescritto di Spello rilasciato da Costantino intorno la fondazione d'un tempio alla gente Flavia e la separazione delle feste nazionali fin a quel tempo unitamente dagli Umbri ed Etruschi celebrate a Volsinii [2].

[1] Non reco esempj di iscrizioni mentovanti queste istituzioni: giacchè molti se ne trovano di già ne' tesori epigrafici, e moltissimi se ne leggeranno nel vol. II del C. I. L.

[2] Rimando i lettori per quanto riguarda tutte queste istituzioni, ad un mio articolo inserito negli Annali 1863 p. 265 segg.

Considerando adunque tutti gli esempj finora prodotti di simili istituzioni, non ci maraviglieremo di veder nella Grecia superstiti quelle antiche federazioni sacre che coll' indole di veneranda antichità per la stessa loro piccolezza congiungevano un carattere perfettamente innocuo. Neppure ci farà maraviglia di vederne mentovata qui, non un sacerdote, ma una sacerdotessa o piuttosto flaminica: giacchè anche nella Spagna abbiamo prima detto ricorrere questa dignità, trovandovisi citate delle flaminiche della provincia consolare, come della Lusitania, senza supporsi che il nome di sacerdotessa le venisse dal sacerdozio proprio a suo marito, come ben sappiamo essersi usato ne' grandi flamini della repubblica romana [1]. Nel nostro caso l'esser stato ad una donna affidato il flaminato della Minerva Itonia, è cosa facile ad intendersi; in quanto al comune de' Focensi, il loro edifizio di riunione, giusta la descrizione di Pausania, oltre la statua di Giove conteneva pure quelle di Minerva e Giunone, e col culto di Trofonio era riunita la dea Hercyna; particolarità che forse bastano a renderne ragione anche per questi culti.

Oltre peraltro degli onori sacri, de' quali Lanice gloriavasi nel culto nazionale, essa vien detta ἱεραφόρος molto veneranda della santa Iside. Qui non è il luogo di discorrere sul culto d'Iside, assai di buon' ora divulgata per la Grecia e, malgrado tutte le misure ripressive della polizia romana, anche nell' Italia e nella capitale medesima [2]: invece mi contenterò di ricordare essere *sancta*, ossia ἁγία, un epiteto, col quale essa dea di preferenza sembra essersi ornata, visto

[1] Si confronti intorno alle flaminiche delle provincie l'articolo dello Hirschfeld inserito in questi stessi Annali p. 49.

[2] Cf. Preller *R. Mythol.* p. 727 seg.

che come *sancta regina* essa designasi eziandio senza altra qualificazione in una lapide ostiense (Or. 6029).

Il titolo poi di ἱεραφόρος, forma irregolare, in luogo di cui dovremmo aspettare piuttosto di trovar ἱεροφόρος o tutt' al più ἱερηφόρος, non credo finora siasi rinvenuto nelle sacra isiache; nelle quali conosciamo però μελανηφόροι (C. I. Gr. 2293. 2294. 2297), sacerdoti cioè che sembrano aver portato nelle processioni il nero peplo della dea, παστοφόροι formanti eziandio collegj (Orelli 62), portanti, come pare, le cappellette che contenevano le sacre immagini, κανηφόροι ossiano portatrici delle canestre usate nelle cerimonie (C. I. Gr. 2298). Nè può perciò far maraviglia neppure una ἱεραφόρος della dea, tanto più se ci ricordiamo della descrizione fattaci da Apuleio delle processioni isiache, degli *antistites sacrorum qui candido linteamine cinctum pectoralem adusque vestigia strictim iniecti potentissimorum deum proferebant insignis exuvias* (Apul. *Metam.* XI, 10), la lucerna aurea cioè, l'ara, la palma ed il caduceo, una mano sinistra, ed altri oggetti sacrosanti. Vero è che fra questi non vengono espressamente citate delle donne: intanto gli esempj arrecati serviranno almeno per far intendere per mezzo di analogia l'incombenza probabilmente toccata in sorte alla nostra Flavia.

Più difficile si è la spiegazione del sacerdozio seguente: giacchè ivi Flavia chiamasi ἱέρεια διὰ βίου τῆς ἀπὸ Σειριάδος Εἴσιδος, forse grado più alto nel culto d'Iside. A chi legge quelle parole nella lapide nostra, al primo momento non può offrirsi alla mente fuorchè il nome d'Osiri tanto legato nel culto colla dea regina dell' Egitto, e confesso, anch' io aver pensato a quel dio, dal cui nome siasi potuta formare la parola Ὀσειριάς non conosciuta peraltro neppur essa. La dea Iside

però, oltre all' Osiride, apparisce puranche in relazione col Sirio, quella costellazione che per gli Egizj era tanto importante, perchè determinava i periodi della loro cronologia. Io avea di già cercato di combinar con quel nome la voce Σειριάς, d' altronde incognita anch' essa, senza però comprenderne bene il significato, quando mi fu suggerito dal sig. dott. Reifferscheid il pensiero, se non per avventura la voce Σειριάς possa esser essa stessa il nome da' Greci dato al periodo del Sirio. Infatto, parlano in favore di quell' ipotesi non poche analogie d' altre parole terminanti in ας, delle quali basta citar Ὀλυμπιὰς, Νεμεὰς, Ἰσθμιὰς; ma sebbene sia più probabile dell' altra questa ipotesi, non so però spiegar, in che modo qui la dea dicasi ἡ ἀπὸ Σειριάδος Εἶσις, e credo prudente sospenderne perora il giudizio [1].

A' culti nazionali ed a quello della dea egiziaca mentovati nella nostra epigrafe, in terzo luogo vien aggiunto il più recente di tutti, che però ne era puranche il più generalmente divulgato a quell' epoca, dico il culto degli Augusti. Originato nelle provincie fin dall' epoca dello stesso Cesare Augusto, questo stentò di contenerlo almeno in certi limiti, ordinando che soltanto in unione alla dea Roma gli si dedicassero de' tempj, e declinando ogni simile adulazione nella capitale stessa; ma bentosto l'adulazione de' provinciali non soffrì più alcuna moderazione, ed il culto degli imperatori, così de' divi come de' viventi, riempì le città, dove, come p. e. nelle provincie africane, spesso il sacerdozio o flaminato dell' Augusto occupava il su-

[1] Disgraziatamente non erano a mia disposizione i dotti scritti del Boeckh intorno alla cronologia degli Egizj, ne' quali forse si sarebbero trovati quei lumi che altrove cercai invano.

premo grado nella gerarchia sacerdotale [1]. Anche Gn. Curzio Dexippo che alla madre sua eresse la nostra lapide, gloriasi adunque del flaminato degli Augusti, il quale non può dubitarsi anche presso i Beozj sia stato un sacerdozio assai onorato, visto che la persona che lo sosteneva, tre volte era stato Beotarca ossia uno de' capi della confederazione loro. Preferisco cioè di riferir a questa stessa confederazione anche il flaminato augustale anzichè crederlo proprio della città di Cheronea: giacchè se in vero esso non fosse che un sacerdozio municipale di questa città, non se ne sarebbe potuto ommettere la menzione, come non fu ommessa neppur subito dopo. Troppo lungo sarebbe il tessere in questa occasione la storia della confederazione beotica (cf. Hermann *Staatsalterthümer* § 179 segg.): qui basti accennare che in origine essa era retta da tanti Beotarchi, quanti stati indipendenti ne facevano parte (l. l. n. 10), ma che più tardi, quando per mezzo di Epaminonda e Pelopida Tebe ne acquistò la egemonia incontestata, i sette Beotarchi d'allora non erano che magistrati tebani (l. l. 180 n. 4). Sciolta la confederazione dopo la guerra di Perseo e più tardi ristabilita, la città di Tebe però dopo la sua distruzione per mezzo de' Romani, avvenuta contemporaneamente a quella di Corinto, sembra non aver mai riacquistato neppur una parte dell' antica preponderanza: i Beotarchi adunque che dopo quell' epoca presiedevano alla confederazione, eleggevansi dalle singole città che ne partecipavano, come il nostro Dexippo fu eletto senza dubbio dalla città di Cheronea. I Romani cioè lasciavano anche a quei paesi quell' ombra o piuttosto quel

[1] Cf. l'articolo summentovato dello Hirschfeld p. 47 seg. ed in ispecie p. 53.

simulacro di libertà; ma quanto poco essa valeva, lo mostra la stessa nostra iscrizione. Imperocchè sebbene non solamente la confederazione godesse de' suoi magistrati, ma eziandio nell' interno della città durasse la costituzione repubblicana attestataci dalle lettere postene in fine che significano ψηφίσματι βουλῆς καὶ δήμου, il titolo però di λογιστῆς τῆς λαμπροτάτης Χαιρωνέων πόλεως dato a Dexippo ci fa vedere, come, anche prescindendo dal proconsole e questore presiedenti alla provincia intera, il governo centrale dell' impero esercitasse la sua influenza nelle singole città. Λογιστὴς cioè, si è il nome greco per quei magistrati romani che sotto nome di *curatori* furono dagli imperatori nominati per sopraintendere l'amministrazione di esse, eletti nel principio di preferenza fra persone di grado equestre ed ornate di onori municipali, da Marc' Aurelio in poi, quando sempre più centralizzavasi l'amministrazione dell' impero, più spesso fra' senatori ed in ispecie fra persone di grado pretorio [1]. Dexippo appartiene alla prima classe, e sembra eziandio formar un' eccezione ad un' altra regola politica, giusta la quale cioè, era solito di non scegliere il curatore d' una città fra i cittadini d'essa, ma di mandarvi un magistrato che altrove si era segnalato [2]. Giacchè non pare dubbioso egli essere stato nativo della città di Cheronea, dove eresse il monumento alla madre.

G. HENZEN.

[1] C. il mio articolo su' curatori negli Annali 1851 p 13 segg.
[2] Cf. l. l. p. 16.

Estratto dagli Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica T. XXXVIII.

DUE

ISCRIZIONI LATINE

ILLUSTRATE

DA

GUGLIELMO HENZEN

ROMA
TIPOGRAFIA TIBERINA
1865

I.

Iscrizione ritrovata sulla via Appia vicino ad Albano. Discorso letto nell' adunanza solenne del natale di Winckelmann 1864.

Lungo la via Appia a sinistra di chi viene da Roma, fra il 12° e 13° miglio, venne nell' estate passata dissotterrato un bel cippo marmoreo, alto m. 1, 21; largo m. 0, 65; profondo m. 0, 95, di lettere grandi e belle della miglior epoca augustea. Avutane notizia dal ch. collega cav. Pietro Rosa, pregai il sig. dott. Kekulé, allora di villeggiatura in quelle vicinanze, di recarsi sulla faccia del luogo e debbo alla sua diligenza la esatta copia che ho l'onore di proporne. Dedicata alla memoria d'un semplice liberto dalla moglie anch'essa senza fallo di condizione libertina, la nuova lapide è diretta a glorificare le beneficenze dal patrono conferitegli anzichè a ricordare le proprie sue gesta che probabilmente presentavano un argomento troppo meschino al carme funebre, di cui l' amor conjugale bramava onorar la tomba del defonto marito. Indi nasce l' importanza dell'epigrafe che non solamente reca menzione d'un personaggio grande e rinomato ne' primi decennj dell' impero de' Cesari, ma offre puranche occasione a varie

considerazioni antiquarie di non comune interesse: il che m'ha indotto a farne soggetto del mio discorso in questa solenne ricorrenza.

L' iscrizione, dopo il nome e la qualificazione della persona che onora, è in cinque distici così concepita :

M · AVRELIVS · COTTAE
MAXIMI · L · ZOSIMVS
ACCENSVS · PATRONI
LIBERTINVS · ERAM · FATEOR
SED · · FACTA · LEGETVR
PATRONO · COTTA · NOBILIS · VMBRA · MEA
QVI · MIHI · SAEPE · LIBENS · CENSVS . DONAVIT
EQVESTRIS · QVI · IVSSIT · NATOS
TOLLERE · QVOS · ALERET
QVI · QVE · SVAS · COMMISIT · OPES ·
MIHI · SEMPER · ET · IDEM · DOTAVIT ·
NATAS · VT · PATER · IPSE · MEAS
COTTANVMQVE · MEVM · PRODVXIT
HONORE · TRIBVNI · QVEM · FORTIS
CASTRIS · CAESARIS · EMERVIT
QVID · NON · COTTA · DEDIT · QVI · NVNC ·
ET · CARMINA · TRISTIS . HAEC · DEDIT
IN TVMVLO · CONSPICIENDA · MEO

AVRELIA · SATVRNINA · ZOSIMI

M. Aurelio Zosimo adunque era liberto d'un *Cotta Maximus*, il quale giusta le regole notissime della nomenclatura libertina con tutti i suoi nomi dovea chia-

marsi *M. Aurelius Cotta Maximus*. E chi è che non conosca l'amico d'Ovidio che gli indirizzò non poche delle epistole scritte nell'esiglio? — Ha di lui recentemente ragionato il Borghesi nell'opera sulla via Appia del Canina che a torto gli volea attribuire l'epigrafe del magnifico sepolcro di Casal rotondo, dall'indole delle lettere riportato a tempi alquanto posteriori (p. 152. 153). Egli, figlio del celebre oratore M. Valerio Messalla Corvino (Plin. N. H. 10, 22, 27), era nato d'una Aurelia della famiglia de' Cotta, come canta di lui Ovidio (*Epist. ex Ponto* IV 16, 41 segg.):

Te tamen in turba non ausim, Cotta, silere,
Pieridum lumen praesidiumque fori,
Maternos Cottas cui Messalasque paternos
Maxima nobilitas ingeminata dedit.

Portò originariamente i nomi di *M. Valerius Maximus*, ma essendo vicina ad estinguersi la famiglia materna, egli fu adottato dallo zio, secondo racconta lo scoliaste di Perseo (sat. 2, 72), ed entrò così nella gens Aurelia, assumendo da quel tempo in poi i nomi di *M. Aurelius Cotta Maximus*. A ciò pure accenna Ovidio (*Epist. ex Ponto* III 2, 103 segg.) colle parole:

Adde quod est animus semper tibi mitis et altae
Indicium mores nobilitatis habet,
Quos Volesus patrii cognoscat nominis auctor,
Quos Numa maternus non negat esse suos,
Adiectique probent genitiva ad nomina Cottae,
Si tu non esses, interitura domus.

Lo stesso poeta nel primo libro e nelle prime epistole

del secondo della medesima opera chiama semplicemente *Maximus* il personaggio in discorso, ma dall'epistola 8 in poi gli aggiunge il cognome di *Cotta*: laonde ha conchiuso il ridetto Borghesi (l. l.), doversi riferire a quei tempi incirca la summentovata sua adozione, la quale per conseguente cadrebbe alcuni anni più tardi del 762, anno in cui Ovidio fu relegato a Tomi. Se ciò è vero, ne ricaviamo per la nostra lapide la preziosa notizia, non poter essa esser anteriore a quella medesima epoca.

Cotta intanto non sempre contentossi de' nomi finora mentovati, ma quando morì il fratello maggiore Valerio Messalino, console nell'anno 751, legato dell' Illirico nel tempo della guerra pannonica di Tiberio ed onorato degli ornamenti trionfali a cagione del trionfo da questo celebrato nell' a. 765 (Vell. II, 112; cf. Suet. Tib. 20; Dio 56, 17), quello gli lasciò lo stesso cognome suo (cf. Vell. l. l.), e da quel tempo in poi egli con ommissione del nome finora portato di *Maximus* vien costantemente appellato *Cotta Messalinus*: così da Tacito che varie volte ha occasione di mentovarlo, e che lo chiama con questi nomi più generalmente noti eziandio, prima che in vero egli ne potè far uso. Imperocchè coi nomi di *Cotta Messalinus* egli apparisce presso di lui di già nell'anno 769 (Tac. Ann. II, 32), mentre i fasti, documenti più autentici di tutti gli altri, nell'anno 773 lo registrano ancora coi soli nomi d'Aurelio Cotta (cf. quei premessi a Dione l. 57; il cronografo dell'a. 354 ecc.). Lo stesso fratello Messalino altresì era fra' vivi nell'anno seguente 774 (Tac. l. l. III, 34), nè mi è riuscito precisare quando egli morisse; ma considerando che su quei tempi notizie abbastanza accurate si leggono in Tacito, e che difficilmente può credersi totalmente ritirato da-

gli affari un personaggio tanto importante, quanto lo era l'antico compagno d'armi dell'imperator regnante, forse non sarà troppo arrischiata la supposizione che la sua morte non sia avvenuta molto dopo l'anno surriferito. Ora l'iscrizione nostra che al fratello non dà ancora il nome di Messalino, è necessariamente anteriore alla sua morte; e visto anzi stabilito un tempo del quale essa non può essere anteriore, potrà con qualche probabilità congetturarsi che sia stata scritta nel decennio intermedio fra gli anni 765 e 775 incirca, e certamente non molti anni dopo quest' ultima epoca. Nè voglio tacere che, meglio della vita posteriore di Cotta, la prima parte d'essa sembri convenire colle cose narrate dalla nostra lapide, la quale tanto vanto mena de' doni da lui fatti al suo liberto; il che pare riferirsi ad un tempo, in cui egli godeva d'una fortuna non diminuita, mentre già nell'anno 785, quando Tacito racconta l'accusa diretta contro di lui, egli vien qualificato come *nobilis quidem*, *sed egens ob luxum* (Ann. VI, 7). E di quel lusso non meno de' doni testè ricordati recano testimonianza l'invenzione culinaria attribuitagli da Plinio (N. H. X, 22, 27) e la miseria, in cui dopo trovossi il figlio Aurelio Cotta, al quale Nerone accordò una sovvenzione annua, benchè egli pure avesse dilapidato quel che gli era rimasto delle antiche ricchezze di famiglia (Tac. Ann. XIII, 34) [1]. Se peraltro da Tacito il nostro *Cotta Maximus* ossia *Mes-*

[1] I comentatori di Tacito ritengono a ragione per figlio di Cotta Messalino questo Aurelio Cotta; giacchè se taluno volesse creder una persona sola designata con tali nomi diversi, gli si opporrebbe il costante uso di Tacito, di nominar cioè *Cotta Messalinus* il console del 773. Bisogna adunque supporre, quest'ultimo avere di già ridotto considerevolmente la fortuna della famiglia, in seguito rovinata totalmente dal figlio Aurelio Cotta.

salinus vien rappresentato come uomo lussurioso e dissipatore, bisogna considerare altresì il partito politico da lui adottato, vuo' dire di fermo assecla del governo imperiale ed amico di Tiberio, la cui intimità egli sembra aver goduto (l. l. VI, 5). Questa circostanza lo rese necessariamente odioso al grande storico, laddove in modo più mite la sua liberalità vien giudicata da Giovenale (5, 109), quando la paragona a quella di Seneca e Pisone, o di nuovo (7, 94), dove nomina Cotta insieme con Mecenate, Proculeio, Fabio, Lentulo, tutti celebri per la protezione che accordavano a' bei spiriti della loro epoca. Nè altro Cotta vedo poter facilmente intendersi dal poeta satirista, mentre non solamente egli parla di tempi trasandati, ma sappiamo eziandio da Ovidio, quanto il Cotta del tempo suo era amante delle lettere, coltivando egli stesso la poesia con ugual successo col quale esercitava la professióne forense (*Epist. ex Ponto* IV, 16, 41 seg.). E forse potrebbero assegnarglisi da taluno gli stessi versi della nostra epigrafe, se l'ultimo distico di essa: *qui nunc et carmina tristis haec dedit in tumulo conspicienda meo*, non avesse piuttosto un senso più generale, riportando a Cotta, come tutti i beni posseduti da Zosimo, così anche il monumento dalla moglie erettogli ed i versi che in esso si leggevano, versi che veramente troppo lodano i meriti del patrono per potersi immaginare scritti da lui stesso. Del resto non ignorasi esser stato il dovere de' patroni il seppellire i clienti e liberti, e che anche in epoche più recenti quel sacro uso siasi mantenuto, ce lo provano molti sepolcri conservatici (cf. Mommsen *Römische Forschungen* I p. 367).

» Fui libertino », così dice in essi il defonto Zosimo, » lo confesso, ma qui si leggerà, come la mia

ombra venne resa nobile dal mio patrono Cotta, il quale spesso volentieri mi donò somme equivalenti al censo equestre, che mi ordinò di allevare i miei figli a spese sue, e che mi affidò sempre i suoi beni e parimente dotò le mie figlie come un padre ». Consideriamo un poco, più attentamente queste parole. Il patrono avea originariamente l' obbligo di mantenere il liberto, di assegnargli un qualche fondo, qualche capitale, come viceversa quello era obbligato d' assistere il patrono colla sua fortuna e co' suoi servizi in caso che ne avesse bisogno (cf. Mommsen *Römische Forschungen* I p. 366 segg., Marquardt *R. Alterth.* V, 1 p. 211); per conseguente non è cosa insolita, se Cotta anche al nostro Zosimo regalò somme vistose, se gli prestò i mezzi per educare i figli e donò doti alle figlie. È però da notar la grandezza delle somme regalategli. *Saepe*, dice Zosimo, *mihi donavit census equestris*. — Fin dall' età di *C.* Gracco, il quale conferì i giudizj a quei cittadini che possedevano un censo d' almeno 400000 sesterzi, in luogo degli antichi equiti romani formanti la cavalleria cittadinesca, erasi formato un nuovo *ordo equester*, al quale tutti appartenevano, la cui fortuna arrivava alla somma testè mentovata (cf. Mommsen *R. Gesch.* II p. 111 segg. ed 3; Becker *R. Alterth.*, II. 1 p. 271; Friedländer *Sittengesch. Roms* I p. 193), e, quantunque in origine abbisognasse che, per farne parte, uno fosse *ingenuus ipse, patre, avo paterno*, come racconta Plinio (N. H. XXXIII, 32) essersi stabilito anche nell' organizzazione data a quell' ordine da Tiberio nell' anno 777 della città, bastava nondimeno bentosto ad un liberto un dono di quattrocentomila sesterzi per ottenere l' anello aureo ed il diritto di sedere nelle quattordici prime file del teatro. Non istarò qui a ricordare nè le persone già in epoca

repubblicana donate da presidi provinciali de' diritti equestri (cf. Becker *R. Alterth.* II, 1 p. 276), nè i liberti imperiali del primo secolo per favore degli stessi Cesari ornati dell' anello aureo ed ammessi così nell' ordine in discorso (cf. Friedländer l. l. p. 69), neppure occorre mentovare quei liberti che per qualche particolar loro merito fino dallo stesso Cesare Augusto furono onorati del grado di cavaliere (l. l. p. 194); ma compiange Plinio (N. H. XXXIII, 32) che al tempo suo spesso gli stessi servi direttamente passavano agli ornamenti equestri, e chi è che non conosca gli acerbi versi de' satirici relativi a quell' abuso? *Quadringenta dedit Gracchus sestertia dotem cornicini sive hic recto cantaverat aere*, canta Giovenale (2, 117), e più direttamente si spiega Marziale (7, 64), dove dice d'un tal Cinnamo: *qui tonsor fueras tota notissimus urbe, et post haec dominae munere factus eques*. L' epigrafe nostra però non parla veramente dell' ordine equestre impertito ad Aurelio Zosimo; essa è di epoca troppo buona per poter esser interpretata in quel senso, e, come abbiamo veduto, cade incirca in quegli anni medesimi, in cui secondo Plinio (l. l.) l' origine ingenua s'era da Tiberio stabilita come condizione dell' ammissione fra' cavalieri. Inoltre se il carme volesse significare l' onore indicato, perchè parlare del censo equestre più volte ottenuto, mentre l'averlo ricevuto una volta bastava per sempre? Per conseguente il verso *qui mihi saepe libens census donavit equestris* non tende ad altro che ad esaltare la liberalità del patrono, il quale più d' una volta avea donato a Zosimo somme tanto grandi da procurar l'ammissione fra gli equiti a quanti da quest' ordine non erano esclusi a causa della loro origine o discendenza servile.

Quello peraltro che in quell'età non poteva pro-

curarsi al padre, si ottenne al figlio; giacchè per figlio del nostro Zosimo dovremo senza fallo ritenere il *Cottanus* del v. 15: *Cottanumque meum produxit honore tribuni, quem fortis castris Caesaris emeruit.* - I figli de' liberti sono ingenui; hanno nomi romani in contrapposizione a' padri che ritengono i nomi, greci per lo più o barbari, portati nella condizione servile; entrano nelle tribù; sostengono magistrati municipali; e nulla impedisce che servono puranche nella milizia. L'esempio più conosciuto del figlio d'un liberto entrato così nella stessa milizia equestre ce lo presenta Orazio il poeta, il quale tutti sanno aver servito nell' armata di Bruto come tribuno legionario, e che dopo esercitò la professione di scriba questorio (Sucton. de poetis p. 44 ed. Reifferscheid; Hor. serm. 1, 6 v. 48), fatto che con ragioni poco sufficienti fu messo recentemente in dubbio, mentre assai di frequente antichi militari di grado equestre entrarono nel numero di quegli impiegati dell'erario [1]. - I tribunati legionarii in origine conferivansi da' consoli comandanti gli eserciti; ma mano a mano il popolo s' arrogò la nomina de' tribuni delle quattro legioni annualmente coscritte, prima di sei, dopo di sedici, finchè dall'anno 585 in poi tutti i ventiquattro s'eleggevano ne' comizj. Quando poi sempre più s'accrebbe il numero delle legioni, rimase al popolo la nomina de' tribuni delle quattro prime e son essi quei che come magistrati si consideravano e come tali vengono mentovati co' magistrati pubblici nelle leggi antiche, distinti da quei delle altre legioni mediante la qualificazione di *tribuni a populo*, che ritroviamo an-

[1] Oltre gli esempj ricorrenti fra quei raccolti dal Mommsen nel dotto suo articolo *de apparitoribus magistratuum Romanorum* (*Rh. Mus. N. F.* VI p. 29 segg.) ne cito due posteriormente venuti alla luce e pubblicati da me nella silloge Orelliana 6023.ª 6565.

cora in iscrizioni d'epoca augustea (Marquardt *R. Alterth.* III, 2 p. 276 segg.). Dopo cadde naturalmente in disuso l'elezione di questi ufficiali ne' comizj, e dipendeva la loro nomina da' legati imperiali che li crearono a nome dell'imperatore. Della qual cosa reca una prova la lettera di Plinio, nella quale parla d'un tribunato che egli avea ottenuto da Nerazio Marcello per Suetonio Tranquillo, ma che questo l'avea pregato di far trasferire al suo parente Cesennio Silvano (3, 8), mentre in altra epistola (4, 4) raccomanda a Sosio Senecione un tal C. Calvisio per la carica di tribuno semestre. Noti poi a tutti sono i passi di Giovenale (pl. c. 7, 88 e 92) riferibili agli abusi de' suoi tempi, quando gli istrioni e le donne facevano prefetti e tribuni, nè più valeva la pena il far la corte a grandi signori ed uomini di stato. Nel nostro caso non sembra trattarsi di simili raccomandazioni, per mezzo delle quali Cotta avesse favorito il figlio del suo liberto, ma pare piuttosto l'espressione *produxit* riferirsi a nomina diretta; e benchè non sappiamo nulla di servizii militari da lui prestati, molto probabile però si è che egli abbia seguito la carriera delle armi necessaria a quei tempi per ottenere i supremi onori dello stato. Non so poi, se le parole seguenti vogliano esser interpretate verbalmente, se cioè le *castra Caesaris* debbano intendersi di una campagna capitanata dallo stesso imperatore, oppure non indichino altro fuorchè il servizio nell' armata imperiale; ma confesso a me riuscir più probabile la prima spiegazione, ed allora dovremo senza dubbio pensare alla grande guerra pannonica di Tiberio, l'ultima, cui egli intervenne in persona, ed ove il fratello maggiore di Cotta meritò l'onore degli ornamenti trionfali (cf. p. 8). Vero è che a quei tempi erano Cesari anche Germanico e Druso figlio di Tibe-

rio, e che ad uno di essi potrebbe accennare la menzione d'un Cesare: ma parmi contraddire a simile supposizione il modo assoluto, in cui *Caesar* semplicemente vien qui commemorato, ciò che non può, a parer mio, indicar altri, che lo stesso imperatore.

Dopo aver considerato finora i beneficj dal patrono conferiti al suo liberto Aurelio Zosimo, gettiamo uno sguardo sulla posizione, in cui questo apparisce dirimpetto a quello. Egli cioè si chiama *accensus patroni.* Gli *accensi* sono una classe degli apparitori de' grandi magistrati pubblici e vengono spesso nominati insieme cogli altri, vuo' dire co' *scribae*, *lictores*, *viatores*, *praecones*; ma sono sempre scelti dal magistrato relativo, per lo più fra' suoi liberti, e sembra che ognuno non ne abbia avuto che uno solo. Di essi ha ragionato recentemente il Becker (*R. Alterth.* II, 2 p. 375 sgg.), il quale peraltro erra, come pare, se ad onta della loro nomina privata li dichiara impiegati pubblici; mentre con ogni diritto ha mostrato il Mommsen nella sua dissertazione *de apparitoribus magistratuum Romanorum* (*Rh. Mus. N. F.* VI p. 2 sgg.), non esservi state che quattro classi d'apparitori pubblici, e l'ufficio degli accensi, benchè in seguito essi siano spesso entrati nelle decurie di quelli, nondimeno esser stato di natura meramente privata. Infatti, chi confronta i numerosi esempj da lui raccolti, s'accorgerà facilmente che non vi è mai mentovato un collegio di essi, nè mai vengono attribuiti a' consoli in generale, come gli apparitori veramente pubblici: invece chiamasi ognuno ordinariamente accenso del proprio suo patrono, e se quest' ultimo non è per avventura l'imperatore oppure un principe della casa imperiale, aggiungesi quasi sempre la magistratura; durante la quale egli lo servisse, vuo' dire il consolato. Per conseguenza non sono nem-

meno perpetui, ma cessa il loro impiego, quando cessa la magistratura del patrono, di che reca l'esempio più chiaro l' iscrizione tarraconense d'un L. Licinio Secondo chiamato *accensus patrono suo Licinio Surae primo secundo tertio consulatu eius* (Orelli 3127). E poteva parimente un liberto servir d'accenso a varj consoli, come un tal C. Giulio Nicerote chiamasi *accensus Germanico Caisari consuli et Calvisio Sabino consuli* (Orelli 6530), i quali in anni diversi sostennero quella magistratura. Cotal esempio poi è di qualche importanza maggiore, per quanto conferma quel che peraltro anche senza simile prova sarebbe credibile, che cioè i magistrati qualche volta sceglievano liberamente i loro accensi, senza attenersi strettamente al numero de' liberti proprj; nè possono perciò recar maraviglia un *Sex. Publicius Bathyllus, Augustalis Puteolis et Venafri*, senza dubbio liberto d'una di queste città, il quale vien semplicemente chiamato *accensus consuli* (Orelli 6531), senza nominare il patrono che egli serviva; nè un C. Iulius Marcio d'una lapide caralitana (l. l. 6091), qualificato come *accensus consulum*, non contrastando questo a quanto prima si è esposto, se siffatti consoli vengono accettati come magistrati non di un anno solo, ma di epoche diverse. — Se dall' altro lato un liberto vien appellato *accensus patrono*, *patroni*, *a patrono* (Orelli 3255; 3306), l'analogia degli esempj numerosi dal Mommsen raccolti non lascia dubbioso il doversi sottintendere il consolato da questo amministrato, e dobbiamo credere per conseguenza anche l'Aurelio Zosimo della nuova lapide esser stato accenso di Cotta Massimo nell' anno, in cui egli era rivestito dell' onore de' fasci, ossia nell' anno 773 della città, 20 dell' era volgare. Egli peraltro non entrò di poi nella carriera degli apparitori pubblici, ma

rimase nel servizio del suo patrono; giacchè, se non m' inganno forte, le parole *qui suas commisit opes* accennano ad un impiego d'amministrazione sostenuto nei beni privati di Cotta, quantunque, se ne fosse stato procuratore, non avrebbe certamente mancato di citare un titolo così onorevole.

II.

Iscrizione calena.

Nel Bullettino di agosto dell'anno scorso (p. 161 seg.) il sig. dottor Helbig descrisse il bassorilievo d'una base marmorea ritrovata dal nostro socio corrispondente sig. colonnello Novi negli scavi da lui eseguiti a Calvi, l'antica Cales. Fece menzione in tal' occasione dell' iscrizione che adornava quella base, e me ne inviò un'esatta impronta cartacea che la gentilezza del possessore gli avea permesso di far per l'uso mio, mentre, sapendo che il ch. Minervini ne preparasse l' illustrazione, s' astenne allora di renderla di pubblica ragione. Ora essendo venuto alla luce quest'articolo (Notizia di alcune iscrizioni di Cales ecc. Napoli 1864, pp. 15, 4), l' importanza di quell'epigrafe m' induce a non celarla più lungo tempo a' nostri lettori, tanto più che in alcune particolarità non saprei non discostarmi dalle opinioni emesse dal ridetto mio collega. La propongo qui co' miei supplementi, per la più gran parte semplicissimi, mentre rispetto agli ultimi versi me ne furono alcuni comunicati dal collega Mommsen. Il numero approssimativo delle lettere perdute nel modo più sicuro ci vien additato da' versi 9 e 15, e può dirsi variare fra 3 e 5 incirca.

CALIBVSINCVRIATORQ · VITR · SCRIB· *adf*
TI · CL · FELIX·TI · CL· CAI INVS · Q · SER*gius*
PRISCVS
QVOD · RECIT·EPISTVLA·L·VITR·SILVEST*ris*
L · MARCIVSVITALIO·IIII·VIR·ADORDIN*em. v.f*
Q · D·E · R · F·P·D·E·R·I· C · ORDINEMIAMPR*idem*
INTELLEXISSE · L · VITRASI · SILVESTRIS *erga*
COMMVNEMPATRIAMETSTVDIVMET *vo*
LVNTATEMCVMISPRIMOPETITIONI M*unici*
PVMSVORVMINSVSCIPIENDAGLADIAT*or.mu*
NERISCVRATAMSVMPTVOSEINIVNC*tum*
SIBIMVNVSEXPLICVERITVTETNOS *eum*
ORN · DEC · ET · MVNICIPESSTATVAEHO*nore*
ORNANDVMMERITOARBITRATISIM*us*
ETIAMCVMISVLTRAMODVMFACVL*tat*
VMSVAR · VLTROETLIBENTEROBFERA*t da*
TVRVMSEINPERPETVVMPRAESENTI*bus*
ID · MAISSVICVIVSQ · ANNIDIENATAL*i suo*
NOBISLIBERISQ·N̄·VHE·N·III·SCRIB·LIBER*isq. eo*
RVMVHE ·N̄· II· AVG· VHE.N̄·II· MVNIC·
VHE · N · I · PLACER · VNIVER · CONSCR*iptis*
L · VITRASIOSILVESTRIPROEIVSERG*a nos*
AMOREPVBLIC · GRATIASAGICVMISME*rced*
SVAMCVM ·R·P · N̄·SITPAENEPARTITVSPE*rmit*
TIQ · EINSCRIPTION · BASISSVAESICV*t edi*
DERAMPLIAREQVOQ · MANIFESTIO*r*
CVNCT MVNIC · N̄ · LIBERALIT ·EIVS · EX *istat*
EPIST· IIII·VIR·SVBEDICT·SVOCELEBER·LOC*o*
PONEND · CVRENT · V · D · P · R · L · P · C · C

Per maggior comodo de' lettori trascrivo in lettere minuscole la lapide, includendo in parentesi a lunette

il compimento delle parole abbreviate, in parentesi angolare i supplementi delle parti perite.

Calibus in curia Torq(uatiana) Vitr(asiana) scrib(undo) [*adfuerunt*] (2) Ti. Cl(audius) Felix, Ti. Cl(audius) Ca[*le?*]nus, Q. Ser[*gius*] (3) Priscus. (4) Quod recit(ata) epistula L. Vitr(asii) Silvest[*ris*] (5) L. Marcius Vitalio IIIIvir ad ordin[*em v(erba) f(ecit)*], (6) q(uid) d(e) e(a) r(e) f(ieri) p(laceret), d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt): ordinem iam pr[*idem*] (7) intellexisse L. Vitrasi Silvestris [*erga*] (8) communem patriam et studium e[*t vo*] (9) luntatem, cum is primo petitioni m[*unici*] (10) pum suorum in suscipienda gladiat[*or(ii)mu*] (11) neris cura tam sumptuose iniunc[*tum*] (12) sibi munus explicuerit, ut et nos [*eum*] (13) orn(amentis) dec(urionalibus) et municipes statuae ho[*nore*] (14) ornandum merito arbitrati sim[*us*], (15) etiam cum is ultra modum facul[*tat*] (16) um suar(um) ultro et libenter obfera[*t da*] (17) turum se in perpetuum praesenti[*bus*] (18) id(ibus) Mais sui cuiusq(ue) anni die natal[i suo] (19) nobis liberisq(ue) n(ostris) vic(toriatos) n(ummos) III, scrib(is) liber[*isq(ue) eo*] (20) rum vic(toriatos) n(ummos) II, munic[*ipib(us)*] (21) vic(toriatos) n(ummos) (singulos); placer(e) univer(sis) conscr[*iptis*] (22) L. Vitrasio Silvestri pro eius erg[*a nos*] (23) amore public(e) gratias agi, cum is me[*rced(em)* ?] (24) suam cum r(e)p(ublica) n(ostra) sit paene partitus, pe[*rmit*] (25) tiq(ue) e[*i*] inscription(em) basis suae sicu[*t edi*] (26) der(it) ampliare, quoq(ue) manifestio[*r*] (27) cunct(is) munic(ipibus) n(ostris) liberalit(as) eius ex [*istat*] (28) epist(ulam) IIII vir(i) sub ediot(o) suo celeber(rimo) loc[*o*] (29) ponend(am) curent, u(bi) d(e) p(lano) r(ecte) l(egi) p(ossit). c(uncti) c(ensuerunt).

La città di Cales, colonia latina dedotta fin dall'anno 420 di Roma per servir di fortezza contro Capua e Teanum (Liv. VIII, 16; Vell. I, 14, 3; cf. Mommsen *R. Gesch.* I p. 349 ed. 3), vien dopo chiamata *municipium* da Cicerone (*de lege agr.* II, 31, 86) ed in siffatta condizione deve esser rimasa per lungo tempo; giacchè non solamente lo stesso nome le vien dato dal *liber coloniarum* (p. 232 ed. Lachm.), ma lo confermano puranche le iscrizioni de' primi secoli dell' impero che costantemente le attribuiscono la magistratura de' quattuorviri, propria per lo più de' municipj. Vero è che lo Zumpt (*comment. epigr.* I p. 336) ha messo in dubbio la notizia del *liber coloniarum*, dichiarando Cales per colonia ed appoggiando siffatta opinione sull' iscrizione del Maffei Mus. Veron. p. 419, 1, che infatti sembra darle questo nome: e vero si è pure che anche il frammento di fasti ritrovato a Calvi (I. N. 3946 = Orelli 6447) mostra duumviri in luogo dei quattuorviri; ma questo frammento spetta all'anno 289 dell' era volgare, mentre la lapide Maffeiana anzicitata dal titolo di correttore in essa ovvio vien essa pure assegnata ad un tempo non anteriore ad Aureliano. Laonde sebbene in quest' epoca a Cales competesse il nome di colonia, ciò non può servir punto ad infermare l' autorità del *liber coloniarum* appoggiata sulle testimonianze epigrafiche di miglior epoca (cf. I. N. 3950; 3952; 3954; 3956 (?); Minervini l. l. p. 2), alle quali ora s' aggiunge quella della nuova nostra lapide. — Voglia poi osservarsi che i decurioni di Cales nel nostro decreto si designano col nome di *conscripti* (v. 21), appellazione assai rara nelle città municipali, colla quale originariamente eransi in Roma designati i senatori plebei ricevuti nel senato dopo l' espulsione de' Tarquinj, e che per essi anche posteriormente rima-

neva in uso (cf. Mommsen *R. Forschungen* I p. 254; Becker *R. Alterth.* II, 2 p. 389), il nome ufficiale del senato intero essendo quello di *patres conscripti*, coll' ommissione della particola intermedia. Col tempo peraltro perduta ogni memoria di tal significato originario, e perduta puranche l' importanza politica inerente anticamente nella differenza de' senatori patrizj e plebei, il nome di *patres conscripti* veniva semplicemente adoprato per designar il senato in genere, come ce lo accenna p. e. l'espressione *aliquem ex patribus conscriptis* presso Valerio Massimo II, 1, 9, e quella di Cicerone *Phil.* XIII, 13, quando scherzando dice: *pater conscriptus repente factus est*, non rammentando la contraddizione nascosta in cosiffatte parole (cf. Becker l. l. II, 1 p. 316; II, 2 p. 389 seg.). Sappiamo poi che i consigli municipali, in luogo dell'appellazione di decurioni, o del raro nome di centumviri, usato, per quanto io mi sappia, solamente a Cures ed a Veii (v. Orelli III indice n. IX p. 153), spesso s'arrogassero il nome più onorifico di *senatus*; nè può quindi recar maraviglia, se in luogo di *senatores* anche *conscripti* talvolta se ne chiamavano i membri, immaginando forse di adoprare un'appellazione arcaica e più dignitosa, oppure evitando ne' singoli membri il nome di senatore come riserbato a quei di Roma, ad onta che il nome complessivo di *senatus* venisse dato a' consigli stessi. Il fatto sta che rarissimo si è il nome di *senator* in città municipali, mentre l' appellazione di *conscripti*, quantunque rara anch' essa, molto più spesso almeno di quello si ritrova (cf. Orelli III indici l. l.). Riguardo a' Caleni, il loro consiglio decurionale si ornava del nome di *senatus* (cf. I. N. indice V. *s. v. Cales*); tanto più naturale che i decurioni vengono chiamati *conscripti*.

L' iscrizione nostra si è veduto contenere un decreto decurionale in onore d'un tal L. Vitrasio Silvestre, benemerito della città di Cales mediante la splendida e costosa esibizione di combattimenti gladiatorii, nonchè per la fondazione d'una cassa destinata a fornir distribuzioni annue di denari a' suoi concittadini. Questa cassa a buon dritto parmi aver ritrovata il ch. Minervini nell' *arca Vitrasiana Calenorum*, della quale chiamasi *curator* un tal Sex. Pulfennio Salutare d'una lapide di Venafro (I. N. 4643); ma non so, se con ugual dritto egli vi abbia congiunto l'altra carica del medesimo Pulfennio, ritenendo per *curia* il *templum* di cui egli pure avea la cura, e dichiarando inoltre questa creduta curia per la curia Torquatiana Vitrasiana, nella quale convenne il consiglio decurionale de' Caleni per decretare l' iscrizione iscavata dal ch. Novi. La parola *templum* senz'altra determinazione, dice il ch. Minervini, non può altrimenti intendersi che nel significato di *curia*; ma di ciò non saprei convenire, credendo piuttosto in simili casi il *templum* sia il tempio principale d'una data città. Se p. e. troviamo un *curator templi* a Tarragona (Orelli 7152), avremo da pensare al culto del Divo Augusto ed al convento de' deputati provinciali congiunto con esso; quello, *qui praefuit templo Arnae* (I. l. 91), ricorda la Fortuna. A Tivoli sono frequenti le memorie de' *curatores fani Herculis victoris* (p. e. l. l. 2206. 2761. 3933 = 6499. 6498. 7149), ma vi troviamo puranche un *curator fani* semplicemente detto (l. l. 3964), benchè debba confessare non esser perfetta l'analogia, visto che la lapide relativa, dedicata precisamente ad Ercole vittore, indica da per se il tempio, al quale si riferiva l'ufficio dopo mentovato. Se però non è tutto confacente l'esempio citato, lo è forse di

più quello che ci offrono i *curatores fani* d'un ignoto pago, anch'essi senza la nota della divinità relativa. I *curatores fani* poi offronsi spontaneamente al confronto co' *curatores templi*, nè vedo alcuna ragione che ci costringa a prender questi piuttosto per curatori d'una curia anzichè per quei d'un tempio. Arroge che non mi è noto neppure un esempio d'un curatore di curia, cosicchè perora non possa nemmeno credere all'esistenza di simile carica. — Checchessisia peraltro dell' identità de' due edifizj mentovati nelle lapidi calena e venafrana, basta la sola menzione della curia Torquatiana Vitrasiana nel decreto nuovo unita all' arca Vitrasiana dell' iscrizione di Venafro, per dimostrare l'importanza della famiglia de' Vitrasii in Cales, sia che siffatta curia siasi costruita a spese d' un *Vitrasius Torquatus* oppure d'un *Torquatius* (non *Torquatus*, come vuole il ch. Minervini; si confrontino le giudiziose osservazioni de' sigg. Nissen e Zangemeister nel Bull. 1864 p. 112) riunitosi con un *Vitrasius*, come a me riesce più probabile. Intorno a' nomi di uomini privati dati a simili edifizj non occorre spendere parole, offrendone i migliori esempj le stesse basiliche di Roma antica.

Venendo intanto a considerare le particolarità della nuova lapide, vi troviamo in primo luogo mentovato tre persone assistenti all'atto della ridazione di quel decreto, uso anni sono avvertito dal ch. Minervini (Tettia Casta p. 44 segg.) e riconosciuto per essenziale alla legalità d'un documento anche da altri (cf. Bull. 1845 p. 207; Bull. Nap. 1846 p. 34). — Niente di poi havvi da notare ne' vv. seguenti, per nulla devianti dallo stile ordinario di simili documenti, tranne le parole PRIMO PETITIONI del v. 9, le quali, chiarissime nella lapide, non paiono offrire però nè senso nè co-

strutto; laonde il Mommsen, al quale avea fatto parte della nuova iscrizione a motivo d'una particolarità che avremo occasione di rimarcar in appresso, mi propose di leggerne invece *pro petitione*. Non so peraltro, se non possa giustificarsi nello stile un poco ampolloso d' un decreto municipale la frase certamente insolita del *petitioni municipum munus iniunctum explicare*, opponendo il *primo* all'azione posteriore della fondazione dell'arca Vitrasiana. — Questa poi fu anteriormente detto esser stata fondata collo scopo di distribuzioni annue di denari da farsi agli abitanti di Cales, i quali per tal effetto si distinguono in quattro classi, i *conscripti* cioè ossiano decurioni co' loro figli, gli *scribae* ed i loro figli, gli *Augustales* ed i *municipes*. Insolita vi è la particolar considerazione, in cui si tengono gli *scribae*, i quali sebbene anche in altri municipj formassero decurie separate (cf. Bull. 1859 p. 216), non ricordo però mai essersi così privilegiati a preferenza delle altre classi della popolazione. Nè parmi improbabile la supposizione, lo stesso Vitrasio Silvestre esser forse stato membro della loro corporazione: tanto è vero ch'egli non apparteneva all'ordo de' decurioni che l'avea solamente onorato degli ornamenti decurionali, mentre il popolo gli decretò l'onor della statua (v. 13). Gli *scribae* poi ricevono la stessa somma degli Augustali, ma colla preferenza che anche a' loro figli siffatte distribuzioni s' estendono, le quali, come al solito, hanno da farsi nel giorno natale del fondatore, e solo a quei che si presenteranno in persona (*praesentibus*), clausola comunissima in simili istituzioni, per la quale non occorre recar esempj; il perchè non saprei veder se non che una momentanea distrazione nel supplemento *praesenti epistulae* dal dotto mio collega napoletano proposto, e di cui confesso non intendere il senso.

Quello peraltro che rende singolarmente curiosa la nostra epigrafe, si è la moneta in cui le dette distribuzioni si debbono effettuare. Imperocchè a mio dispiacere debbo un'altra volta discostarmi dal parere del ch. Minervini, che nelle lettere VIC crede nascondersi un *unicuique*, laddove io non saprei vedervi altro fuorchè l' indicazione di *victoriati*, opinione approvata anche dal collega Mommsen. Infatti, alla sentenza del Minervini oppongonsi difficoltà non leggieri, ed è, oltre la sigla affatto anormale da lui supposta, la mancanza dell'esatta indicazione della moneta che, adottato il suo parere, si designerebbe colla semplice parola *nummus*. Verissimo si è, quel che egli espone, che cioè con quella voce ordinariamente s' indica il *sestertius nummus*; nondimeno in documenti epigrafici relativi sia a donazioni sia a divisioni non vien quasi mai ommessa la menzione ispeciale del sesterzio, mentre fra tanti esempj di simili iscrizioni inseriti nell'Orelli un solo, per quanto io vegga, parla di *nummi* senza altra aggiunzione (3740). Dall'altro lato l'uso della voce *nummus* nel significato di *sestertius* non è punto così esclusivo che non possa congiungersi siffatta parola anche con altre monete, e troviamo per l'appunto il vittoriato così qualificato non solamente presso Catone *de re rust.* c. 15, ma eziandio nella celebre tavola genovese de' Minucii (C. I. L. 199, v. 25 = Orelli 3121), dove viene puranche indicato colla medesima sigla VIC· N, salvo che nel bronzo genovese una lineetta trasversale unisce le lettere V ed I (Ritschl P. L. M. tab. XX), mentre nell' iscrizione calena essa taglia l' intera sigla. — Sul vittoriato ha maestrevolmente trattato il Borghesi (Oss. num. dec. 17, 1-5; *oeuvres compl.* II p. 283 segg.), e dopo di lui il Mommsen (*R. Mw.* p. 389 segg.), mostrando che in origine egli equivaleva

a 3 sesterzi o $\frac{3}{4}$ del denario, più tardi a 2 sesterzi o $\frac{1}{2}$ del denario; e che quantunque nell'epoca di Catone generalmente in uso (*de re rust.* l. l.), si coniava in ispecie per il commercio colle regioni non italiche, ma per l'amministrazione congiunte coll'Italia, le possessioni romane nell' Illirico e nella Gallia cisalpina. La sua coniazione peraltro sembra aver cessato bentosto, ed essersi ristretta quasi intieramente al secolo sesto della città, mentre nel settimo secolo egli fu rimpiazzato dal quinario che, quando dopo lunga interruzione ricomincia ad esser coniato (Mommsen l. l. p. 389), mostra oltre la lettera Q che indica il valore, i tipi ora del vittoriato ora del mezzo vittoriato. Varrone (*de l. lat.* 10, 41) conosce il vittoriato di già come equivalente al mezzo denario, ed anche nel linguaggio de' tempi dell' impero pel mezzo denario continua a nominarsi il vittoriato (Mommsen l. l. p. 399; cf. p. 391 n. 78). Questo fatto lo è che dà la spiegazione de' vittoriati mentovati nella nostra lapide; giacchè non dubito non abbia colto nel segno il Mommsen, che, interpellato da me, come al parer suo si possa giustificar la menzione di quella moneta nell' epoca imperiale, mi comunicò la sua persuasione, essersi impiegata quella parola per evitare i numeri frazionarj. Vitrasio Silvestre voleva ordinare la distribuzione di denarj 1 $\frac{1}{2}$, 1 e $\frac{1}{2}$ alle varie classi de' suoi concittadini: il che più semplicemente si poteva esprimere senza frazioni, adoprando i vittoriati. Così, per paragonare una cosa moderna alle antiche, in molti siti d' Italia si calcolava secondo lire, mentre non esisteva una moneta di tal valore, e parimenti nella Germania settentrionale si parlava altra volta di fiorini, senza che vi fosse colà una moneta equivalente.

Il resto dell' iscrizione non presenta gravi difficoltà,

sebbene la restituzione del v. 23 forse non sia intieramente sicura. Debbo al Mommsen il supplemento *mercedem*, fondato sulla conghiettura assai probabile, come abbiamo veduto, che Vitrasio abbia esercitato la professione di scriba; forse egli avea per mezzo d' essa guadagnato la fortuna che ora lasciava alla sua patria. Il supplemento del ch. Minervini *mensam* non so intendere in un documento di questa sorta. – Nel v. 25 è evidente essersi per errore ommessa una I avanti alla parola INSCRIPTION, ed assai probabile mi riesce la restituzione SICVt *edi*DER*it*, dovuta al Mommsen: Silvestre cioè avea esibito all' ordine caleno il testo dell' iscrizione che egli desiderava d' ampliare, e gli fu permesso di eseguir siffatta ampliazione nel modo da lui domandato; il che spiega la singolar condizione, in cui si è rinvenuto il monumento in discorso, quale l' ha descritto lo Helbig nell' articolo in principio citato: imperocchè cancellata l'antica iscrizione, la novella vi si dovea attaccare mediante lastre marmoree. – Nel v. 27 per errore del quadratario erasi scritto CVNCD corretto in CVNCT. – Nel v. penult. finalmente leggo *celeberrimo loco*, non il plurale proposto dal Minervini, volendo probabilmente indicarsi il foro, nè parendomi probabile che un simile decreto di relazione meramente privata si sia esposto in più d' un luogo della città. – Le sigle finali furono per ora lasciate inesplicate dal Minervini, il quale si riserba di appoggiare con confronti epigrafici una sua conghiettura a tal proposito (p. 4 not. 3); ma a me sembra non esservi alcun bisogno di conghietture, troppo conosciuto essendo il significato di quelle sigle ricorrenti (naturalmente senza le lettere C. C) anche nella *lex Iulia municipalis* (C. I. L. 206, 16 = Ritschl P. L. M. 33) e

scritte con tutte le lettere nella *lex repetundarum* (l. l. 198, 66; cf. 65 = Ritschl l. l. 23 — 25).

L'ultimo paragrafo del nostro decreto prescrive che sotto l'editto de' quattuorviri relativo agli onori di Vitrasio si proponga puranche l'epistola, quella cioè che lo stesso decreto dice sul principio essersi recitata nella curia, prima che il quattuorviro L. Marcio Vitalione fece la sua relazione al senato. Di quell' epistola sembra aver fatto parte un misero frammento di lettere alquanto più grandi di quelle dello stesso decreto. Benchè troppo poco ce ne sia rimaso per tirarne alcun profitto, mi piace nonpertanto pubblicarlo qui per non lasciar indietro alcuna cosa che si riferisca all' importante nostro monumento. La parola MEO nel v. 6 rende manifesto che qualcheduno ivi parli a nome proprio, il che serve a metter fuor di dubbio l' attribuzione del frammento alla ridetta lettera.

RIS
VIS

MI
EEC
NST
MEO
AR
PRO
XE
AIS
G ·
MV
VOT
TCA
EM
TIS
M
IBE·

G. Henzen.

Estratto dagli Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica
T. XXXVII.

DUE ISCRIZIONI LATINE.

LETTERA AL SIG. CONSIGL. GERHARD

DI

G. HENZEN.

ESTRATTO DALLE «MEMORIE DELL' INSTITUTO DI CORRISPONDENZA ARCHEOLOGICA» VOL. II.

LIPSIA:
F. A. BROCKHAUS.
1865.

DUE ISCRIZIONI LATINE.

Lettera al sig. consigl. O. Gerhard.

Illmo signore, amico e collega!

La lieta e solenne ricorrenza che, pieni d' esultanza, Vi raduna intorno i numerosi Vostri amici, mentre più degli altri quelli a rallegrarsi invita che come partecipanti dell' Instituto strettamente con Voi sentonsi collegati; questa fausta ricorrenza, io dissi, non può far a meno di non richiamarvi alla memoria anche quei valentuomini che, congiunti una volta con Voi per comuni scopi scientifici, or son mancati a' vivi, lasciando di sè perpetuo desiderio agli amici e lacune non sempre facili a riempirsi nelle file de' Membri dell' Instituto. Non istarò qui a tesservi l' elenco di quei defonti maestri, nè l' intenzione mia si è di ingolfarmi in pianti e lagnanze riguardo a quei che, benchè morti, per le loro opere sempre vivono negli annali della scienza; ma grata cosa credo di far a Voi, ravvivando nell' animo Vostro la rimembranza di quel sommo che, uno de' primi fra' Vostri compagni, come Segretario della Sezione italiana per molti anni attiva parte prese a' nostri lavori, di quello, dico, che più degli altri io vanto il venerato mio maestro, Bartolommeo Borghesi.

Voi sarete, ne son certo, ben contento che il nome del defonto amico venga ad ornare la strenna giubilare offertavi dal nostro Instituto, mentre dall' altro lato altamente io mi rallegro di potervi presentar il prezioso gioiello, qual è la lettera inedita che qui m' accingo a pubblicare.

Fu nell' anno 1856, quando al mio solito comunicai al grande mio maestro due iscrizioni assai importanti, l' una una gran lastra di marmo ritrovata dal sig. cav. Guidi in alcuni scavi impresi sulla via Appia nella tenuta detta di

Roma vecchia; l'altra una base marmorea, insieme con una statua togata rinvenuta in Roma stessa, quando si gittavano i fondamenti del palazzo Filippani alla Pilotta: quella da me stesso copiata, questa comunicatami dal sig. cav. C. L. Visconti.

Il Borghesi mi rispose in data de' 6 settembre intorno a quei punti che particolarmente l' interessavano: io però mi dovetti astenere dal pubblicare sì la lettera e sì le iscrizioni in discorso, giacchè desiderava allora il cav. Guidi, rimanesse inedita l' epigrafe sua, finchè egli avesse istituito nuove ricerche per rinvenirne i pezzi mancanti, mentre il cav. Visconti s' era riserbato di pubblicar egli stesso la base Filippani. Questa peraltro, insieme colla statua passata nel Museo lateranense, fu intanto resa di pubblica ragione dal ch. Garrucci nella sua illustrazione di quel Museo (Monumenti del Museo lateranense, testo p. 88 segg. cf. *Revue archéologique* 1862, p. 384 sg.); ed il Guidi altresì, deposta la speranza d' ulteriori ritrovamenti, gentilmente acconsentì alla mia preghiera, permettendomi d' offrir a Voi in questa fausta occasione la lapide importante, tanto tempo celata al pubblico.

Scritta in caratteri grandi e belli, i quali però si confanno più alla seconda che alla prima metà del secondo secolo, sopra lastra marmorea lunga nella parte di sopra m. 1, 45, in quella di sotto m. 1, 53, alta m. 0,57, sopra e sotto intera e corniciata, ma rotta da ambedue i lati, essa è così concepita:

I L I O · C · F I L
ORDINEM INTER PRAETORIOS IVDICI
/LIS · LATINIS · PROCVRATORI · SVMMARVM · RATIO
SIAE · IVRIDICO · ALEXANDREAE · ABEPISTVLIS ·
/IACEDONIAE · ABCOMMENTARIIS · CORNELI · RE

La parte superstite del gentilizio terminante in ILIO poco appoggio fornirebbe ad una restituzione, se in nostro

aiuto non si offrisse la stessa provenienza della lapide. Imperocchè le grandiose rovine di Roma vecchia, fra le quali dissi essersi essa rinvenuta, con ogni certezza, Voi lo sapete, ora attribuisconsi alla villa de' Quintilii, essendosi ivi trovati condotti di piombo portanti i nomi de' celebri ed infelici fratelli Massimo e Condiano (Nibby Analisi della carta de' Dintorni di Roma III p. 727), consoli unitamente nell'anno 903 della città ed uccisi da Commodo (Dio 72, 5), che il loro suburbano fece una prediletta sua villa (l. l. 13). Non parmi dunque troppo ardita la conghiettura che il personaggio onorato della nuova lapide ivi escavata abbia appartenuto a quella famiglia antichissima, sebbene forse ad un ramo secondario di essa, poichè la sua carriera che vedremo esser quella d' equite romano, non si collega bene con personaggi consolari, quali erano i fratelli Quintilii anzimentovati. Vero è che nell' epoca imperiale scarseggiano le notizie di quella famiglia, e che fra Quintilio Varo, pur troppo famoso per la clade germanica, ed i fratelli Massimo e Condiano non havvi menzione d' essa ne' fasti consolari: potrebbe esser adunque che, decaduta dall' antica sua grandezza, essa non si sia rialzata al pristino splendore se non che nel secondo secolo dell' era volgare. Mi contento dunque d' aver accennato la possibilità derivata dalla provenienza della lapide, senza però volerla spacciare per certezza.

Sentiamo intanto, quanto mi scrivea il Borghesi sulla parte più difficile della lapide, sull' ultima parola cioè, contenente il nome d' un gran magistrato, sotto gli auspizj del quale il supposto Quintilio era entrato nella carriera degli onori civili.

«Il mio Voluseno Clemente, che prevenuto dalla morte non potè assumere il giuridicato dell' Egitto[1]), mi è stato da Voi ben compensato col frammento che dal luogo, in cui fu rinvenuto, può sospettarsi di un Quintilio, ch' ef-

[1]) Il Borghesi parla della lapide sestinate da lui pubblicata nel Bull. 1856 p. 142.

fettivamente l' ottenne. Non dubito che il IVRIDICVS ALEXANDREAE esprima il medesimo ufficio, benchè non ne conosca che un altro solo esempio edito dal Giornale *des Savants* del 1837 p. 658[1]) di un Sex. Cornelio Destro ch' ebbe i doni militari nella guerra giudaica di Adriano, e che da giuridico di Alessandria passò anch' egli a procuratore dell' Asia. Ho scorsi tutti i miei indici per cercarvi notizia del *Cornelio Re* . . . . ., e fra i molti rami della gente Cornelia che coprirono cariche illustri, non trovo che quello dei Repentini, il cui cognome corrisponda alla frattura. È notissimo il Cornelio Repentino genero dell' imperatore Didio Giuliano, che lo creò prefetto di Roma, e che si ritiene ucciso insieme con lui. Ma egli non può esser il ricercato da noi, avendo ritenuto quella dignità appena due mesi, e non essendo da supporsi che sia stato posteriormente nominato, finchè sedette sul trono il suo nemico Settimio Severo. Havvene però un altro più acconcio, che suppongo suo padre, proveniente da un tubo di piombo riferito negli Arvali p. 550: SEX·CORNELIO·REPENTINO·PR·PR·C....., che il Marini attribuì al medesimo genero di Giuliano, senza badare che quello fu prefetto di Roma, e questo del pretorio. Ma egli non poteva allora conoscere la lettera che Frontone diresse *Cornelio Repentino pr. pr.* dataci poscia dal Mai (l. II ep. 4 *ad amicos*). Se quelle lettere sono disposte cronologicamente, deve costui aver presieduto al pretorio o sulla fine dell' impero di Antonino Pio, o sul principio del susseguente di M. Aurelio, vedendosi essa anteposta alle indirizzate ad Arrio Antonino che ho mostrato esser state scritte nel 916. Altrettanto apparisce da Capitolino in Pio c. 8: *In Tatii Maximi demortui locum duos praefectos substituit Fabium Repentinum et Cornelium Victorinum,* ove probabilmente fu scambiato il suo gentilizio con quello del collega che non chiamossi Cornelio, ma Furio, siccome coll' appoggio dello stesso Capitolino in Marco

[1]) Renier *inscr. de l'Algérie* n. 3517. 3518; Orelli n. 6924. 6925.

c. 14 si opinò dal Casaubono. Ciò posto, potrà essere opportuno nel caso nostro il supplemento ABCOMMENTARIIS·CORNELI·RE*pentini pr. pr.*, sì perchè la sua età non disdirebbe alla bontà delle lettere da Voi avvertita, come perchè osservo nella *Notitia dignitatum*, che il commentariense occupava uno dei primi posti fra gli impiegati della prefettura pretoriana, onde non sarebbe un gran salto quello che avrebbe fatto il supposto Quintilio nel divenire procuratore di una provincietta pretoria, smembrata come era allora la Macedonia. Anche la seconda riga può facilmente ristaurarsi: *adlecto in amplissimum* ORDINEM·INTER·PRAETORIOS·IVDICI*o divi·Pii*, o IVDICI*o Augg.* sull' esempio consimile del Mommsen I. N. 1883 e del Grut. 363, 2.»

Fin qui il Borghesi, alle dotte osservazioni del quale mi permetterete di aggiungere alcune parole sulle varie cariche mentovate nella nostra lapide. Ed in primo luogo non Vi dispiacerà di veder confermato, quanto egli scrive sulla dignità de' *commentarienses* de' prefetti del pretorio, mediante una bella lapide pubblicata dal Renier (I. A. 3896), che fa menzione d' un *ab commentariis praefectorum praetorio ee. vv. (eminentissimorum virorum)*; imperocchè sebbene quel monumento mutilato non faccia menzione di altri impieghi civili o militari, lo chiama però sacerdote e pontefice de' Laurenti Lavinati. Ora sappiamo la dignità di Laurente Lavinate essersi ordinariamente conferita ad equiti, e di grado equestre anche il nostro supposto Quintilio vien dichiarato per la sua carriera procuratoria, mentre la rottura della tavola ci lascia nell' ignoranza riguardo agli impieghi sostenuti prima, che non sarà troppo arrischiato di credere militari. Sul *commentariensis* inoltre del prefetto dell' oriente, cioè di tempi posteriori a Costantino, si confronti Lido III, 17, che ce lo rappresenta come il supremo impiegato criminale dell' impero (cf. Kuhn *Verfassung des R. Reichs* I p. 165).

Amministrata quindi la carica di procuratore della Ma-

cedonia, egli diventò segretario dell'imperatore; il qual impiego venendogli di nuovo attribuito poco dopo colla giunta *ab epistulis Latinis*, qui potrebbe da taluno pensarsi all' iterazione della medesima carica. Però rade volte ad un impiegato romano soleva ripetersi il medesimo uffizio; e se riguardo precisamente alla segreteria imperiale Ottavio Titinio Capitone dopo onorevole servigio militare fu fatto *proc. ab epistulis et a patrimonio* probabilmente sotto Domiziano, diresse quindi la segreteria di Nerva e per la terza volta venne preposto al medesimo uffizio da Traiano ne' primi anni del suo impero (Grut. 61, 4; cf. Kellermann Vig. 7), vuolsi riflettere, come ha osservato poco fa il Mommsen (mon. Ancyr. p. 127), che Capitone anzi rimase al suo posto sotto tre imperatori consecutivi e che l'iterazione non ha rapporto se non al cambio de' sovrani. Anche il *procurator patrimonii bis* (Orell. 3180) dovrà intendersi di due procurazioni diverse fra se, l' una maggiore e l'altra minore, nè in somma tale iterazione si confa al sistema romano di uffiziali non cambiati senza avanzarsi nella carriera. Non potendosi dunque pensare qui ad una semplice iterazione, forse sarà chi supponga, essendovi state due segreterie imperiali, quella cioè delle lettere latine e l'altra del carteggio greco, che Capitone una volta abbia presieduto alla corrispondenza greca ed un'altra alla latina. Ma non regge nemmeno questa ipotesi. Imperocchè confrontando gli esempj de' segretarj imperiali raccolti dal Borghesi nella dotta sua memoria *intorno a due iscrizioni esistenti a Fuligno* (Annali 1846 p. 324 segg.), vi troverete portar nomi greci tutti quei che espressamente al carteggio greco diconsi addetti, ad eccezione di Giulio Vestino che come un uomo dottissimo si rivela puranche dagli altri suoi uffizj (C. I. Gr. 5900). Ne conchiudo che ordinariamente alla segreteria greca Greci venivano preposti; e siccome il nostro supposto Quintilio è senza dubbio Romano di nascita ed ha diretto il carteggio latino, così è poco probabile, che prima abbia sostenuto la carica *ab epistulis Graecis*. Piuttosto, come mi suggerisce

il Mommsen, la prima carica dev' esser sostenuta nel medesimo uffizio, ma in posizione secondaria ed inferiore; suppliscasi a cagion d' esempio *ab epistulis Latinis adiutori*, benchè vero è, che non si ha altrove sentore di un tale uffizio, nè riesce molto naturale, che l' *adiutor* o che altra cosa vi fu, si trovi dopo l' *ab epistulis*. Intanto sarebbe portar civette in Atene, se volessi mettermi a ragionarvi ampiamente di quest' uffizio, dopochè il Borghesi ne ha sì dottamente trattato nel succitato suo articolo, e mi ristringerò a rammentarvi che, in origine impiego di liberti imperiali, esso da Adriano in poi coprivasi regolarmente da cavalieri romani, benchè, secondo mostra il ridetto Borghesi, il passo relativo di Sparziano (Hadr. 22) non vada esente di eccezione, ritrovandosi liberti *ab epistulis* sotto gli Antonini, mentre dall' altro lato l'anzimentovato Ottavio Titinio Capitone ci offre un equite preposto al carteggio imperiale fin da' tempi de' Flavj.

Dalla cancelleria imperiale il nostro Quintilio passò al posto di giuridico d' Alessandria. Voi ben sapete, come Cesare Augusto l' assoggettata Egitto non volle organizzare a guisa delle altre provincie del suo impero, ma lasciandole in grandissima parte le antiche sue istituzioni ne affidò la cura ad un prefetto di dignità equestre, al quale competessero le prerogative de' rè indigeni. Sotto di lui, secondo ci narra Strabone XVII p. 797 C, stavano ὁ δικαιοδότης ὁ τῶν πολλῶν κρίσεων κύριος, ed un altro chiamato ἰδιολόγος ὃς τῶν ἀδεσπότων καὶ τῶν εἰς Καίσαρα πίπτειν ὀφειλόντων ἐξεταστής ἐστι. Di quest' ultimo abbiamo una memoria in un' iscrizione venafrana (I. N. 4636 = Orelli 6926) che lo chiama *idiologus ad Aegyptum*, mentre con titolo più ampio si designa come ἐπίτροπος δουκηνάριος Ἀλεξανδρείας τοῦ ἰδίου λόγου (C. I. Gr. 3751); ma più di frequente vien mentovato il δικαιοδότης, forse identico col δικολόγος Αἰγύπτου (C. I. Gr. 4815; cf. Letronne *Inscr. de l' Eg.* II p. 273), il titolo latino del quale era appunto quello di *iuridicus Aegypti* (Grut. 373, 4), che, come l' avete letto al principio della lettera

anzi riferita, anche il Borghesi riputava non diverso dal *iuridicus Alexandriae.* A lui spetta la bella lapide di Sestino, riferibile ad un Voluseno Clemente, accennata pure nel luogo indicato e pubblicata nel nostro Bullettino 1856 p. 142: *hic cum mitteretur a Ti. Caesare Augusto in Aegyptum ad iuris dictionem, decessit provincia Aquitania.* Nè dubito che non a ragione a lui siansi riferiti quei passi degli autori che mentovano un magistrato *cui Alexandria commissa erat* (Capit. M. Anton. 25; Vulcat. Avid. Cass. 7), e l' altro che gli Alessandrini dice *uno iudice contenti, quem Caesar dedisset* (Spart. Sev. 17). Del resto Vi rimando a quanto di recente ne hanno scritto il Dirksen *scriptores hist. Aug.* p. 111 ed il Kuhn *Beiträge zur Verf. des R. Reichs* p. 179, preceduti dal Ritter nell' epistola introduttoria al vol. V del codice Teodosiano del Gotofredo, il quale però, ritenendo per buono il testo dell' iscrizione dal Reinesio pubblicata cl. II n. 26, fa un giuridico dell' Egitto da un *iuridicus per Aemiliam et Liguriam* (cf. Fabr. 411, 353; Gud. ind. LXVII; Donat. 259, 3 ecc.).

Dal giuridicato d' Alessandria il nostro equite passò all' uffizio di procuratore dell' Asia e quindi, forse con qualche grado intermedio, a quello di *procurator summarum rationum*, equivalente, se non m' inganno, al *procurator a rationibus*, supremo fra' procuratori, come facilmente può convincersi chi vuol darsi la pena di percorrere le lapidi che di simili procuratori ci hanno conservata la serie degli onori (cf. Orelli 3331; 3574, e Marquardt *R. Alterth.* III, 2 p. 224). Del posto di segretario imperiale per le lettere latine che egli ottenne di poi per la seconda volta, si è parlato poc' anzi: qui basta notare che dopo la gestione di quell' uffizio egli venne ammesso nel senato col grado di pretorio, onore assai maggiore di quello toccato al sullodato Titinio Capitone, il quale, anch' esso dopo prolungata amministrazione del carteggio imperiale, fu onorato degli ornamenti pretorj (Grut. 61, 4), senza però ricevere il dritto d' intervenir nel senato. Imperocchè è generalmente ormai

acconsentito che gli ornamenti consolari, pretorj ecc. conferissero il grado relativo, non però il diritto di seder in senato, il quale si otteneva per ordine dell' imperatore, mentre quelli dal senato si decretavano. Così p. e. leggiamo in Tacito (Ann. XIII, 10) che Nerone domandò dal senato le insegne consolari per Asconio Labeone, ed allo stesso Titinio Capitone gli ornamenti pretorj furono conferiti su proposta imperiale, ma mediante un senatusconsulto. Chi all' incontro ricevette il diritto di seder nel senato, vi fu arrogato *(adlectus)* dall' imperatore, della qual cosa molte prove riferisconsi dal ridetto Marquardt (l. l. II, 3 p. 246 n. 1027), di nuovo avvalorate non solamente dalla lapide in discorso, ma più chiaramente dall' iscrizione Orelliana 5280, giusta la quale sono due atti diversi il decreto decurionale conferente gli onori municipali e quello che dà il diritto del suffragio. Su di che veggasi ora anche il Mommsen nel commentario al Mon. Ancyr. p. 5.

Più importante dell' iscrizione finora discussa si è l'altra che Vi dissi ora conservata nel Museo lateranense e publicata dal Revmo P. Garrucci (v. sopra). Essa serviva di base alla statua insieme iscavata, il cui plinto porta inscritto la parola DOGMATII; *Dogmatius* per conseguente deve credersi l' appellazione più conosciuta del personaggio in discorso. Le parole ne sono le seguenti:

HONORI
·C·CAELIO SATVRNINO·V·C·
ALLECTO PETITV·SENATVS INTER
CONSVLARES COMITI·D·N·CONSTANTINI
VICTORIS AVG·VICARIO PRAEFECTVRAE
VRBIS IVDICI SACRARVM COG·VICARIO
PRAEFF·PRAETORIO BIS IN VRBE ROMA
ET PER MYSIAS·EXAMINATORI PER ITA
LIAM PRAEFECTO·ANNONE VRBIS RATIo
NALI PRIVATE VICARIO SVMMAE REI
RATIONVM RATIONALI VICARIO PER
GALLIAS MAGISTRO CENSVM VICARIO
A CONSILIIS SACRIS MAGISTRO STV
DIORVM MAGISTRO LIBELLORVM DVCE
NARIO A CONSILIIS·SEXAG·A CONSILIIS
SACRIS · SEXAG · STVDIORVM ADIVTORI
FISCI ADVOCATO PER ITALIAM
C·FL·CAELIVS VRBANVS·V·C·
CONSVLARIS PATRI

Lungo ed arduo lavoro sarebbe il voler commentar a dovere questo monumento pregievolissimo. Perciò mi contenterò di rendervi noto, quanto il Borghesi me ne scrisse nella seconda parte della lettera anzi riferita:

«Il commendatore Visconti mi ha comunicato la nuova base di Celio Saturnino, a cui Voi accennate, e che mi è stata carissima, perchè mi espelle dai fasti consolari del

986 il di lui figlio Celio Urbano intrusovi dal Reinesio cl. 6 n. 27, e mantenutovi dai successivi fastografi col dissenso del solo Morcelli (Afr. christ. II p. 95). Lo stesso Visconti mi ha anzi cortesemente offerto di cedermi l' onore d' illustrarla, del che l' ho ringraziato, conscio a me stesso di non poterlo fare, come meriterebbe una lapide così erudita, scarseggiando dei libri necessarj, e mancando di una pratica abbastanza estesa dei due codici. Vi noterò soltanto un mio sospetto che questa iscrizione debba essere anteriore all' ultima guerra con Licinio nel 323, sospetto che mi vien suscitato da due motivi. Nasce il primo dal vedersi qui dato a Costantino il titolo di VICTOR, scambiato alle volte col più antico d' INVICTVS, che incominciarono ad usarsi dopo la vittoria sopra Massenzio nel 312, e dal tacervisi l' altro di MAXIMVS, che poi generalmente più non si abbandonò, del quale in monumenti di data certa trovo il primo esempio nel 318 in un marmo di Sitifi dato dalla Rivista archeologica dell' anno VII p. 311 con TRIB·POTEST·XIIII·IMP·XIII·CONSVL·IIII [Renier I. A. 3555 = Orelli 5576]. L' altra ragione procede dal VICARIVS·PRAEFF·PRAETORIO·BIS·IN VRBE·ROMA·ET·PER·MYSIAS. Quest' ufficio di vicario delle Mesie mi è inaudito, ed è anteriore certamente alla riorganizzazione dell' impero operata da Costantino, da cui fu appellato *vicarius Thraciarum*. Anche il *vicarius praefectorum* mi sembra anteriore alla stabile istituzione dei quattro prefetti del pretorio, dopo la quale i vicari dipendettero dal solo prefetto, a cui le loro diocesi vennero assegnate. Fu per l' addietro che gli atti della prefettura pretoriana furono spediti a nome comune di ambedue i prefetti, come nell' epistola di Basseo Rufo e di Macrinio Vindice (Mommsen I. N. 4916) e nella legge prima del codice Giustinianeo l. 9 tit. 51; uso che continuava ancora ai tempi di Diocleziano, siccome mostrano il *Septimius Valentio* del 293 A·V·PRAEFF·PRAETT·CC·VV presso gli Arvali p. 546 [Orelli 1049] e l' Aurelius Agricolanus del 298, *agens vices praefectorum prae-*

torio, ivi pure poco dopo citato. Sembrami dunque che il vicariato di Saturnino *per Mysias* si abbia da collocare dopo la pace di Costantino e di Licinio nel 314, in virtù della quale secondo l' anonimo Valesiano non restò al secondo se non che la Tracia, una parte della seconda Mesia e la piccola Scitia, e prima del 323, in cui anche la Tracia venne in potere di Costantino, essendo stato ridotto Licinio alla condizione di privato. Nè osta, se con tutto ciò la Mesia in questa lapide si nomina nel numero dei più, perchè in questi tempi le Mesie non furono due, ma tre, cioè la superiore, l' inferiore e la Dacia di Aureliano, composta di una porzione delle altre due, nè vi è dubbio che anche la Dacia in quella pace fosse tolta a Licinio, avendosi molte leggi di Costantino date in quest' intervallo da Serdica, che al dire di Teodoreto n' era la capitale.

«E non osta nè meno, se i prefetti si nominano anch' essi in plurale, quantunque Diocleziano non ne avesse concesso che un solo a ciascuno degli Augusti e dei Cesari. Imperocchè è certo che Costantino oltre il suo, che aveva nella Gallia, dopo aver vinto Ruricio Pompeiano prefetto di Massenzio, gli sostituì in Italia Settimio Basso che troviamo nominato fino dall' ottobre del 312. Infatti nel suo editto (Murat. 580), che l' Haenel nel suo *ius anteiustinian.* t. II p. 834 ha mostrato essere stato la fonte, da cui si è ricavata la legge del 314 (cod. Theod. l. IX tit. 5), confessa di averne più d' uno: *de istis omnibus ad praefectos nostros scripta direximus.* Ed anzi si avrà da dire che continuasse ancora il costume di spedire gli atti a nome di tutti i prefetti allora esistenti, ammettendo che spetti al 316 l' epistola riportata tra gli altri dal Labbé t. I p. 1471, e diretta a Domizio Celso vicario dell' Africa dai tre *praefecti palatio* Petronio, Anniano e Giuliano, i quali saranno Petronio Probiano prefetto dell' Italia, Anniano prefetto di Licinio e Giuliano di Costantino nelle Gallie.

«Reggendo questo mio sospetto, sul quale amerò di avere il Vostro giudizio, scemerebbero le difficoltà generate in

questa base dagli uffizi non più memorati in appresso, essendo lecito in tal caso di supporre che rimanessero soppressi nel nuovo impianto di Costantino. Tale è per me l' EXAMINATOR PER ITALIAM, del quale non trovo più indizio, mentre parmi di veder prima qualche cosa di simile nell' INQVISITOR GALLIARVM della Gruteriana 427, 1. Maggiore imbarrazzo reca la questione, se il prefetto di Roma avesse, o non avesse il vicario, su di che si è molto dissentito, questione che viene ora definita dal nostro marmo, che distingue accuratamente il VICARIVS·PRAEFECTVRAE·VRBIS dal VICARIVS·PRAEFF·PRAETORIO·IN·VRBE·ROMA. Ma dall' altra parte anche l' ultimo Böcking *Not. dign.* II p. 427 ha risolutamente deciso che il *vicarius urbis Romae sub dispositione praefecti urbis non fuit*, ma sotto quella del *praefectus praetorio per Italiam.* E gagliardissima è veramente l' obbiezione che nella *Notitia dignitatum* tra le cariche dipendenti dalla prefettura urbana il vicario non apparisce, ond' è certo che al suo tempo almeno questo ufficio non esisteva.»

Lascio ad altri più versati di me ne' libri giuridici ed in tutto quello che spetta all' amministrazione dell' impero ricostituito da Diocleziano e Costantino, di pronunciarsi sulle difficoltà non sciolte dal Borghesi, persuaso che l' importanza del monumento stesso e delle illustrazioni Borghesiane, di cui ho potuto accompagnarlo, procureranno indulgenza a queste mie pagine; le quali Vi prego di considerare, se non altro, come una testimonianza del vivo desiderio che nutro, di contribuire anche da parte mia allo splendore della solenne giornata che l' Instituto nostro intende celebrare mediante questo stesso volume.

Roma.

G. Henzen.

THEODORI MOMMSENI

DE C. CAELII SATURNINI TITULO

AD EDUARDUM GERHARDUM

EPISTULA.

[MEMORIE DELL' INSTITUTO ARCHEOL. VOL. II.]

LIPSIAE:
F. A. BROCKHAUS.
A. MDCCCLXV.

DE C. CAELII SATURNINI TITULO.

Epistulam de duobus titulis urbanis eximiis et utilissimis a Borghesio quondam nostro decem abhinc annis perscriptam festo faustoque hoc die tradidit tibi, Gerharde, communis amicus Henzenus et interpretationém coeptam a magistro et praeceptore nostrum omnium ipse continuavit. De eodem argumento ego quoque dicturus sum, non ut rem absolvam (ita enim comparata est, ut hoc vix fieri possit), sed ut Borghesianis Henzenianisque mea adiungam et hoc efficiam hoc felicissimo die ut inter alia recordere universae disciplinae et ut ita dicam familiae Borghesianae, quae tuis auspiciis et Instituti tui auxilio condita et formata hodie tam cis Alpes quam trans eas laete floret, quaeque accedentibus indies ad eadem studia eandemque disciplinam generosis adulescentibus, non dubiam de se spem facit incrementi continui futuri. Tu amicitiae nostrae, quae iam vetusta facta est, ab ipsis exordiis nobiscum tum degens in urbe aeterna patronus quodammodo extitisti; te auctore deinde tuisque potissimum consiliis cum socii facti essemus operis longi et laboriosi, per tot annos, id quod raro fit, initae societatis neutrum paenituit; tu per annos plus viginti studiorum communium fidissimus comes incitasti nos fessos, erexisti despondentes, bona mala nobiscum partitus. Unde hodie quoque una venimus quaeque a nobis tibi afferuntur, ea ita instituimus, ut prae se ferrent operam communem. Habes Henzeniana; iam accipe mea.

Explicandum sumpsi titulum urbanum C. Caelii Saturnini repertum a. 1856 *alla Pilotta*, quae est inter fontem Trevium et ecclesiam SS. Apostolorum in campo Martio extremo sub monte Quirinali, adservatum hodie in museo

Lateranensi, quem hoc loco repetere iuvat. Legitur scilicet in plintho statuae togatae:

DOGMATII

in basi eius:

HONORI
·C·CAELIO SATVRNINO·V·C·
ALLECTO PETITV·SENATVS INTER
CONSVLARES COMITI·D·N·CONSTANTINI
VICTORIS AVG·VICARIO PRAEFECTVRAE
VRBIS IVDICI SACRARVM COG·VICARIO
PRAEFF·PRAETORIO BIS IN VRBE ROMA
ET PER MYSIAS·EXAMINATORI PER ITA
LIAM PRAEFECTO·ANNONE VRBIS RATIo
NALI PRIVATE VICARIO SVMMAE REI
RATIONVM RATIONALI VICARIO PER
GALLIAS MAGISTRO CENSVM VICARIO
A CONSILIIS SACRIS MAGISTRO STV
DIORVM MAGISTRO LIBELLORVM DVCE
NARIO A CONSILIIS·SEXAG·A CONSILIIS
SACRIS·SEXAG·STVDIORVM ADIVTORI
FISCI ADVOCATO PER ITALIAM
C·FL·CAELIVS VRBANVS·V·C·
CONSVLARIS PATRI

De aetate tituli Borghesius ita iudicavit scriptum videri ante a. 318, cum praefecti praetorio nominentur numero plurali Constantinoque non detur nomen *maximi*. At ex illo plurali aetatem nequaquam definiri infra videbimus, nec maximi nomen ita receptum est, ut numquam omittatur; inter alios abest a titulo Orell. 1081 anni 328. Mihi e contrario titulus videtur dedicari non potuisse ante caesum Licinium a. p. Chr. 323, cum Saturninus appelletur comes d. n. Constantini Aug. mentione nulla facta alterius Augusti, quam in eiusmodi formula non omitti in iis quidem titulis,

quos constat scriptos esse regnantibus Augustis duobus, mox ostendemus. Dedicatam autem esse statuam ante obitum Constantini patris a. C. 337 manifestum est. — C. Caelius Saturninus qui et Dogmatius apud auctores non memoratur neque innotuit nisi ex titulis duobus urbanis, quorum unus est is, quem suscepimus illustrandum, alter et ipse repertus in monte Quirinali vel potius sub eo sic refertur apud Donium 5, 90 et Reinesium 6, 27 et Fabrettium 713, 348:

C·CAELIO·SATVRNINO·V·C
PRAEFECTO PRAETORIO
C·CAELIVS·VRBANVS·V·C
CONSVLARIS
PATRI POSVIT

Nec magis quam pater notus est filius C. Flavius Caelius Urbanus, Flavius dictus opinor in honorem domus novae Flaviae Constantinianae, qui posuit utrumque titulum in patris honorem. Nam ita explicandum esse id quod praescribitur in altero *honori* nec cogitandum esse de Honorii nomine proprio inde colligitur, quod idem praescriptum esse invenitur titulo Anicii Paulini iunioris consulis ordinarii a. 334 (Grut. 1090, 19) quodque Saturnini signum non Honorii fuisse, sed Dogmatii, ex ipsa eius statuae subscriptione colligitur. C. Caelium Censorinum v. c. aetatis item Constantinianae memoratum in titulo infra explicando Henzeni n. 6507 eiusdem familiae esse putarim. — Utrumque titulum cum patri posuerit filius, dedicatos existimo in ipsa domo paterna, quam propterea probabiliter collocabimus ad Pilottam quae nunc est sive in regione urbis septima quae fuit viae latae. — Iam de honoribus, quibus Saturninum functum esse constat, ita videamus, ut a maioribus incipiens ad minores oratio descendat. Nam quod raro accidit in titulis Latinis, dignus hic videtur esse, qui prodeat cum suo commentario, cum eam administrationem, quae media est inter tempora florentis imperii et collapsi, scilicet aetatis Diocletianae et Constantinianae imperii formam densis

adhuc tenebris obtectam, in ea maxime parte, quam adhuc minime noramus, scilicet in honorum cursu non senatorio clara luce illustret.

Praefectum praetorio Saturninum factum esse post dedicatum titulum eum, quem illustrandum suscepimus, alter eiusdem titulus ostendit modo relatus. Cuinam imperii parti praefuerit in titulo non indicatur, unde Garruccius (mus. Lat. p. 101) eum credit praefecturam ante administravisse, quam imperium in quattuor praefecturas divideretur. At longe secus est. Nam quattuor praefecturae illae sive repetendae sunt ab imperio quadripertito Diocletiani Maximini Constantii Galerii, id quod verum puto cum Tillemontio (4, 284), sive iure primus imperium inter quattuor praefectos distribuit Constantinus sub regni finem, id quod ponit Zosimus 2, 32, nihilo minus mos ut ad praefecti praetorio titulum pars ea, cui praeesset, adiceretur, non invaluit nisi saeculo quarto labente. Certe in legibus, quas habemus, comparet primum ab anno inde 365, qui est secundus Valentiniani et Valentis (cf. C. Th. 7, 13, 5. 11, 11, 1. 13, 10, 4. C. Iust. 10, 31, 29, anni 365 omnes); inter anteriores leges equidem non repperi nisi unicam a. 329 (C. Th. 1, 16, 5) inscriptam *praefecto praetorio orientis* et eo ipso nomine suspectam, cum praesertim nota praefecti praetorio PPO in iuris libris obvia neque a titulis aliena (cf. Henzen n. 5594) facile librarium in errorem inducere potuerit. Similiter in titulis antiquioribus, inter quos duo sunt anni 364 (Henzeni n. 6471 cum anni nota adscripta et n. 3192 eiusdem opinor anni; cf. C. I. L. vol. III n. 247), praefectus praetorio ponitur dioecesi non adiecta; contra in titulis Orellianis n. 1130. 2354. 3063. 5593 aliisque, quos constat anno 364 posteriores esse (inter quos non esse Henzenianum n. 6472 Rossius demonstravit *ann. dell'Inst.* 1849 p. 341), dioecesis aut numquam omittitur aut certe perraro, ut ipso a. 365 de ea re aliquid videatur esse novatum lege lata. —

In senatu cum essent praefecti praetorio certe inde ab Severo Alexandro (Marquardt 2, 3, 287), Saturninus quoque in eum adlectus est ante quam praefecturam praetorii acciperet; aetate Constantini num praeterea praefectus praetorio non factus sit nisi qui ante consularitatem adeptus esset sive veram sive honorariam, non definio.

Allecto petitu senatus inter consulares. In senatum qui extra ordinem recipiuntur, meliore aetate non admittuntur nisi in inferiorem ordinem, ut qui optimo iure adleguntur, adsciscantur inter praetorios, consulares autem non fiunt nisi fascibus vere susceptis. Quod mutari coepit tertio saeculo exeunte, quo tempore positus est titulus M. Caecilii Novatilliani *allecti inter consulares* (I. N. 1178). Constantini deinde aetate duo certe viri reperiuntur similiter adlecti, scilicet Saturninus is de quo agimus et Tatianus *adlectus inter consulares iudicio divi Constantini* (Orell. 1181). Ita coepit consularitas honoraria sive codicillaris, quam imperatores qui postea fuerunt pervulgaverunt (C. Th. 6, 2, 2 al.; Marquardt 2, 3, 238). Adlectionis autem in locum senatorium consulari inferiorem quarti saeculi tituli iam non meminerunt. — Hac adlectione Saturninus clarissimatum adeptus est; nam quae antea sustinuit officia quamquam varia et conspicua contineri intra perfectissimatum infra apparebit.

Comiti d. n. Constantini victoris Aug. Comitem hic habemus aetatis antiquioris, id est addito nomine eius cui comes quis est viri principis, maxime ipsius imperatoris, non addito neque ordinis numero neque officio aliquo certo. Comites illi perveniunt fere usque ad Constantinum magnum. Nam is et in legibus non uno loco memorat *comites et amicos suos* (ita C. Th. 10, 8, 2; cf. Gothofred. ad C. Th. 9, 4, 1) et aetatis eius tituli exhibent comites eius generis hos:

C. Ceionius Rufius Volusianus v. c., corr. Italiae per annos octo, proconsul Africae, comes domini nostri Constantini invicti et perpetui semper Augusti, praefectus urbi, iudex sacrarum cognitionum [p. C. $31^{0}/_{1}$], *consul* [p. C. 311] (Grut. 387, 5). Rufius Volusianus praef. praetorio Maxentii et ab eo Carthaginem missus adversus Alexandrum regni usurpatorem (Zosim. 2, 14; quo videtur pertinere proconsulatus Africae tituli supra relati) deinde praefectus urbi factus est primum a V k. Nov. a. 310 ad V k. Nov. a. 311; consul primum m. Sept. a. 311; praef. urbi iterum processit VI id. Dec. a. 313, consul iterum a. 314. Titulus aperte scriptus est ante has iterationes, id est aut imperante Maxentio aut paullo post eum devictum. Illo casu Maxentii nomen erasum sit necesse est et Constantini repositum; hoc, quem magis probabilem habeo, Licinii nomen ideo omissum erit, quod bellum inter Constantinum Liciniumque id quod coepit a. 314 tum cum lapis positus est, autumno opinor a. 313, iam parabatur.

C. Vettius Cossinius Rufinus c. v., praefectus urbi [a. 315], *comes Augg. nn., corr. Camp.* etc. (I. N. 4550 = Orell. 2285). Titulus positus est inter a. 315 et 323, quo Rufinus consulatum ordinarium adeptus est in hoc titulo non memoratum.

C. Caelius Censorinus v. c. ... comes d. n. Constantini maximi Aug. ... in titulo scripto post a. 315 (vide p. 317)

C. Caelius Saturninus v. c. comes d. n. Constantini victoris Aug.

Q. Flavius Maesius Egnatius Lollianus praefectus urbi a. 342, consul ordinarius a. 355, in titulo Suessano (I. N. 4036 = Orell. 2284) suorum antiquissimo dicitur *v. c., q. k., praet. urbanus, augur publicus p. R. Quiritium, comes dd. nn. Aug. et Caesarum, curator alvei Tiberis et cluacarum sacrae urbis, curator operum publicorum, consularis aquarum et Minuciae, consularis Campaniae.* In titulis eiusdem recentioribus tribus,

Puteolanis duobus (I. N. 2502. 2503 = Orell. 3162. 6481) et urbano[1]) eadem officia similiter enumerantur, nisi quod auguratum omittit urbanus, tres curas idem sic comprehendit: *curat. alvei Tiberis et operum maximorum et aquarum*, cum Puteolani pro *curatore* utroque loco substituant *consularem*. Denique quod ad hanc disquisitionem pertinet, comitivam illam generalem urbanus omittit, Puteolani significant titulo *comitis Flavialis* conferendo cum simili *pontificis Flavialis* (Orell. 3672) sive *gentis Flaviae*. Accedunt in Puteolanis *comes Orientis*, *comes primi ordinis*, *proconsul provinciae Africae*, in urbano, si recte eum supplevi, *comes intra Pa[l(atium), praef. urbi] et [v]ice sa[cra iudicans, cos.] or[d.]* Comes intra Palatium a comite primo ordinis non differt (cf. apud Henzenum n. 6472 *comitem ordinis primi intra Palatium*). Suessanum titulum recte adnotavit Borghesius (apud Gervasium *Mavorzio Lolliano* p. 15) scriptum esse vivo Constantino magno, cum ibi nominentur Augustus et Caesares. Puteolani scripti sint necesse est ante a. 342, cum taceant de praefectura urbis; praeterea eti psos scriptos esse ante obitum Constantini patris, vel certe comitem Orientis Lollianum nominatum esse antequam Constantinus pater diem obiret Borghesius l. c collegit ex verbis Firmici (8, 57) ad eundem Lollianum: *cum tibi totius Orientis gubernacula domini atque imperatoris nostri Constantini Augusti serena atque venerabilia*

[1]) Hunc servavit Lipsius ms. Lugd. f. 24, ed. p. 37 (inde male Grut. 431, 4), qui vidit «Romae *in piazza di Comi* ante aedes sculptoris». Habet etiam Ligorius interpolatum ms. Taur. 15, unde adsciscenda est praescriptio MAVORTII a Lipsio praetermissa. Praeterea v. 3 CONS Lips., COM Lig.; v. 5. 6 COMITI·INTRA·PAI.... ET ‖ ..ICE · SA............ORI Lips., COMITI · INTRA · PALATII · ET · IV ‖ DICE SACR · COGNITION · TRIBVNO ‖ MILITVM · LEG · PARTHICAE·P·F Lig.; apud quem sequuntur alia omnino conficta. Extrema explerim sic: COMITI·INTRA·PAL· *praef. urbi* ET ‖ *u*ICE·SA*cra iudicanti cos.* OR*d.*

iudicia tradidissent, Urbanus omnium recentissimus scriptus est non ante a. 355.

L. Turcius Secundus c. v. .... consul, praetor, quaestor, comes Augustorum, corrector Piceni et Flaminiae (Henzen 6475). Scriptus est titulus inter a. 339 et 350 (vide *röm. Feldm.* 2, 209); Augusti sunt Constantini magni filii, tres opinor, Gonstantinus Constantius Constans titulusque videtur dedicatus esse ante Constantinum II caesum a. 340.

Perveniunt igitur comites Augusti usque ad finem imperii Constantini magni attinguntque adeo filios eius, nam Lolliani titulos, qui quidem de comite verba faciant, sub finem illius dedicatos esse vidimus, Turcii Secundi non ante a. 339. Nec sine causa opinor Lollianus in antiquioribus titulis hunc comitis honorem posuit, in recentissimo eo abstinet. Postea similia frustra quaeras; nam diverse omnino Stilicho appellatur (Orell. 1133 cf. 1134) *comes divi Theodosi Augusti in omnibus bellis adque victoriis.*

E contrario comites, quibus adscribitur officium certum, non adscribitur nomen Augusti, incipiunt versus finem imperii Constantini magni, primumque, nisi quid me fugit, inveniuntur comites per singulas dioeceses constituti [1]), ut vice sacra iudicarent, omnino vicariis simillimi. Ad singulas dioeceses eos pertinere extra dubium ponunt appellationes *comitis dioeceseos Asianae* (C. Th. 2, 26, 1); *comitis per Africam* (C. Th. 12, 5, 1 coll. 12, 1, 15); *comitis Hispaniarum* (C. Th. 8, 12, 5. 8, 18, 3. 9, 1, 1. 11, 39, 2. 13, 5, 8). His accedit *comes Orientis*, quo officio functum esse Lollianum vidimus certe ante a. 342 [2]) vel pleniore denominatione

[1]) Recte in universum de his egit Gothofredus ad C. Th. 11, 30, 16; alibi quae ad eos pertinent modo (ad C. Th. 1, 16, 7 ed. Haenel. = 1, 7, 1 ed. Gothofr.) rettulit ad comites militares, modo (ad C. Th. 6, 19, 1) ad comites largitionum dioecesanos omnino diversos. Ea quoque quae de comite Orientis ego dixi ad laterculum Veronensem p. 495, emendatione indigent: neque enim vicarius Orientis qui fuit, comes factus est, sed vicario sublato comes remansit.

[2]) V. p. 304. Idem officium aetate Diocletiana videtur sustinuisse

comes Orientis Aegypti et Mesopotamiae iudex sacrarum cognitionum, ut est in titulo Placidi (Orell. 3191 = I. N. 2618 collato commentario meo de laterculo Veronensi p. 494) eo officio functi ante consulatum ordinarium a. 343. Idem num vere nominetur in lege a. 331 (C. Iust. 3, 13, 4), dubium est, nam videntur verba ea quae huc pertinent interpolata esse ad administrationis formam posteriorem[1]). At utut est, constat extrema aetate Constantini fuisse comitem Orientis Aegypti et Mesopotamiae, quas tres regiones illa aetate unam dioecesim effecisse laterculus Veronensis declarat. *Comitem Macedoniae* (C. Th. 11, 3, 2 anni 327) item referemus ad dioecesim Macedoniae, quam nondum habet laterculus Veronensis, habet notitia (v. ed. laterculi Veron. p. 497) factamque esse ante a. 327 divisa dioecesi Moesiarum in Macedoniam et Daciam ex hac ipsa lege videtur colligi posse. In edicto a. 331 (C. Th. 11, 34, 1) appellantur *comites qui per provincias constituti sunt* (C. Th. 1, 16, 6) sive *comites provinciarum* (C. Th. 1, 16, 7) ibidemque dicuntur vice sacra iudicare (C. Th. 11, 34, 1, cf. 11, 30, 16 titulumque Placidi modo citatum) permittiturque ibidem cum appellatio tam ad eos quam ad praefectos praetorio a praesidibus provinciarum (C. Th. 1, 16, 6. 7) tum appellatio *a proconsulibus et comitibus et his qui vice praefectorum cognoscunt* ad imperatorem (C. Th. 11, 30, 16), ubi vides eos cum vicariis et componi et iisdem anteponi. Dignitas iis tribuitur perfectissimatus (C. Th.

C. Aelius Helvius Dionysius *iudex sacrarum cognitionum totius Orientis* (Orell. 60) is qui postea praefectus urbi fuit a. 301 (v. quae adnotavi ad Vat. fr. § 41 ed. min.). Sed comitis nomen postea demum in usum venit.

[1]) Verba de quibus agitur sunt haec: *praefecti praetorio aut comitis orientis vel alterius spectabilis iudicis auxilium*, interpolationis suspecta propter duas causas: quod eiusdem legis particulae quas quidem servat codex Theodosianus non solum comitem orientis qui postea mansit nominant, sed ut par erat comites dioecesanos in universum; et quod Constantini aetate comes dioecesanus non spectabilis fuit, sed perfectissimus, ut mox dicetur.

2, 26, 1; v. p. 306 not.), in quo eo tempore etiam vicarios substitisse postea (p. 315) videbimus; comitem tamen vel eo tempore supra vicarium fuisse docet lex modo citata C. Th. 11, 30, 16. Quod si sublimitatis titulo imperator comitem adloquitur (C. Th. 12, 1, 4), inde hoc tantum efficitur Constantini aetate nondum obtinuisse, ut eiusmodi praedicatio solis honorificentissimis viris reservaretur. Non inveniuntur neque ante a. 327 (C. Th. 11, 3, 2. 12, 1, 15) nec, si exceperis qui postea quoque permansit comitem Orientis, post a. 336 (C. Th. 13, 5, 8); nam leges duae datae ad comitem Hispaniarum, quae consules habent a. 317, et ipsae rectius referentur ad annum 330[1]). Omnino cum comites dioecesium earundemque vicarii eodem fere iure essent, defuncto Constantino placuit alterutrum tollere remansitque in Oriente sublato vicario comes, in reliquis dioecesibus sublato comite vicarius.

Alios comites officii certi aetate Constantiniana inveni nullos. Ita iam Gothofredus (not. dign. cod. Theod. p. 17) adnotavit comites largitionum rerumque privatarum nullos se reperisse sub Constantino, suntque ex legibus, quae comites eos memorant, antiquissimae una a. 340 (C. Th. 12, 1, 30) duaeque a. 345 (C. Th. 10, 10, 7. 11, 7, 5). Idem pertinet ad comites consistorii, et militares et reliquos quod sciam omnes. — Ordinis commemorationes, id est dignitates comitis ordinis primi secundi tertii, eodem tempore incipere videntur, quo vidimus coepisse comites officii certi, scilicet aetate Constantiniana extrema. Nam cum amicorum

[1]) *Rufinus Octavianus corrector Lucaniae et Brittiorum* cum nominetur in legibus a. 315 (C. Th. 1, 16, 1) et a. 319 (C. Th. 7, 22, 1. 16, 2, 2), Octavianum comitem Hispaniarum, eundem omnino, vix credibile est accepisse leges ad se datas a. 317 (C. Th. 9, 1, 1. 12, 1, 4). Accedit, quod hoc quidem tempore comitum provincialium mentio alibi nusquam fit. Unde putarim consulatum Gallicani et Bassi (317) male positum esse a compilatoribus pro consulibus Gallicano et Symmacho (330), ut alibi quoque factum est. Epistulam acceptam ab Octaviano V. non. Mart. Cordubae a. aut 317 aut 330 scriptam esse prid. non. Dec. a. praecedentis Serdicae, tam anno 316 convenit (cf. C. Th. 9, 10, 1) quam a. 329 (cf. C. Th. 16, 2, 7).

tres quasi gradus diu ante distinguerentur (vita Alex. Sev. c. 20 coll. Suetonio Tib. 46), gradus ii meliore aetate nequaquam referebantur tamquam inter officia ipsa nec erant pro legitimo honore; quod inventum esse a Constantino ex eius vita (4, 1) recte videtur collegisse Gothofredus (ad C. Th. 6, 13, 1). In legibus memorantur certe inde ab a. 338 (C. Th. 12, 1, 26). Tituli antiquiores ipsius aetatis Constantinianae eiusmodi comites non proponunt inveniunturque, ni fallor, primum in titulis Lolliani consulis a. 355 et ita quidem, ut eorum antiquissimus Suessanus nihil tale habeat, recentiores scripti ante a. 342 Lollianum dicant *comitem primi ordinis*, sive *comitem intra Palatium*. Quare quo tempore comites illos dioecesanos Constantinus instituit, item excogitavit, ut comites suos nova certioreque ratione in tres admissionis gradus divideret eumque gradum pro honoris titulo singulis inderet. — Imperatoris autem nomen eodem tempore ad comitem adici desiit vocabulique antiqua et propria significatio mox in oblivionem abiit et quodammodo interiit. Honores quidem ubi non plene recensentur, sed breviter tantum indicantur, saepissime, maxime infima aetate, simpliciter ponitur *comes* sive *ex comitibus* (Orell. 1108. 1128. I. N. 2612. 3488. 4035), non expresso gradu officiove. At in titulis plene scriptis similis indicatio perrara est neque alterum exemplum modo suppetit praeter titulum Mutinensem (Orell. 3764) scriptum ante a. 365 (nam eo anno Venetiae et Histria inveniuntur fuisse sub consulari: Böcking ad not. dign. occ. p. 440), L. Nonii Veri *viri consularis, bis correctoris Apuliae et Calabriae, Venetiarum et Istriae, comitis.*

Vicario praefecturae urbis. Vicarium praefecturae urbis accipi non posse de vicario praefectorum praetorio in urbe Roma et aliunde constat et recte observavit Borghesius denuo id confirmari hoc ipso lapide, in quo utrumque officium eidem homini tribuatur. Nec minus diversum munus

ab eo, quod administravit Saturninus, sustinuerunt Sex. Varius Marcellus pater Elagabali *vice praef(ectorum) pr(aetorio) et urbi functus* (vel Graece πιστευϑεὶς τὰ μέρη τῶν ἐπάρχων τοῦ πραιτωρίου καὶ Ῥώμης: Orelli 946 = C. I. Gr. 6627) et Fabius Pasiphilus a. 394 post debellatum Eugenium eiusque praefectos remotos *agens vicem praefectorum praetorio et urbi* (Henzen 6478), item Iulius Cassius qui teste praefectorum urbi laterculo a. 318 *ex die III id. Iul. in id. Aug. cognovit, eo quod ad Augustum profectus est Septimius Bassus praefectus urbis* (v. ed. meae p. 629). Nam horum omnium officium sponte apparet extraordinarium fuisse; contra ordinario functum esse Saturninum efficitur cum ex loco Cledonii (p. 1865 Putsch.; cf. Cassiodor var. 6, 15 et Marini Arv. p. 624 n. 259) tum ex silentio laterculi praefectorum. Et Cledonius quidem: *saepe quaesitum est*, inquit, *utrum vicarius dici debeat etiam is, cui magnificentissimi praefecti vices suas in speciali causa mandaverunt; nequaquam, nam vicarius dicitur is, qui ordine codicillorum vices agit amplissimae praefecturae, ille vero, cui vices mandantur propter absentiam praefectorum, non vicarius, sed vices agens, non praefecturae, sed praefectorum dicitur tantum.* Quae quamquam proprie dicta sunt de vicariis et vices agentibus praefectorum praetorio, non minus recte ad vicarium praefecturae urbis vicesque eius praefecti agentem transferentur. Quod ipsum officii nomen ostendit Saturninum vicarii praefectura urbis munus sustinuisse ordinarium, confirmat laterculus praefectorum per hos maxime annos accuratissimus, cum recenseat tam praefectos urbi ipsos quam vicibus eorum functos, taceat autem de Saturnino. Vicarii praefecturae urbis praeter hunc titulum meminit Zosimus (2, 9), narrans a. 306 Romae interfectum esse Abellium sive Obellium τοῦ τῆς πόλεως ὑπάρχου τόπον ἐπέχοντα; quibus verbis vicarium praefecti urbis indicari confirmatur cum loco simili (2, 12 τόπον ἐπέχειν τοῖς ὑπάρχοις — sic libri — τῆς αὐλῆς ἐν Λιβύῃ καϑεστάμενος, id est vices agere praefectorum praetorio per

Africam) tum quod praefecturam urbis eo anno constat obtinuisse Annium Anullinum (cf. Tillemont in Constantino adn. 13). — Praeterea vicarium praefecti urbis Ianuarinum haud scio an memorent duo rescripta Constantini, alterum (C. Theod. 9, 37 = C. Iust. 9, 42, 2) datum a. 319 *ad Ianuarinum praefectum urbis*, alterum (9, 34, 3) *ad Ianuarinum agentem vicariam praefecturam* a. 320 Romae propositum. Nam laterculus praefectorum urbis per hos annos cum Ianuarini non meminerit, simplicissimum erit intellegere vicarium praefecturae urbanae, quod officium non obvium cum plerisque locis ubi Ianuarini huius mentio fit omissum sit (v. C. Iust. 6, 1, 5 a. 319; C. Th. 9, 21, 2 = C. Iust. 7, 13, 2 et 9, 24, 1 a. 321; C. Iust. 11, 67, 2; C. Th. 9, 1, 2), uno in praefecturam urbis abierit, unico loco solo recte servatum est. Convenit quidem etiam in vicarium urbis Romae, quod vicariam praefecturam agat (cf. Amm. Marc. 28, 1, 5) et sic quoque recte explicatur, quod lex accepta est Romae; at ubi ponas Ianuarinum vicarium fuisse urbis Romae, non facile explicabis, quomodo officium notissimum altero loco formula plane insolita indicatum sit, altero adeo in ipsam praefecturam urbis mutatum. Quod si Ianuarinus id de quo agimus officium vere sustinuit, fortasse idem dicendum erit de Valeriano quoque, ad quem *agentem vicariam praefecturam* Constantinus a. 330 scripsit (C. Th. 3, 5, 3 = C. Iust. 1, 18, 11) nec tamen de Dionysio, quem libri dicunt vice praefectorum agentem (C. Iust. 7, 22, 3). — Sed utcumque de his statuas, iam per titulum eum, de quo agimus, certo constat, id quod antea vel ignoraverunt viri docti vel certe non satis curaverunt, in rerum publicarum administratione ea, quam instituit Diocletianus, non solum praefectos praetorio, sed etiam praefectum urbi vicarium suum habuisse eumque dignitate si non eminuisse super vicarios praefectorum praetorio, certe iis non cessisse, cum Saturninus post vicariatus duos praetorianos vicariatum urbanum susceperit. Longe tamen infra praefectum ipsum fuit; nam cum tam anteriore tempore (Dio 78, 14)

quam Constantiniano (Borghesi apud Gervasium *Mavorzio Lolliano* p. 16) praefectura urbana non daretur nisi homini consulari, post vicariatum demum Saturninus petente senatu allectus est inter consulares.

Iudici sacrarum cog(nitionum). — Vice sacra iudicare quid sit, expeditum est, at hoc nondum opinor satis exploratum, cur appellatio *vice sacra iudicantis* vel *iudicis sacrarum cognitionum* (nam promiscue vel de eodem homine utraque usurpatur, cf. Orell. 1082 et Grut. 1090, 19) in titulis modo ponatur, modo omittatur. Nam cum ex appellatione iudicare soleant ex illustribus praefecti praetorio et praefecti urbis, ex spectabilibus proconsules, praefecti Augustales, comites Orientis, denique vicarii, qui omnes secundum leges iudicant vice sacra et ita quidem, ut soli praefecti praetorio dicantur vice sacra iudicare vere, cum ab iis appellatio nulla admittatur (C. Th. 11, 30, 16), in titulis praefectus praetorio vice sacra iudicare dicitur aut nusquam aut certe rarissime (vide quae p. 314 dicentur de titulo Placidi) idemque dicendum est de praefecto Augustali, de comite Orientis (vide item quae infra dicentur de eodem titulo Placidi), denique de vicariis (nam titulus Orell. 2352 qui videtur obstare lectionis est minime certae[1]). Contra vice sacra iudicantis sive iudicis sacrarum cognitionum denominationem modo adiectam simpliciter, modo per copulam *et* vel *ac* adiunctam reperimus ad *proconsulem Asiae* (Grut. 407, 8. 1090, 18); *proconsulem Africae* (Orell. 3185. 3672. 6480. Guérin *voyage* 1, 6); denique passim ad *praefectum urbis*. Neque solo casu eam in his magistratibus addi,

[1]) Veri auctores, cod. Petri Sabini Ottob. 2015 f. 135, Cholerus f. 14, Mazochius legunt VICARIVS·PRAEFECTOR·PER·HISPANIAS·VICE·S·C·PATER·PATRVM·DEI·SOLIS·INVICTI·MITHRAE, Ligorius quique ab eo pendent VICE·S·I·C. Num legendum sit VICES·AG*ens* an aliud nescio quid subsit, nescio; hoc scio nullo modo ex hoc titulo solo demonstrari posse vicario convenire adscriptionem vice sacra iudicantis.

in illis omitti inde vel maxime intellegitur, quod extant tituli non pauci, in quibus praefectus praetorio legitur nude, praefectus urbi et proconsul cum adiectione modo dicta: Quod ita puto explicandum esse, cum praefecti praetorio et vicarii reliquique magistratus supra dicti intra suam tantummodo dioecesim vice sacra iudicarent, tribus illis magistratibus extra ordinem permissum esse, ut non tantum ex sua cuiusque provincia, sed etiam ex alienis ad eos appellaretur. Et de praefecto urbis notum est praeter causas urbanas eum si non omni tempore, certe plerumque iudicasse de causis ex Italia vel universa vel parte eius ad se allatis (C. Th. 11, 30, 27 cum comm. Gothofredi; Hollweg *Gerichtsverfassung* 1, 85); videturque de omni tempore post Diocletianum accipi posse quod de sua aetate scribit in formula praefecturae eius Cassiodorus (var. 6, 4): *dicioni tuae non solum Roma commissa est, ... verum etiam intra centesimum miliarium potestatem protendere te antiqua iura voluerunt ....; tu etiam ex designatis lege provinciis appellatione cognoscis.* — Item proconsulem Asiae vel ex Notitia dignitatum apparet sub se habuisse praeter Asiam provincias duas, Hellesponti a consulari rectam et Insulas a praeside, in quas per proconsulatum ius non haberet; itaque quamquam interdum etiam proconsul Asiae et Hellesponti dicitur (Orell. 1084; Grut. 1090, 18), tamen iustius putandus erit proconsulis loco Asiam administrasse, in Hellesponto autem Insulisque ex mandato altero iudicasse vice sacra. — Denique proconsulem Africae quoque Hollwegius[1]) merito existimavit etiam extra provinciam proconsularem in Africa vice sacra iudicavisse; nam quamquam argumenta certa deficiunt, tamen eo ducunt quae de appellatio-

[1]) l. c. p. 63. Titulus tamen Orell. 3672, quo potissimum nititur egregius auctor, non hoc dicit proconsulem Africae vice sacra iudicasse per dioecesim Africanam, sed proconsulem Africae vice sacra iudicantem eodem tempore iussu principis extra ordinem vices fecisse praefectorum praetorio per dioecesim Africanam. Unde in carmine (Grut. 361, 3) eadem res sic exprimitur: *praefectus et idem hic Libyae; idem Libyae proconsul.*

nibus in universum leguntur in rescriptis datis ad proconsules Africae (C. Th. 11, 30, 3. 21. 62), videturque omnino *antiquitus decretus cognitor*, quem provinciae Africanae dicuntur amisisse occupata a Vandalis Karthagine cuique lege a. 445 substituitur in appellationibus recipiendis praefectus urbis Romae (nov. Valent. III tit. 18 § 12), non fuisse vicarius Africae, sed is de quo agimus proconsul.

Quam ob rem hoc tenendum est ubicunque in titulis iudicatio commemoretur vice sacra suscepta, extraordinarium munus significari eius, ad quem non ipso iure appellationes pertineant, sed cui imperator ut eas reciperet speciali mandato iniunxerit. Ex eiusmodi autem mandatis extraordinariis ipsa res putanda est originem coepisse. Nam quos habemus titulos antiquissimos eiusmodi iudicum, ii sine dubio agunt de munere extra ordinem iniuncto. Sunt autem L. Caesonii Macri Rufiniani (Orell. 3042) imperante Gordiano III, certe ante a. 254 post proconsulatum Africae facti *praef. urbi*, *electi ad cognoscendas vice Caesaris cognitiones*, cui iam, sicut tempore posteriore fieri solebat, ea iudicatio in ipsa praefectura urbana mandata videtur esse; deinde Balbini Maximi consulis anni 253 (Orell. 3151 = 3183), qui dicitur *cognoscens ad sacras app(ellationes)*, sed ut non appareat, quem locum eo tempore in honorum cursu obtinuerit. Sequuntur tituli aetatis Diocletianae [1]) L. Aelii Helvii Dionysii postea praefecti urbi a. 301, qui fuit *iudex sacrarum cognitionum totius Orientis*, *praeses Syriae coele* (Orell. 60), et T. Fl. Postumii Titiani consulis a. 301, praefecti urbi a. 305, qui ante praefecturam fuit *corrector Italiae Transpadanae*, *cognoscens vice sacra* (Orell. 1194) sive *electus ad iudicandum sacr[a vice, cor]rector Italiae regionis Tra[nspadanae]* (Grut. 1054, 3 cf. ann. 1844 p. 52). Hos omnes constat aut cum alium magistratum non obtinerent, extra ordinem per quasdam imperii partes vice sacra iudicavisse, aut cum obtinerent praesidis loco

[1]) Orell. 1046 ficticius est, nempe Ligorianus.

Italiam Transpadanam vel Syriam coelen vel praefecti essent urbi, simul extra fines suos vice sacra iudicavisse ex delegatione. Postea eiusmodi iudicationes rarius memorantur in titulis nec tamen omnino deficiunt. Ita in titulo memorabili, sed perplexo (Orell. 3191, v. comm. de laterculo provinciarum Veronensi p. 494) Placidus consul ord. a. 343 dicitur fuisse *comes Orientis, Aegypti et Mesopotamiae, iudex sacrarum cognitionum* (*tertio* male intrusit lapicida), *iudex iterum ex delegationibus sacris, praefectus praetorio* [p. C. 344] *et iudex sacrarum cognitionum tertio*[1]. Ubi secunda iudicatio cum nullo certo magistratu coniuncta sine dubio extraordinaria est; de prima et tertia utrum idem dicendum sit, an sacra iudicatio cum comitiva Orientis et praefectura praetorii ipso iure coniuncta hic praeter consuetudinem enuntiata sit, quo splendidior honorum enumeratio procederet, equidem non definio, quamquam in hanc sententiam magis inclino. — In titulo Constantino Magno dedicato Cordubae (C. I. L. II. n. 2203) qui nominatur *Q. Aeclanius Hermias v(ir) p(erfectissimus) a(gens) vices praef(ectorum) praet(orio) et iudex sacrarum cognitionum* num extraordinarium eiusmodi mandatum acceperit, ambigi potest: ignoramus enim num is qui vices praefectorum agit, propterea ipso iure vice sacra iudicarit. Certe etsi ita iudicavit, minus mirabimur eum id etiam enuntiasse, quam miraremur in vero praefecto[2]. — Certiore iure huc referemus Anicium Auchenium Bassum praefectum urbi p. Chr. 383, qui unus ex tot Campaniae praesidibus extra ordinem aucto honore appellatur *proconsul Campaniae vice sacra iudicans* (I. N. 1418. 1419. Mur. 464, 7). Scilicet fuit *uno eodemque tempore praetor tutelaris, proconsul Campaniae, praefectus urbi, trini magistra-*

[1]) Eidem titulum Henzenianum n. 6472 (cf. add. p. 510) tribuit Rossius; nec tamen facile qui in eo leguntur cum tituli Puteolani honoribus conciliabuntur.

[2]) Quod si in titulo supra p. 311 citato vere est *vicarius praefectorum vice sacra iudicans*, similiter dicemus hunc hominem praeter consuetudinem id enuntiasse, quod reliqui intellegi maluerunt.

tus insignia facundiae et natalium speciosa luce virtutis ornans (Reines. 6, 4). Itaque cum vice sacra iudicaret non tamquam praeses Campaniae, sed propter ius praefecturae, tamen in titulis intra Campaniam positis praefectura tacetur, iudicatio ponitur, quoniam haec sola ad Campaniam pertinebat. Praeterea cum consularitatis honor infra tanti viri gradum esse videretur, pro eo substitutus est proconsulis, quocum vice sacra iudicatio aptius copularetur.

Vicario praeff. praetorio bis, in urbe Roma et per Mysias. Erravit Borghesius supra (p. 295) sic scribens: *Il* vicarius praefectorum *mi sembra anteriore alla stabile istituzione dei quattro prefetti del pretorio, dopo la quale i vicari dipendettero dal solo prefetto, a cui le loro diocesi vennero assegnate.* Nam etiam posteriore tempore et qui vices facit dicitur *vices agens praefectorum praetorio*, non *praefecti* (Henzen 6478; Cledonius l. c. supra p. 309), et vicarius, si quando (id quod raro fit in titulis) additur cuius fungatur vicibus, appellatur *vicarius praefectorum* (Orell. 2352 anni 376: *vicarius praefector. per Hispanias*; C. Th. 8, 7, 6. 11, 30, 16; Ammianus 14, 5, 7 quosque ibi citat Valesius; Cassiodor. var. 3, 16. 17) sive *pro praefectis praetorio* (Orell. 1186) vel etiam *vicarius praefecturae* (C. Th. 7, 10, 1 pr. 10, 15, 4. Cassiodor l. c. 3, 17; Cledonius l. c.). *Vicarii praefecti* certum et sollemne exemplum nullum suppetit (nam Orell. 3764 *vic. praef. per Ital.* fieri potest, ut legendum sit *praefectorum* vel *praefecturae*; praeterea cf. Gothofred. in not. dign. cod. Theod. p. 25). Neque sine causa vicariatus non refertur ad unum aliquem ex praetorio praefectis, sed ad ipsam praefecturam; nam vicarius non tam a praefecto pendet quam ab ipso imperatore neque a vicario, ut diximus, ad praefectum appellatur, sed ad Augustum. — Posteriore tempore vicarii spectabiles fuerunt (Gothofred. l. c.); at aetate Constantiniana in perfectissimatu eos substitisse ostendit titulus Orell. 3764, in quo

nominatur *Caecilianus p. v. bis ration. urbis Rome et Africae, praes. Lusitaniae, corr. Apul. et Calab., vic. praef. per Ital.* Caecilianus cum socer fuerit L. Nonii Veri, quem vidimus p. 308 ante a. 365 Venetias et Histriam administrasse, probabiliter ascendit ad epocham certe Constantini patris.

Vicarios institutos esse ab ipso Diocletiano et res docet, cum dioeceses cogitari nequeant sine vicariis, et ostendit scriptor de mort. persec. c. 7 (verba sunt haec: *rationales multi et magistri et vicarii praefectorum*) confirmatque iam is de quo agimus titulus, fortasse antiquissimus omnium, qui hucusque inventi sunt habentes vicarium. Unde etiam solito plenius et accuratius dignitas haec in eo enuntiatur, nam et praefectorum praetorio mentio expressis verbis adicitur, quod praeterea raro fieri modo observavimus, et scribitur *vicarius in urbe Roma* pro ea quae postea increbuit designatione minus propria *vicarii urbis* vel *urbi Romae* (Orelli-Henzen 3171. 6471. 6473. 6904. 6916). Scilicet vicarius hic non tam urbem administrabat, quam in urbe degens provincias vicinas, sive, ut est in titulo Symmachi (Orell. 1186), erat *pro praefectis praetorio in urbe Roma finitimisque provinciis*; quem titulum qui concepit, apparet curiose vitavisse sua aetate usitata magis quam probata itaque et scripsisse *pro praefectis*, non praefectorum vicarium et in officii ter minis designandis a vulgari breviloquentia abstinuisse.

Vicarium praefectorum praetorio per Mysias alibi non reperiri recte observavit Borghesius, in eo falsus, quod eum habet pro vicario Thraciarum, quem in partibus Orientis notitia recenset. Iam postquam laterculus provinciarum Veronensis (v. editionem meam p. 497) docuit Illyricum occidentale, sive Notitiae dioeceses duas Macedoniam et Daciam, Diocletiana aetate effecisse dioecesim unam Mysiarum sive Moesiarum ita dictam a sola Moesia superiore sive Margensi ea dioecesi comprehensa, cum Moesia inferior attributa esset dioecesi Thraciarum, nemo dubitabit

ad Moesiarum illam dioecesin vicarium hunc referre Mysiarum; confirmaturque ita denuo, quae de tempore laterculi illius proposui. Quod si, id quod p. 306 diximus colligi videri ex lege C. Th. 11, 3, 2, iam a. 327 dioecesis Moesiarum divisa fuit in Macedoniam et Daciam, sequitur ante eum annum Saturninum hoc vicariatu functum esse.

Examinatori per Italiam. Recte negavit Garruccius conferri posse examinatorem per Italiam cum *inquisitore Galliarum* (cf. p. 296), quod officium non publicum est, sed mere provinciale (cf. Orell. 3653. 6950 not. 2); nec magis contulerim correctorem Italiae qui reperitur aetate Diocletiana et Constantiniana (cf. *röm. Feldm.* 2, 198). Mihi cum examinatore per Italiam visus est componendus esse *exactor auri et argenti provinciarum trium*, id est Siciliae Sardiniae Corsicae, notus ex solo titulo Atellano hoc (I. N. 3540 = Henzen 6507), quem post a. 315 scriptum esse ostendit titulus consularis Campaniae admissus pro correctore: *C. Caelio Censorino v. c., praet. candidato, cons., cur. viae Latinae, cur. reg. VII, cur. splendidae Carthag., comiti d. n. Constantini maximi Aug. et exactori auri et argenti provinciarum III, cos. provinv. Sicil., cos. Camp.* [1]). Nam cum examinandi vocabulum proprie usurpetur de statera, aurum et argentum exigi non potest, maxime aetate Constantiniana, ubi ipsi nummi ponderabantur magis quam numerabantur, nisi adhibito librae examine. Deinde eiusdem temporis tituli sunt ambo, nimirum scripti sub Constantino magno, requiritque exactor auri et argenti insula-

[1]) Eiusdem viri meminit fragmentum repertum Scherryiae prope Thevesten editumque *annuaire de Constantine* 1858/9 p. 177:

iNVICTISSIMORVM
*dedic*ANTE CAELIO CENSO*rino*
A VICTOR FF·LL·PP·S

Huiusce operis dedicatio coniungenda videtur esse cum cura Carthaginis a Censorino administrata.

rum Italicarum similem magistratum certe per Italiam ipsam, fortasse item per provincias reliquas. Officium ipsum examinatoris vel exactoris extraordinarium fuisse existimo et propter eam causam, quod uterque fuit ex comitibus Constantini iungiturque adeo in titulo Censorini comitiva ipsa cum examinatione et propterea quod dignitas utriusque hominis diversa (nam Censorinus examinationem trium provinciarum suscepit consularis, Saturninus alteram longe maioris momenti post peractum cursum honorum equestrium) unice convenit muneri extra ordinem a principe dato. Non exigui momenti id fuisse locus ostendit, quem in utriusque hominis honorum cursu obtinet; proprie vero quo pertinuerit in tributorum eius temporis ordinatione, ignoratur.

Praefecto annone urbis. Notissimum officium et vel meliore aetate splendidum tribui solebat ante vicariatum tenuitque praefectus annonae inter eos, qui sub dispositione praefecti urbi erant, locum omnium primum. Post Constantinum qui inveniuntur, dicuntur clarissimi (Orelli-Henzen 1091. 3327. 5592); ante eum non habuerunt nisi perfectissimatum (Orell. 1084) neque plus habere potuerunt, cum ne ipsi quidem vicarii eo tempore ampliore dignitate essent (v. p. 315).

Rationali private. Patrimonium principis meliore aetate administratur a *procuratoribus Augusti a patrimonio* (Henzen 6345) sive *procuratoribus patrimonii*, quos constat fuisse inde ab ipsis imperii initiis (Marquardt 3, 2, 225) nec raro offendimus in titulis (Orell. 3180. 6344. 6345. 6346. 6642. 6929), addita interdum regione quam procurandam accepissent (Orell. 5530: *vice proc. patrimon. prov. Belgic. et duarum Germaniar.*). Eodem redeunt in Aegypto *idiologus* (Marquardt 3, 2, 199) et *procurator Alexandriae ad rationes patrimonii* (Fabretti 198, 482) et *procurator usiacus* (Hen-

zen 6348.) Num praeter hos procuratores regionum singularum fuerit procurator patrimonii summus, a quo illi penderent, ignoratur. — Deinde cum Severus multis principum virorum bonis publicatis patrimonium ingentem in modum auxisset, *primum privatarum rerum procuratio constituta est* (vita Severi c. 12), re non diversa a patrimonii procuratione quae fuerat ante, sed ad patrimonium antiquum haec pertinuit, procuratio rerum privatarum ad res patrimonio postea adquisitas; similiter ac imperante Severo reperitur proprius *procurator ad bona Plautiani* (Henzen 6920). Unde cum Ulpianus (Dig. 30, 39, 10) commemoret *praedia Caesaris, quae in formam patrimonii redacta sub procuratore patrimonii sunt*, apparet in alteram formam redacta esse praedia, quae essent sub procuratore rerum privatarum; opponunturque sibi *patrimonium* et *rationes privatae* in notissimo titulo Timisithei soceri Gordiani tertii (Henzen 5530), qui primum fuit *procurator ration(um) privat(arum) per Belgicam et duas Germanias*, deinde post alia officia interposita, ut diximus, *vice procuratoris patrimonii* earundem trium provinciarum, denique *procurator provinciarum Bithyniae Ponti Paphlagoniae tam patrimonii quam rat(ionum) privatar(um).* Eiusmodi procuratores reperimus praeter Bithynicum Ponticum modo memoratum et cuius item modo meminimus *per Belgicam duasque Germanias* (Henzen 5530 cit. 6932) hos: *Mauretaniae Caesariensis* (Henzen 6932); *per Flaminiam Aemiliam Liguriam* (C. I. G. 6771: ἐπίτροπος πρειουάτης διὰ Φλαμινίας Αἰμιλ(ίας) Λιγυρίας); *per Tusciam et Picenum* (Henzen 6920: *proc. stat(ionis) privat(arum) per Tuscium et Picenum)*; *per Salariam Tiburtinam Valeriam Tusciam* (v. p. 320); *regionis Ariminensium* (Henzen 6519 coll. *Bullett.* 1860 p. 23: *proc. privatar(um) regionis Ariminensium).* Cum scribat biographus c. 12 Severum magnam partem auri fecisse *per Gallias per Hispanias per Italiam*, consentaneum est in his ipsis partibus procuratores rerum privatarum potissimum reperiri.

Haec certae regionis rerum privatarum procuratio dignitate inferior erat procuratione provinciarum et plerumque ante eam suscipiebatur; sed fuit praeterea procurator earundem rerum summus dignitatis longe maioris. Talis fuit, opinor, Sex. Varius Marcellus pater Elagabali, qui post procurationem provinciae Britanniae factus est *proc(urator) ration(um) privat(arum) trecenarius*, vel ut est in Graecis, ἐπιτροπεύσας λόγων πρειβάτης (C. I. Gr. 6627 = Orell. 946); item opinor Opilius Macrinus factus imperator ex procuratore privatae (vita Macrini c. 7). Sed certissimum huiusce officii exemplum proponit titulus Africanus post Maffeium 462, 2 nuper emendatus a Guerino *(voy.* 1, 432) hic: *C. Attio Alcimo Feliciano, p(erfectissimo) v(iro), vice praeff(ectorum) praet(orio), praef(ecto) annonae, vice praef(ecti) vigulum, mag(istro) [rei] summae privatae, magistr(o) [summar]um (?) rationum, curatori oper(is) [theat]ri*[1]*, proc(uratori) hereditatium, [proc(uratori)] sacrae monetae per* . . . ., *[proc(uratori)] prov(inciae) Narbonens(is), proc(uratori) priv(atarum) per Salariam Tiburtinam Valeriam Tusciam, proc(uratori) per Flaminiam Umbriam Picenum, item vice proc(uratoris) quadrag(esimae) Galliar(um), proc(uratori) alimentor(um) per Transpadum Histriam Liburniam, [advoc(ato)] fisci provinciar(um) XI ob eximium amorem in patriam splendidissimus ordo Turzet(anus) patrono.* Hic qui nominatur *magister rei summae privatae*, dignitate praefecto annonae non multum inferior, tam fuit super omnes procuratores rationum privatarum regionum singularum, quam *procurator rat(ionum) summ(arum) privat(arum) bibliothecarum Aug(usti)* (Orell. 2236) super eos, qui singulas bibliothecas procurabant.

Iam ubi accedimus ad ordinationem Diocletianam et poste-

[1]) Ita supplevi collato titulo Henzeniano n. 6521 emendato ad exemplum Guerinii 2, 111: *Q. Acilio C. f. Papir. Fusco v. e., proc. annonae Auggg. nnn. [O]stiensium, proc. o[pe]ris theatri Pomp[eiani], fisci advocato cod[icil]lari stationis hered[ita]tium et cohaerentium* cet. Cf. *proc. annonae Aug. Ostis* tituli Henzeniani 6520.

riorem, quem Notitia universas res privatas monstrat administrantem comitem rerum privatarum virum illustrem, eum non nisi nomine differre existimo tam a *magistro rei summae privatae* tituli modo explicati, qui non multum ante Diocletianum scriptus videtur, quam a *rationali privatae* tituli nostri. Nec puto obstare, quod hic dignitate invenitur fuisse infra praefectum annonae, quem comes rerum privatarum posterioris aetatis longe superat. Certe in titulo tali, qualis hic est, si quidem hic ageretur de rationali regionis certae, ea regio omitti non potuit; praeterea post vicariatum summae rei rationum, id est, ut deinde videbimus, vicariatum sacrarum largitionum, administratio rerum privatarum non potuit dari nisi universarum. Alibi rationalis privatae tantae dignitatis quod sciam non invenitur, nisi quod huc referri potest is quem Eusebius (h. e. 8, 11) inter suae aetatis martyres recenset Adauctus διὰ πάσης διελθὼν ἀνὴρ τῆς παρὰ βασιλεῦσι τιμῆς, ὡς καὶ τὰς καθόλου διοικήσεις τῆς παῤ αὐτοῖς καλουμένης μαγιστρότητος τε καὶ καθολικότητος ἀμέμπτως διελθών, id est qui fuit et magister rei summae privatae et rationalis (καθολικός) rei summae. Certe rationalis qui nulla designatione adiecta in legibus quibusdam Constantini memoratur (C. Th. 9, 3, 1. 10, 8, 1. 2. 10, 18, 1), semel (10, 8, 1) addita perfectissimatus nota, ut non exciderit regionis indicatio, tamen eodem et fortasse maiore iure haberi poterit pro eo qui postea dicitur comes sacrarum largitionum, quem et ipsum initio non habuisse nisi perfectissimatum colligitur ex lege a. 345 C. Th. 11, 7, 5; nam hunc ibi intellegendum esse, non, quae sententia est Gothofredi, comitem largitionum dioecesanum ordinis inferioris, mihi quidem constat.

Sub magistro rei summae privatae sive rationali privatae eo, de quo diximus, fuerunt magistri rei privatae per singulas dioeceses, qualis fuit Domitius Dracontius a. 320 *magister privatae rei Africae* (C. Th. 10, 1, 4 cf. 11, 19, 1) diversus a Maximo eodem anno *rationali Africae* (C. Th.

10, 19, 1). Distinguuntur aliis quoque legibus a. 319. 326 (C. Th. 10, 1, 2. 12, 1, 14) *rationales et magistri privatae rei.* Item in loco supra p. 316 allato de ordinatione Diocletiana iuxta ponuntur *rationales multi et magistri* (ubi Tillemontius 4, 283 cogitavit de magistris militum perperam). Similiter Athanasius apol. ad Constantium p. 979 sic ait: Ῥουφῖνος καὶ Στέφανος, ὧν ὁ μὲν καθολικός, ὁ δὲ μαγιστρὸς ἦν ἐκεῖ. Denique extant tituli duo Alexandreae eodem ut videtur tempore dedicati Constantino magno, alter ab Arrio Diotimo *v. p. rat. Aeg.* (Orell. 1083 = C. I. L. III n. 17), alter a Valerio Epiphanio *v. p. mag. privat. Aeg. et Lib.* (Orell. 3660 = C. I. L. III n. 18). Apparet magistri nomen aetate Diocletiana et Constantiniana potissimum usurpari de administratore patrimonii privati principis, rationalis sive Graece catholici potissimum de administratione fisci; contra posteriore aetate, qua Notitia scripta est, magistri nomen exolevit et tam qui sunt sub comite rerum privatarum quam qui parent comiti sacrarum largitionum communi nomine dicuntur rationales.

Vicario summae rei rationum. — Comitem sacrarum largitionum ante a. 340 aliud nomen gessisse colligitur ex iis, quae supra p. 307 docuimus; id autem nomen quod fuerit, aperit titulus urbanus Orell. 1090, quem dedicavit Constantino maximo *Val(erius) Rusticus v(ir) p(erfectissimus) rat(ionalis) s(ummae) r(ei) d(evotus) n(umini) m(aiestati)q(ue) eius curante Val(erio) Pelagio v(iro) e(gregio) proc(uratore) s(acrae) m(onetae) u(rbis) una cum p(rae)p(ositis) et officinatoribus.* Nam Rusticum hunc eo ipso officio fungi, quo postea funguntur comites sacrarum largitionum, inde maxime colligitur, quod habet sub se procuratorem monetae urbis Romae. Omnino *sacrae largitiones* aetate antiquiore non reperiuntur, sed earum loco aut *summa res* adest (*officium summae rei* in rescripto a. 337

C. Th. 11, 9, 2 = C. I. 4, 46, 3; *procurator summae rei apud Alexandriam* in actis mart. p. 311 Ruin.; *rationalis summae rei* in rescripto a. 349 C. I. 3, 26, 7; *advocatus fisci summae rei* Orell. 4124 = I. N. 1525), cui respondet Graece τὸ μέγιστον πρᾶγμα· (Euseb. h. e. 7, 13: ὁ τοῦ μεγίστου πράγματος προστατεύων); aut *summae rationes (procurator summarum rationum* I. N. 2518 et supra p. 286; *fisci patronus rationum summarum* Orell. 1181 = I. N. 1883; *tabularius summarum rationum* Henzen n. 6567 coll. p. 512 imperante Carino; fortasse etiam *magister [summar]um rationum* tituli Africani supra p. 320 propositi), quibus respondent Graece οἱ καθόλου λόγοι (Dio 79, 21: τοὺς καθόλου λόγους ἐπιτετραμμένος). Saepe etiam pro summis rationibus simpliciter ponuntur *summae (summarum dispensator*: Henzen 6396; *vilicus summarum* Grut. 36, 12; *procurator summarum* Henzen 5412 = 6525 in titulo aetatis Neronianae; *rationalis summarum* in rescripto a. 357 C. Th. 10, 1, 7; *rationalis summarum urbis Romae* cet. in not. dign. Occ. p. 47). Recte itaque Gothofredus in titulo Rustici reiecit quod proposuerant Cuiacius et Scaliger *s(acrarum) r(emunerationum)*, quamquam similia inveniuntur in titulo Orelliano 1140 et in rescriptis C. Th. 6, 30, 20. 10, 30, 41, cepitque eum de *rationali summae rei*. Sed primum titulus Saturnini patefecit plenam appellationem, quae est *summa res rationum*, unde apparet tam *summam rem* ductam esse quam *summas rationes* vel simpliciter *summas*. Eo ipso satis puto defendi, quod reiecta distinctione Garrucciana, quae sic est: *vicario summae rei, rationum rationali vicario per Gallias* distinxi post *rationum*. *Summa res rationum* est administratio generalis redituum et expensarum, quae deinde contracta formula modo *summa res* dicitur, modo *summae rationes*. Itaque aetate Diocletiana et Constantiniana is quem postea dixerunt comitem sacrarum largitionum nomen habuit *rationalis rei summae* sive *rationalis summarum* (numquam enim, ubi ponitur *rationalis*, in adiecticiis diserte ex-

primuntur *rationes*), non addita scilicet dioecesi, quippe qui summam rem rationum curaret imperii universi. Florente imperio eum, qui postea appellabatur rationalis summarum, dictum esse *procuratorem a rationibus*, postea etiam *procuratorem summarum rationum* docuerunt Marquardtius 3, 2, 224 et Henzenus supra p. 292. Eo loco constitutus iam Pallas Claudii libertus gubernacula imperii tenuit (Suet. Claud. 28; Zon. 11, 9) quidque potuerit is, cui uni sanctarum opum digestus crederetur magnique impendia mundi, vivide adumbravit Statius (silv. 3, 3, 85) agens de Ti. Claudio Aug. l. Etrusco. Neque alio loco Felicissimus fuit procurator fisci is qui Aureliano imperante monetariorum bellum suscitavit. Saeculo secundo id officium reperimus ab hominibus equestris ordinis administratum susceptumque post procurationes provinciarum (supra p. 286; Orell. 3331. 3574 cum add. Henzeni p. 372; Kellermann vig. n. 36), ante praefecturam annonae (Orell. 3331. 3574) procurationemve ab epistulis (supra p. 286). Etiam rationalis nomen tam de hoc procuratore a rationibus quam de reliquis procuratoribus, utpote qui et ipsi rationes potissimum curarent, vulgari sermone diu ante obtinuit quam in legitimum usum reciperetur; certe offenditur iam in instrumento scripto a. 193 (Orell. 39 cf. n. 5510. 5511). In titulis *v(irum) p(erfectissimum) a rationibus* inveni imperante Diocletiano (Henzen n. 5587 in adnot. = Borghesi opp. 3, 471); mox inde a Constantino ipsum nomen rationalis etiam titulos invasit et sollemne factum postea mansit.

Hoc novum plane et inauditum eum, qui summae rei rationum totius imperii praeesset, sub se habuisse vicarium et ipsum universi imperii negotia procurantem. Certe Notitia Dignitatum sub dispositione comitis largitionum non habet nisi magistratus dioecesanos, sicut postea apparebit, ubi agemus de rationali vicario per Gallias; neque praeterea quicquam repperi de eiusmodi vicariatu[1]).

[1]) Possis fortasse iungere *rationali private vicario summae rei rationum*, et accipere de vicario rationali rerum privatarum; nam

Rationali vicario per Gallias. In rescripto quod Constantinus cum filiis a. 331 misit ad Orcistanos Phrygiae (Orell. 3120 = C. I. L. III n. 352) sic legitur: *Hoc i[ndul]tu[m] a[d] virum perfe[c]tissimum rationalem Asiana[e] dioeceseos lenitas nostra perscri[b]sit, qui secutus formam indulgentiae concessae vobis, pecuniam deinceps ... expeti a vobis postularique pro[h]iveb[it].* Adde ex titulis Arrium Diotimum *v. p. rat(ionalem) Aeg(yp)ti* in titulo supra p. 322 citato dedicato Constantino magno (collato rescripto Diocletiani C. I. Gr. n. 4892, in quo mentio fit τοῦ διασημοτάτου καθολικοῦ, id est viri perfectissimi rationalis); Caecilianum, quem item supra p. 316 demonstravimus vixisse aetate Diocletiana vel Constantiniana, *p. v., bis ration(alem), urbis Rome et Afric(ae)*[1]; item ex legibus Constantini *rationalem Africae* (C. Th. 10, 1, 2, a. 319; 10, 19, 1 a. 320); *rationalem urbis Romae* (C. Th. 11, 30, 14 a. 327); *rationalem Hispaniarum* (C. Th. 10, 11, 1 a. 317, ubi pluralis rationalium neque convenit verbis *gravitatis tuae* et emendatur ope cod. Iust. 10, 13, 1); *rationalem trium provinciarum* (C. Th. 12, 6, 2 et 12, 7, 1 a. 325; 2, 25, 1 a. 334). Unde sponte patet aetate ea singulis dioecesibus praefuisse rationales viros perfectissimos, nisi quod Aegyptus licet eo tempore Orienti adiuncta tamen rationalem suum haberet, similiter tres provinciae, id est Sicilia Sardinia Corsica vel ea aetate in his quidem rebus propriam dioecesin efficerent; similiter supra p. 317 invenimus, quo tempore examinator per Italiam officio suo fungebatur, similem magistratum per tres provincias aurum argentumque exegisse. Notitiae tem-

res summa rationum tam de rebus privatis dicitur (v. p. 320) quam de fisco habetque notitia certe occidentis sub comite rerum privatarum primo loco comitem largitionum privatarum, quem suspicetur quis ortum ex hoc rationali vicario. At qui ita efficitur *rationalis summae rei rationum* peccat contra usum sollemnem, de quo modo monui, ne *rationes* ponantur, ubi adest *rationalis*; nec multum tribuo analogiae, quam indicavimus inter eiusmodi vicarium rei privatae et comitem largitionum privatarum.

[1]) Cf. Renier 3299: *ex rationalib(us) summarum urbis Romae.*

pore administratio in Oriente (c. 12) eadem fere etiamtum erat, id est rem procurabant per singulas dioeceses singuli magistratus, sed qui iam dicerentur per reliquas dioeceses *comites largitionum* scilicet suae quisque dioeceseos, cum Aegypto praeesset *comes et rationalis summarum Aegypti*. In Occidente autem (not. c. 10) dioeceses quattuor sub praefecto praetorio Galliarum constitutae, id est Hispaniae, quinque provinciarum, Galliarum, Britanniarum, item sub singulis magistratibus erant, qui dicebantur *rationales summarum* suae quisque dioecesis. Contra ea pars imperii, quae erat sub praefecto praetorio Italiae, per singulas dioeceses (ut pro una Italiam numeraveris) erant sub *comite largitionum* sive *titulorum largitionalium*. Pendebant autem a comite largitionum per Illyricum rationales summarum duo, alter Pannoniae secundae Dalmatiae Saviae, alter Pannoniae primae Norici mediterranei Norici ripensis; a comite largitionum Italicianarum rationales summarum tres, Italiae et urbis Romae et trium provinciarum; a comite titulorum largitionalium per Africam rationales summarum duo Africae et Numidiae[1]. Nam ita res mihi quidem videtur ordinata fuisse, quamquam in hac imperii parte rationales summarum a comitibus largitionum dioecesanis pependisse diserte non traditur neque ignoro alios aliter de his statuisse. — Nomen huiusce rationalis dioecesani origine fuisse puto *rationalis summarum* (vel *summae rei*) *vicarii per Gallias* vel *per Hispanias* et sic porro, quod quamquam plenum nusquam invenitur, tamen *rationalis vicarius per Gallias* est in eo de quo agimus titulo, *rationalis summarum* in Notitia, ubicumque ea nomen antiquum retinuit. Vicarii appellationem praeter titulum Saturnini servavit una lex C. Th. 11, 30, 9.

[1]) Rationalis summarum Numidiae officio functus videtur esse Vettius Florentinus *v. p. rationalis Numid(iae), et Mauret(aniae)*, qui titulos duos Constantinae posuit Constantino magno (*Annuaire de Constantine* 1860/1 p. 139 sq.). Quod si ita est, ipse Constantinus dioecesin Africanam inter duos rationales divisit.

Quae ipsa duaeque aliae C. Th. 8, 18, 2 et 10, 1, 2 cum sint anni eiusdem 319 dataeque ad eundem (Iulium) Severum, secunda officium non ponit, tertia eum dicit *rationalem Africae*, prima *vicarium;* apparet datam eam esse ad *rationalem vicarium Africae.*

Magistro censum. Magister censuum sive *magister a censibus* (Henzen 6518) is est, quem notitia dignitatum (occ. c. 4, cf. or. c. 3 *a*) commemorat tamquam *magistrum census* sextum locum obtinentem inter eos, qui sunt sub dispositione praefecti urbis. *Perfectissimus vir* dicitur in lege a. 469 (C. Iust. 1, 3, 32), clarissimus in lege a. 496 (C. Iust. 8, 54. 3?). Ad hunc proprie spectabat cura actorum senatus conficiendorum tabularumque, quae ad senatum spectant, custodiendarum. Unde etiam quae a senatoribus exiguntur aurum ludique, ab eo potissimum tractantur, vestemque ordinis sui ut senatores gerant (C. Th. 14, 10, 1) aliaque similia curat; exempli causa qui studiorum causa Romam veniunt, eos apud eum nomina profiteri oportet et ab eo potissimum reguntur (C. Th. 14, 9, 1). Vide Gothofredum ad C. Th. 6, 2, 5 et 6, 28, 5 et Boeckingium ad not. dign. occ. p. 193. Origo huiusmodi officii repetenda est non tam ab eo qui fuit *a censibus Augusti* (de quo dixit Borghesius ann. 1846 p. 321 sq. quemque etiam in mente videtur habuisse Dio 78, 4 mentionem faciens Ulpii Iuliani τοῦ τότε τὰς τιμήσεις ἐγκεχειρισμένου) quam ab eo qui fuit *ab actis senatus*, de quo dixit Huebnerus de senatus populique R. actis p. 31 sq. Certe magister censuum aetatis posterioris non principis negotia curabat, sed senatus.

Vicario a consiliis sacris. Officium vicarii a consiliis sacris quamquam praeterea nusquam memoratur, tamen cum Saturninus antequam eo perveniret, in consistorio sederit sexagenarius primum, deinde ducenarius, vicarius a consiliis sacris praefuerit oportet ipsi consistorio vicario

nomine. Verum quidem praefectum praefective vicarium constat in consistorio eo quod novimus aetatis sequioris nullum fuisse. At erant in eo duo genera adsessorum ordinariorum, spectabiles, qui dicebantur comites consistoriani simpliciter, et consiliarii illustres quattuor, scilicet quaestor sacri palatii, magister officiorum, comes sacrarum largitionum, comes rerum privatarum (cf. Gothofred. ad C. Th. 6, 9, 1). Ex quibus duo illi unde originem traxerint, non satis apparet; nam errant meo quidem iudicio, qui quaestorem sacri palatii repetunt a quaestoribus candidatis Augusti, cum praesertim quaestores antiqui quaestoriaque munera ne Symmachi quidem aetate exoleverint. Unde incidi in coniecturam, num forte consistorio sacro Diocletianus vel Constantinus praepositum dederit et praepositi vicarium, quorum tempore procedente ille acceperit nomen quaestoris sacri palatii (quod a Constantino repetit Zosimus 5, 32), hic magistri officiorum. Quaestorem enim sacri palatii re praefuisse consistorio sacro nemo ignorat. Quod num recte coniecerimus, videant ii, qui data opera in quaestionem hanc inquirent, id quod hoc loco fieri nequit; hoc certum est Garruccium male confudisse vicarium hunc a consiliis sacris dignitate infra praefectum annonae constitutum cum vice sacra iudicante.

Magistro studiorum. Meliore aetate inveniuntur primum liberti Augusti *a studiis* (Orell. 719; Sueton. Claud. 28) sive *proximi a studiis* (Orell. 2958), deinde equites Romani *a studiis Augusti* (Boissieu *inscr. de Lyon* 1 p. 43) sive *magistri a studiis* in titulo Caleno Henzeni 6356. Cum huiusce tituli Caleni magistro, qui videtur vixisse saeculo tertio, quominus componamus Saturninum aetate non multo recentiorem, nihil obstat. At post Diocletianum de magistro studiorum quid factum sit, non satis liquet. Habentur quidem in lege data a. 338 ad vicarium

Africae (C. Th. 12, 1, 26): *cunctos ex comite cuiuslibet ordinis et ex praesidibus et rationalibus et magistris studiorum, denique ex perfectissimis honorariis vel affectus eorum ad civica onera constringas;* convenitque cum hoc nostro titulo, quod magistri studiorum nominantur infra rationales et inter perfectissimos, ut iam constet non recte Gothofredum reponi iussisse *magistris sacrarum* pro *studiorum.* At magistri studiorum cum postea non redeant (nam *magistri studiorum doctoresque* C. Th. 13, 3, 5 non sunt nisi professores), quomodo finierint, ignoratur, si quidem non latent sub magistris memoriae aetatis posterioris. Certe ex tribus scriniis epistularum et libellorum et memoriae duorum illorum magistros patet repetendos esse ab iis qui aetate meliore imperatori fuerunt ab epistulis et a libellis; memoriae autem scrinium et unde originem traxerit, adhuc quod sciam ignoratur et videtur commode antiquiore tempore a studiis appellari potuisse. Denique cum titulus hic demonstret magistrum studiorum dignitate praestitisse magistro libellorum, id ipsum in magistrum memoriae convenit. Similiter *sexagenarium studiorum adiutorem*, quo officio antea Saturninus functus est, accipio de *adiutoribus electis de scriniis,* quos magistro memoriae praesto fuisse Notitia (or. c. 17) ostendit, ut adiutor hic intellegatur sensu magis generali, non proprio; vide quae disputavit Gothofredus ad C. Th. 8, 4, 10.

Magistro libellorum. Notissimum officium eius, qui meliore aetate dictus est *a libellis Augusti*, postea *magister a libellis* (Henzen 6518) sive *magister libellorum et cognitionum sacrarum* (Orell. 2352) sive *magister libellorum* simpliciter, satis illustravit Borghesius ann. 1846 p. 323 sq. Secundum notitiam fuit sub magistro officiorum, dignitate inferior tam magistro memoriae quam magistro epistularum.

Ducenario a consiliis [sacris excidit*]. Sexag(enario) a consiliis sacris.* Conferendus est praesertim titulus Antiatinus (Orell. 2648) recte suppletus a Garruccio *(rev. arch. nouv. sér.* vol. 5 p. 393): *[a consiliis] . . . . pii felicis Aug(usti) ducenario, praef(ecto) vehiculorum, a copis Aug(usti) per viam Flaminiam, centenario consiliario Aug(usti), sacerdoti confarreationum et diffarreationum, adsumpto in consilium ad (sestertium) LX m(ilia) n(ummum), iuris perito.* Adsumptus in consilium sexagenarius omnino ipse est sexagenarius a consiliis sacris, agiturque igitur hoc loco de consistorio principis. In quod admissos esse adulescentes splendidos advocatione aliqua peracta testantur rescripta complura, ut Theodosii a. 440 (C. Iust. 2, 7, 8), quo advocati fisci officio deposito abscedere iubentur *cum comitiva consistoriana* (cf. Haubold opusc. 1, 276). Idem confirmat titulus Aedesii anni p. C. 376 (Orell. 2352), qui quidem fuit primum *causarum non ignobilis Africani tribunalis orator,* deinde *in consistorio principum,* mox *magister libellorum et cognitionum sacrarum, magister epistularum, magister memoriae,* eundem fere cursum honorum tenens, quem Saturninum secutum esse deprehendimus. Postquam comitum ordinatio Constantiniana obtinuit (v. p. 305), qui a consiliis sacris essent, dici coepti sunt *comites intra consistorium* sive *consistoriani ordinis primi*; neque antiquae divisionis in gradus tres secundum salaria sestertium ducenorum, centenorum, sexagenorum, quam habemus in titulis duobus nostro et Antiatino citato, postea ullum vestigium repperi. Nam notarios principis, a quibus acta sacri consistorii conficiebantur, non crediderim originem ducere ex consiliariis Augusti sexagenariis imperii florentis. — Praeterea hac aetate ducenarii centenarii sexagenarii utrum putandi sint vere accepisse tot annua sestertia an nomina illa in meras appellationes abierint salariorum ratione mutata, non definio. Rationem sestertiariam veram in historia rei monetariae Romanorum p. 826 ostendi de-

scendere ad aetatem Diocletiani, qua Saturninus hisce officiis functus sit necesse est. Sed inveniuntur eadem nomina etiam postea, ut omnia tria in lege a. 315 (C. Th. 11, 7, 1), ducenariorum autem passim vel eo tempore, quo de ratione sestertiaria vera iam cogitari nullo modo potest.

Sexag(enario) studiorum adiutori. Vide supra p. 329.

Fisci advocato per Italiam. Ubicunque procuratio instituta est rationum fiscalium vel principis privatarum, ibidem post Hadrianum, qui id officium instituit (vita Hadr. c. 20), deprehenditur etiam advocatus fisci; scilicet de litibus fiscalibus iudicat procurator sive rationalis, agit causam advocatus fisci, ut est in lege C. Th. 11, 30, 41: *rationales privatae rei causis vel sacri aerarii praesidentes examen praesente fisci advocatione suscipiunt.* Ita qui in Africa reperitur (Henzen n. 7420 a. α.) *ad fisci advocationes ter numero promotus, Thevestinam Hadrumetinam Thamug[adensem],* is in prima advocatione afuit *procuratori tractus Thevestini* (Henzen 6934 = Renier 1833), in secunda *procuratori centenario regionis Hadrumetinae* (Henzen 6931). Ita *fisci advocatus codicillaris stationis hereditatium et cohaerentium,* quem supra p. 320 not. habuimus, iungendus est cum *procuratore stationis hereditatium* (Henzen 6642); *advocatus fisci summae rei* (Orell. 4124) cum procuratore summae rei (p. 322); denique fisci advocatus per Italiam, de quo agimus, adiutor fuit rationalis summarum Italiae. Unde dignitate differebant inter se non minus advocati fisci quam procuratores, cumque qui exiguos illos tractus in Africa curabat, non escenderet supra egregiatum, ab advocatione fisci per Italiam Saturninus homo sine dubio originis minime obscurae splendidum equestrium honorum cursum auspicatus est. Adulescentulos autem a fisci advocatione cursum honorem in-

cepisse, ut solebant dudum ante tirocinium ponere in negotiis forensibus, praeter nostrum titulum apparet etiam ex vita Getae c. 2 (cf. vit. Macrin. 4) et Victore Caes. 20, 30 (cf. Haubold opusc. 1, 276).

Berolini.

TH. MOMMSEN.

Typis F. A. Brockhaus in Lipsiae.

837